



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/469/2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

235/2019. (IX. 19.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2018. december 20-án előterjesztett **panaszát** a 2019. szeptember 19-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos a Testületnél 2018. december 20-án elektronikus úton előterjesztett panaszbeadványában előadta, hogy a M. város határátkelőn a kiléptetéskor megkérdezte a rendőr tőle, hogy „hova megy”. A panaszos szeretné, ha kivizsgálná, hogy ezzel a rendőr túl lépte-e a feladatkörét, mert szerinté ez a kíváncsiság az 1989 előtti viszonyokra emlékeztet. A panaszos csatolta a rendőrséggel folytatott előzményi levelezést, amiben közölte a rendőrséggel, hogy a Testülethez fog fordulni.

2) A panaszos 2019. január 9-én újabb elektronikus levelet küldött, amiben a rendőrséggel folytatott levelezését csatolta.

3) A panaszos felhívására 2019. január 29-én megerősítette a panaszát, egyúttal ki is egészítette azt.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

II.

A Testület megkereséssel élt a panaszolt ügyben a rendőrség felé, akik az alábbi tájékoztatást adták.

1) A kapitányságvezető átiratában közölte, hogy a panaszos a rendőrséghez is panaszt nyújtott be, amit 02030-105/1/2019.RP számon kivizsgáltak és a panaszt elutasították. A panaszos a tértivevény ellenében személyesen átvette a határozatot, de határidőn belül nem nyújtott be fellebbezést ellene. (A rendőrség megküldte a tértivevény másolatát, ami szerint a panaszos 2019. január 17-én átvette a határozatot.

2) A rendőrség megküldte a M. város Rendőrkapitányság fent hivatkozott, 2019. január 14-én kelt határozatát, amelyben a rendőrkapitány a 24/2015. (X.15.) ORFK utasításban foglaltakra tekintettel a panaszt elutasította.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

1) A Testület először azt értékelte, hogy a panaszbeadvány valamennyi elemének vizsgálatára rendelkezik-e hatáskörrel.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,
bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója,
bd) az idegenrendészeti szerv főigazgatója
bírálja el.

E szakasz alapján a rendőri intézkedések során megvalósuló jogsérelmek kivizsgálására és szükség esetén orvoslására az intézkedést foganatosító rendőri szervnek és a Testületnek (illetve a Testület eljárását követően az országos főkapitánynak) a panaszos döntését megelőzően párhuzamos hatásköre van. A panaszos döntése ezt a párhuzamosságot megszünteti: amennyiben az eljárást foganatosító rendőri szervhez nyújtja be panaszát, döntésével megszünteti a Testület eljárási hatáskörét.

Tekintettel azonban arra, hogy a rendőri intézkedések során bekövetkező súlyos alapjogsértések mind az egyén, mind a társadalom szempontjából rendkívül káros következményekkel járhatnak, a jogalkotó lehetővé tette ennek a szabálynak az áttörését, és a Testület hatáskörének

„visszaállítását”, amennyiben a Testület úgy ítéli meg, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és az eljárás átvételét maga a panaszos is kéri.

Ez a lehetőség azonban csak a még folyamatban lévő rendőrségi panaszeljárások vonatkozásában áll fent.

A konkrét ügyben megállapítható, hogy a panaszos még a sérelmezett események napján, tehát a Testülethez fordulást megelőzően panaszt terjesztett elő az intézkedést foganatosító rendőri szervnél. Ennek következtében a panaszeljárás előbb a rendőri szervnél, majd a Testületnél is megindult.

Az eljárások párhuzamosságáról a Testület akkor értesült, amikor az Rtv. 93/A. § (1) bekezdése alapján a sérelmezett eseményekkel összefüggő felvilágosítást kért a rendőrségtől, és megkapta az intézkedést foganatosító szervnél előterjesztett azonos tartalmú panaszbeadvány alapján időközben meghozott, panaszt elutasító határozatot.

Erről a körülményről tudomást szerezve – vagyis, hogy a panaszos azonos tartalmú panaszbeadványáról az intézkedést foganatosító szerv már első fokon határozatot hozott – a Testületnek arról kellett információt szereznie, hogy a panaszos a határozattal szemben határidőn belül élt-e fellebbezéssel. A rendőrség a Testületet ezzel összefüggésben arról is tájékoztatta, hogy a panaszos 2019. január 14-én kézhez vette a határozatot, de az ellen a rendelkezésre álló határidőn belül nem élt jogorvoslati kérelemmel, ezért a határozat jogerőre emelkedett.

Tekintettel arra, hogy a panaszos rendőrségnél előterjesztett beadványa alapján már jogerős döntés született, a Testületnél előterjesztett panasz azon részében, ami a rendőrségi panaszeljárásban vizsgált kifogásokkal tartalmában azonos, a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.

IV.

Mindezek alapján a Testület a hatáskörének hiánya miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2019. szeptember 19.

Dr. Lukács Tamás
elnök,

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag