



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/338/2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

234/2019. (IX. 19.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2018. szeptember 24-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2019. szeptember 19-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt, illetve alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg. A panaszosnak az áttétel ellen előzetesen bejelentett tiltakozására figyelemmel azonban a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2018. szeptember 10-én egy demonstráción vett részt a K. téren. A demonstráció tudomása szerint szabályosan be lett jelentve és tudomásul lett véve.

A demonstráción reggel 6 óra körül megjelent több rendőr, köztük P. Sz. r. őrnagy a Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) rendbiztosai közül. Ő elmondta, hogy a területen személy- és létesítménybiztonsági intézkedés van hatályban, ezért álláspontja szerint el kell hagyniuk a panaszosnak és társainak a területet.

Sz. G. a tüntetés szervezője tájékoztatta, hogy ez már a hatodik alkalom, amikor a BRFK személy- és létesítményvédelmi intézkedésre hivatkozva korlátozza a gyülekezési jogát a K. téren, és az előző alkalmak mindegyikére vonatkozóan, ahol van jogerős bírósági döntés, az megállapította,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

hogy a gyülekezési jog korlátozása jogellenes volt.

(... *linken* (3:33-5:00),

... *linken* (0:30-5:27)

Sz. G. elmondta azt is, hogy a tüntetési területről a sátrakat, nagyobb tárgyakat eltávolították, ott csak az emberek maradtak, akik vállalják, hogy átvizsgálják őket, valamint hogy a védett személy jelenléte alatt nem szólalnak meg, ezáltal biztosítva, hogy sem a biztonságra, sem a védett személy méltóságára nézve nem jelentenek fenyegetést. M. Á. megkérte P. Sz. r. őrnagyot, hogy mondja el azokat a szempontokat, amelyek a gyülekezési jogunk korlátozását megindokolták.

P. Sz. r. őrnagy előadta, hogy ezek olyan rendőrszakmai szempontok, amelyekkel ő sincs tisztában. Kérdésre válaszolva P. Sz.r. őrnagy elmondta azt is, hogy Sz. G.-vel az egyeztetéseket mindvégig ő folytatta, és nem vont be olyan személyt, aki a rendőrszakmai szempontokat képviselni tudta volna. Erre M. Á. kifejtette, hogy a megegyezéshez a szervező számára tudatni kellett volna a rendőrszakmai szempontokat, hiszen a demonstrálók akkor képesek olyan megoldásokat javasolni, amelyek a rendőrszakmai szempontokat is figyelembe veszik, ugyanakkor nem csorbitják a gyülekezési jogot, ha ezeket a szempontokat ismerik. Kifejtette továbbá, hogy mivel a BRFK nem közölte a szempontjait, ezért érdemi egyeztetésről nem lehet beszélni, a vonatkozó bírósági ítéletekből pedig egyértelmű, hogy oszlatás alapja csak az lehet, ha az érdemi egyeztetés a gyülekezési jogot gyakorlók hibájából meghiúsul.

(...*linken* 5:27-8:02)

A fentiek után a rendőrség feloszlatta a tüntetést, amelynek során testi kényszert alkalmaztak a panaszos ellen, és közölték, hogy szabálysértési eljárást indítanak ellene. Az kényszerintézkedés folyamán a panaszos elájult, a rendőrök ájult állapotban cipelték, és ellátását a V. teréig nem kezdték meg.

(... *link* 28:15-

... *link*1:55-

A panaszost leteszik és újra felveszik: ... link 2:17- 2:32)

A panaszos az intézkedés előtt, illetve alatt a betegségeiről, egészségi állapotáról maradéktalanul többször is tájékoztatta a vele szemben intézkedő hatóságot. Az egészségi állapotáról, illetve betegségeiről hivatalos papír állt rendelkezésre a helyszínen. Ezt a dokumentumot külön kérésére sem nézték meg, nem érdekelte egyik hatósági személyt sem. Elrakatták vele anélkül, hogy meg nézték volna még az intézkedés megkezdése előtt.

A személyi iratai (személy igazolvány, lakcím kártya) a helyszínen ki voltak készítve jól látható helyen, még az intézkedés megkezdése előtt. Ezt sem ellenőrizték, elrakatták vele az intézkedés megkezdése előtt.

A panaszos a legcsekélyebb mértékben sem állt ellent. A testi kényszer meg kezdése előtt, közben és után is mindvégig együttműködő volt.

A kényszerintézkedés alatt olyan nagy fájdalom érte, hogy a hirtelen fellépő állapotromlása ájuláshoz vezetett.

A helyszínen készült és csatolt videófelvevételek egyértelműen arra engednek következtetni, hogy a hatósági személyek rosszullétét azonnal észlelték, mivel lerakták menet közben, amit a 4 rendőr által cipelt 50 kg-os testsúlya nem indokol, ennek ellenére közel 100 méteren keresztül ájult állapotban cipelték egy olyan testtartást rá erőltetve, ami egy egészséges embert is jelentősen megterhelne, nem törődve a következményekkel.

A rendőrség emberei nem foglalkoztak (vagy a panaszos nem értesült utólag arról) rosszullétével, eszméletvesztésével. A panaszos birtokába került információk szerint nem ellenőrizték az életfunkcióit. Nem kíséreltek meg semmilyen segítségnyújtást.

Az eljáró hatóság eszméletlen, maga tehetetlen emberrel szemben úgy intézkedett tovább, hogy nem vették figyelembe azt, hogy ez akár az életébe is kerülhet. Ezt a panaszos úgy tekinti, hogy szándékos kínzást követtek el vele szemben, míg eszméletlen volt. Valamint a panaszossal szemben kegyetlen, embertelen és megalázó módon viselkedtek és jártak el.

A felvételekből kivehető, hogy miután kivitték a térről a földre tették és egy rendőr hátulról térdrel támasztotta meg a hátát, hogy ne dőljön el. A segítségnyújtást itt sem kezdték meg, amellett, hogy a rendőri szerv emberei segítségnyújtásra egyébként is kötelesek. Ebben pedig másokat is megakadályoztak, amikor a panaszos körül lévőket még abban is korlátozták, hogy megkíséreljék túlzottan felhevült, traumás testét lehűteni. Ezt a panaszos úgy értelmezi, hogy a hatóság számára jelentéktelen volt az, hogy a körülmények a halálát is okozhatják!

Ekkor az egyik jelenlévő személy, aki szintén rögzített mindent a téren kívül történt eseményekről, ismételten felhívta a hatóság figyelmét a panaszos súlyos betegségére, és megismételte, hogy az ezeket igazoló papírjai ott vannak nála.

A panaszos megismétli, hogy a személyi igazolványát és a lakcímkártyáját, valamint semmilyen fényképes igazolványát a hatóság nem nézett meg. Tőle senki sem kért és vett el hivatalos okmányt. Az egészségügyi papírjait használták fel az adatai rögzítésére, mindez tudomása és beleegyezése nélkül történt. Hivatalos orvosi papírjai csupán az egészségi állapota igazolásaként volt nála és annak ellenőrzését szolgálta. Nem adott engedélyt semmilyen formában, hogy abból bármi adatot kiírjon, feljegyezzen. Ez a személyes adatai súlyos megsértésének tekintette, mivel a személy igazolványa ugyanott volt, mint az orvosi papírjai.

Miután a mentőben az ápoló ellátta a panaszost, a panaszos lemondott a kórházba szállításról és egy társa segítségével elhagyta a mentőautót. Az állapota indokolta volna a kórházba szállítását, a panaszos azért nem vállalta a beszállítását, mert nem sokkal az eset előtt jött ki a Honvéd kórházból, így állapotával tisztában volt, amire a hatóság figyelmét is többször felhívta az intézkedés előtt.

A mentőautó elhagyása után egy hatósági személy töltött ki egy papírt. Ekkorra jelezte a panaszos, hogy nincs abban az állapotban, hogy bármiről is nyilatkozni tudna. A hatósági személy ezt a jelzést figyelmen kívül hagyta és a kérdésekre kapott válaszokat úgy rögzítette, hogy a panaszos nem volt tudatában annak, mit kérdez, és mit válaszol. A hatóságtól semmilyen papírt, igazolást nem kapott semmiről. Sem az eljárásról, sem a vele szembeni eljárásról és semmiről sem. A mentőautóban sem kapott semmilyen papírt, igazolást az ellátásról és semmiről sem.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 2. § (1) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető

vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait". A rendőröknek tehát abban az esetben, ha a panaszos segítségre szorult - amiatt, hogy nem tudta elolvasni az általa aláírt dokumentumok tartalmát - kötelességük lett volna a szükséges segítséget megadni a részére

A panaszos további felvételekre is hivatkozott:

... *linken*

A panaszos szerint a rendőrség a gyülekezési jog szabad gyakorlásának tevőleges akadályozásával és testi kényszer alkalmazásával megsértette a békés gyülekezéshez fűződő alapjogát.

I. A gyülekezési jog a demokratikus közéletben való részvétel egyik legfontosabb biztosítója, a közügyekben történő véleménynyilvánítás eszköze. Ezt egyaránt megerősíti a Gytv., Magyarország Alaptörvénye (továbbiakban: Alaptörvény), illetve a töretlen bírósági, illetve alkotmánybírósági gyakorlat, hasonlóképpen a Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmányához vagy az Emberi Jogok Európai Egyezményéhez is. A gyülekezési jog sérelme egy rendezvény jogellenes feloszlásával egyértelműen megvalósul.

A véleménynyilvánítás eszközének korlátozása a közrendre és közbiztonságra - és ezen keresztül mások alapvető jogaira - nyilvánvaló és közvetlen veszélyt jelentő eszközök és véleménynyilvánítási módok tiltása formájában képzelhető el (pl. a fegyveres vagy felfegyverkezett megjelenés, mint oszlatási ok).

Az Alaptörvény 1. cikk (3) bekezdése kimondja, hogy "Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

Az Alkotmánybíróság töretlen gyakorlata szerint a véleménynyilvánítás szabadsága főszabály szerint elsőbbséget fog élvezni ezen más, alapjogokra vissza nem vezethető céllal szemben. Az alapjogok korlátozásához fűződő ezen arányossági követelményt a 30/1992. (V. 26.) AB határozat fekteti le; ugyanezen határozat mondja ki azt is, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága a kommunikációs jogok anyajoga. A kommunikációs jogok csoportjába pedig a gyülekezési jog is beletartozik. E jogra is vonatkozik tehát, hogy alkotmányos értékekkel, sőt akár más alapjogokkal konkurálása esetén csak egészen kivételes esetekben tekinthető arányosnak a korlátozása.

A BRFK a tüntetés feloszlásakor a diplomáciai kapcsolatokról B. városban, 1961. április 18-án aláírt nemzetközi szerződésre (továbbiakban Egyezmény) hivatkozott. A bíróság töretlen joggyakorlata alapján az Egyezmény szerinti személy- és létesítményvédelmi intézkedések akkor alkalmazhatók meg a tüntetés oszlatását, ha érdemi egyeztetésre került sor, és az sikertelen volt.

Az érdemi egyeztetés nyilvánvaló módon akkor valósulhatott volna meg, ha a demonstráció szervezője figyelembe tudja venni a személy- és létesítményvédelemmel kapcsolatos szempontokat, amikor megoldásokat javasol a demonstráció megtartásának módjára vonatkozóan. Ehhez pedig a rendőrségnek közölnie kellett volna ezeket a szempontokat,

amelyet elmulasztott. A fentiek miatt az érdemi egyeztetés a BRFK mulasztása miatt nem valósult meg. A demonstráció szervezőjének együttműködési szándékát nyilvánvalóan jelzi, hogy az Egyezményből számára kiolvasható intézkedéseket (a nagyobb tárgyak eltávolítása, a védett személy méltóságának védelme) proaktív módon megtette.

II. A testi kényszer jogalap nélküli alkalmazása, mint alapjogsértés kapcsán előadta, hogy

A Büntető Törvénykönyvről 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Brk)² 16. § (1) A rendőr kényszerítő eszközt csak a törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén, az arányosság elvének figyelembe vételével alkalmazhat úgy, hogy az nem okozhat aránytalan sérelmet az intézkedés alá vontnak. Nincs helye a kényszerítő eszköz további alkalmazásának, ha az ellenszegülés megtört, és a rendőri intézkedés eredményessége e nélkül is biztosítható. (4) A rendőr nem alkalmazhat kínzást, kényszervallatást, kegyetlen, embertelen vagy megalázó bánásmódot, az erre vonatkozó utasítást köteles megtagadni. A rendőr az ilyen magatartás tanúsítójával szemben, annak megakadályozása érdekében, a szolgálati beosztására, a rendfokozatára, személyére tekintet nélkül köteles intézkedni.

Továbbá hivatkozik az Rtv. 15.§-ra és a 17§-ra is.

III. Az egyenlő bánásmód sérelme a gyülekezési joggal összefüggésben: a rendőrség a jelen panasz tárgyát képező esetben diszkriminatívan járt el a panaszossal szemben véleménye szerint.

2006-ban a Gytv. hatálya alá tartozó gyülekezés került megtartásra a jelen ügyben szóban forgó gyülekezéssel azonos helyszínen, hasonlóan személy- és létesítménybiztonsági intézkedéssel párhuzamosan. E más rendezvények szervezői, résztvevői és én gyülekezési jogunk gyakorlása szempontjából relevánsán összehasonlítható helyzetű csoportot képzünk, hiszen azonos szabályozás alapján, azonos helyszínen (a K. L. téren), ugyanúgy személy- és létesítménybiztonsági intézkedéssel párhuzamosan tartottak vagy tartottak volna politikai véleménynyilvánítási célú gyülekezést. Azért tekinthető az eljárás diszkriminatívnak, mert összehasonlítható helyzetű csoportok esetében, igazolható indok nélkül hozott eltérő döntéseket a BRFK a gyülekezési jog szűkítése elleni kiállásra, mint politikai véleményre tekintettel. A BRFK a rendezvény bejelentését tudomásul vette; a K. L. tér vonatkozásában kiemelten vizsgálendő előzetes tiltási ok, (a népképviselői szervek [vagy a bíróságok] zavartalan működését súlyosan veszélyeztető jelleg) nem merült fel; ahogy a Gytv. által szabályozott egyéb tiltási ok sem adódott. Ezzel a BRFK elismerte, hogy a rendezvény nem veszélyezteteti súlyosan a népképviselői szervek működését. Mindez azt is jelenti, hogy a jogállamiságból levezethető, demokratikus társadalomban elfogadható, legitim korlátozási cél (népképviselői szervek zavartalan működése) nem azonosítható. Álláspontja szerint az egyenlő bánásmódhoz való joga fent ismertetett korlátozása sem szükséges, sem arányos nem lehetett semmilyen legitim cél elérésére.

IV. a testi kényszer közben elájuló emberrel szemben a segítség elmulasztása kapcsán a panaszos hivatkozott a Btk. 166.§-ban szabályozott segítségnyújtás elmulasztása tényállásra

Az Emberi Jogok Európai Bíróságának (továbbiakban: Bíróság) töretlen gyakorlata szerint (lásd például: Selmouni kontra Franciaország, Ribitsch kontra Ausztria és Tomasi kontra Franciaország) amennyiben egy személy a hatóságok őrizetébe kerül és rajta ezen idő alatt

² Helyesen az idézett szöveg a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 16.§-a.

sérülések keletkeznek, megfordul a bizonyítási teher, és a hatóságokra, illetve az érintett államra hárul, hogy valószínű magyarázatot adjon a sérülés okát illetően. Ellenkező esetben a Bíróság megállapítja az Emberi Jogok Európai Egyezménye kínzást, megalázó vagy embertelen bánásmódot tilalmazó 3. cikkének sérelmét, azaz az érintett alapjogának sérelmét.

A BRFK a fentiek alapján – a panaszos véleménye szerint – megsértette gyülekezéshez való jogát akkor, amikor a tüntetést érdemi egyeztetés nélkül feloszlatta.

Az előadottakra figyelemmel kéri a T. Testületet, hogy a jelen panaszban foglaltaknak megfelelően megállapítani, hogy a fent leírt események során a rendőrség jogszabálysértő módon, az alapjogot megsértve járt el akkor, amikor a demonstrációt érdemi egyeztetés nélkül az Egyezményre való csupán formális hivatkozással feloszlatta, és ezzel alaptörvény-ellenesen korlátozott gyülekezési joga gyakorlásában; a jogalap nélküli oszlatás közben vele szemben túlzott testi kényszert alkalmazott; elmulasztotta az ájult ember megfelelő ellátásának biztosítását.

A panaszos kéri, vegyék azt figyelembe a panasztétele során, hogy az intézkedés jelentős része alatt eszméletlen állapotban volt, így bizonyos körülményekről nincs, vagy nem lehet tudomása. Kéri, vegyék figyelembe, hogy a hatóságtól semmilyen tájékoztatást nem kapott arra nézve, hogy mi történt az idő alatt, míg eszméletlen volt és a felvételek, amik a birtokában vannak, azok között jelentős holt idő van és az ott és abban az időben történetekről a megfelelő tájékoztatás elmulasztása miatt nincs tudomása. Továbbá kéri, vegyék figyelembe a panasztétele során, hogy a panasztevő jogi végzettséggel nem rendelkezik, ezért a tartalmi, illetve fogalmazási és formai hibák előfordulhatnak a panasztételben.

A panaszos csatolt továbbá 4 db képfelvételt, amelyen a térről történő eltávolítása látható.

2) A panaszos által hivatkozott felvételeken az alábbiak láthatóak:

a) [... linken](#)

Kb. 30 fő ül a K. téren, párhuzamosan a P.homlokzatával. Egy másik csoport előttük beszélget, köztük van a BRFK rendbiztosa is. Körülöttük többen kamerával, telefonnal rögzítik az eseményeket. Egy férfi a rendbiztossal beszél. és közli, hogy a rendőrség ismételten jogszabálysértően fog eljárni. A tüntetők sérelmezik, hogy a rendbiztos nem tudja megmondani, hogy milyen rendőrszakmai részletek miatt döntöttek a tér lezárása miatt, és hogy így hogyan egyeztessenek érdemben. A rendőr szerint már volt érdemi egyeztetés, akkor amikor kérték, hogy ideiglenes jelleggel egy a K. tértől nem távoli helyszínre módosítsák a tüntetés helyszínét. A felek között ezután vita alakul ki, hogy mi az érdemi szakmai vita, mivel a rendőr szerint a rendező nem tud érdemi javaslatokat tenni egy személyvédelmi intézkedés körében. A felek ezt követően elkészönnnek, a rendőr távozik.

b) [... linken](#)

A 46 perces videón az egyik tüntető szempontjából látjuk az eseményeket. Kezdetben az előző videofelvételen is látható egyeztetés látható, majd a rendőrök felsorakoznak a téren. A felvétel 13. perctől megkezdtek a tüntetők felszólítását, közben a tüntetők énekelnek, és azt skandálják, hogy „Köztársaság! Köztársaság!”, „Szolgálatok, védjetekek”. Közben a Készenléti Rendőrség

(továbbiakban: KR) részéről több rendőr felvételt készít. A rendőrök a felszólítást követően egyesével elviszik a tüntetőket (négyes csoportokban emelik ki a sorból az egyes tüntetőket, és kiviszik őket a térről a V. tér felé.) 22:49-nél hallható a rendőr az Rtv. 20.§-nak eleget téve, köszön, bemutatkozik, elmondja, hogy melyik kapitányság állományába tartozik, és a jelvéyszámát, majd részletesen közli, hogy személy- és létesítménybiztonsági intézkedés van érvényben a területen, kéri az intézkedés alá vont személyt, hogy önként hagyja el a területet, ellenkező esetben szabálysértést követel el, ezért vele szemben kényszerítő eszközt alkalmaznak, és szabálysértési feljelentést tesznek ellene. Háromszor ismétlik meg a felszólítást. Ezután négy rendőr kiemeli az intézkedés alá vont személyt. A felvételen hallható és látható, hogy a többi személlyel is hasonló módon járnak el.

28:40-től látható a panaszossal szembeni intézkedés. A panaszos közli, hogy ájulási problémái vannak. A panaszossal beszélő rendőr többször megkérdi, hogy szükségét érzi-e a panaszos, hogy mentőt hívjanak a helyszínre, mire a panaszos azt feleli, hogy nem érzi szükségét, de nem garantálja, hogy nem lesz rá szükség. A rendőr kéri, hogy akkor ennek tudatában legyen szíves önként elhagyni a területet. A panaszos közli, hogy nem, de már most felhívja a figyelmet, hogy a lábának olyan betegsége van, hogy akaratan kívül is, bármikor reflexszerű mozdulatokat tehet. A rendőr mondja, hogy majd úgy fogják meg, hogy ne érjenek a lábához. A panaszos közli, hogy a felső testében több implantátum van, erre a rendőr ismét közli, hogy ezért kéri, hogy a saját érdekében önként távozzon. A panaszos elmondja, hogy ha rosszul nyúlnak hozzá, akkor olyan károsodást szenvedhet, hogy az életét is vesztheti. Ott vannak a papírai. A rendőr mondja, hogy akkor majd azt viszik, meg a gyógyszereket, és a kollegái a lehető legkisebb sérelemmel fogják majd, körültekintően végrehajtani az intézkedést. A rendőr kéri, hogy ha bármilyen „olyan” pontot érintenének a kollegái, akkor jelezze és amennyiben szükséges, a V. terére azonnal hívják a mentőszolgálatot. Ismételten kéri a rendőr, hogy amennyiben rosszul van jelezze, és mentőt hívnak hozzá. A panaszos megértette a dolgot, de jelzi, hogy a hirtelen ájulást nem tudja előre jelezni, erre a rendőr közli, hogy vigyáznak rá, nem fogják elejteni. A panaszos együttműködést kéri a panaszostól, majd megkérdi, hogy a karját megfoghatják-e, amire közli, hogy a karját igen.

Ezután a panaszoshoz lép egy 4 fős rendőr csoport, a vezetőjük bemutatkozik, elmondja, hogy személy-és létesítménybiztosítási intézkedés van a területen érvényben. Elhangzanak a fentiek szerinti figyelmeztetések, többször is, a panaszos azonban nem hajlandó önként elhagyni a területet. A rendőrök megkérlik a panaszos mellett ülő férfit, hogy a panaszos egészségügyi állapotára figyelemmel, engedje le a kezét, hogy könnyebben meg tudják a panaszost emelni, amire a férfi közli, hogy majd a panaszos elengedi, ha ő akarja. Ezután a panaszost a lehető legóvatosabban megemelik a rendőrök, miután hiába kérték, hogy legalább álljon fel, hogy könnyebben kiemeljék. Majd az állapotát érintő folyamatos kérdezgetések mellett („Jól van, uram?”) elindulnak vele a V. tér felé. A 35. percet követően a többi személlyel szemben intézkednek a rendőrök.

c) [... link](#)

A felvételen szintén a panaszos kiemelése látható, ezúttal másik szögből. Többletinformációt a felvétel nem tartalmaz.

d) [... link](#)

A felvételen szintén a panaszos kiemelése látható, ezúttal másik szögből. A panaszost kiemelik, a

műveletet irányító rendőr ismét elmondja közben, hogy ha szükséges, akkor mentőt hívnak a panaszoshoz.

e) [... link](#)

Az adott linken felvétel nem elérhető.

f) [... link](#)

A felvételen a panaszos az egyik rendőr lábának támaszkodva ül. A mentőápoló ezután beszél vele, majd a mentőautóhoz kíséri.

3) A panaszos a Testület felhívására 2019. szeptember 24-én kelt beadványában megerősítette aláírásával a panaszbeadványát. Egyúttal tiltakozott az áttétel ellen.

II.

A Testület a panaszos által hivatkozott facebook profilon egyéb videofelvételt is talált az eseményről.

[... link](#)

A panaszost három rendőr viszi a V. terére, kettő az egy-egy kezét, a harmadik pedig a két lábát fogja. Egy negyedik rendőr kíséri őket, egy ötödik pedig viszi a panaszos csomagját. A panaszost leültetik és az egyik rendőr lábának döntik. Az egyik rendőr odamegy a többi intézkedés alá vonthoz, hogy tudják-e, hogy konkrétan mi a panaszos betegsége. Mondják a rendőröknek, hogy volt nála valami papír a betegségéről, a rendőrök ezt meg is találják a panaszosnál. Az egyik rendőr elkezd átnézni a papírokat, a másik pulzust mér a panaszos nyakán. Közben hallani, hogy valaki vizet kér, illetve hogy már jön a mentő. Többen ellenőrzik a pulzusát, tanakodnak, hogy mi legyen, végül nem fektetik le, mert lehet, hogy az rosszabb lenne. Az egyik rendőr az orvosi iratokat a kezében tartva jegyzetel valamit, nem lehet látni, hogy az iratból ír-e ki valamit, vagy csak a kezében van az is.

III.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A rendőrség által megküldött a Készenléti Rendőrség (továbbiakban: KR) részéről végzett parancsnoki kivizsgálás rögzíti, hogy a panaszos által kifogásolt rendőri intézkedést a KR Rendészeti Igazgatóság Bevetési Főosztály II. II. Bevetési Osztály (a továbbiakban: II. Bevetési Osztály) állománya hajtotta végre.

2018. szeptember 10-én 5 órától 2018. szeptember 10-én 9 óráig a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság illetékességi területén B. város, K. tér kiürítését, valamint a tér biztosítását hajtotta végre a II. Bevetési Osztály állománya. A parancsnoki feladatokat D. B. r. alezredes (KR

Rendészeti Igazgatóság Bevetési Főosztály II. III. Bevetési Osztály, mb. osztályvezető) látta el. A biztosítás helyszíni parancsnoka P. G. r. alezredes (BRFK Rendészeti Szervek Közrendvédelmi Főosztály Metró Rendőrségi Osztály, osztályvezető) volt.

A B. város K. térre Dr. Sz. G. 2018. szeptember 8-án 10 órától 2018. október 5-én 18 óráig, az akkor hatályos a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény hatálya alá tartozó rendezvényt jelentett be B. város K. tér N. F. területére.

A KR parancsnoka a 29022/78529-6/2018.ált. számon Személy-és Létesítménybiztosítási intézkedést adott ki az Rtv. 46. § (1) bekezdés a) és d) pontja³ alapján, 2018. szeptember 10-én 6 órától a szükséges ideig, de legkésőbb 2018. szeptember 10-én 16 óráig, a tér területére. A fenti időszakban N. P. T. úr, a V. K. Párt főtitkára és kísérete a *ben hivatalos programokon vettek részt.

P. G. r. alezredes 6 óra 10 perckor tájékoztatta D. B. r. alezredest, hogy a rendezvény szervezőjével való egyeztetés nem vezetett eredményre, a demonstráló személyek nem hajlandóak elhagyni a területet, ezért utasította, hogy állományával kezdje meg a B. város K. tér kiürítését. A kiürítés során D. B. r. alezredes, valamint a beosztott II. Bevetési Osztály állománya az ott tartózkodó személyeket tájékoztatták az elrendelt személy- és létesítménybiztosítási intézkedésről és egyénenként három alkalommal felszólították a terület önként történő elhagyására, valamint felhívták a figyelmüket, hogy cselekményüket fejezzék be, mivel azzal a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 216. § (2) bekezdése alapján a helyszín biztosításával kapcsolatos szabálysértést valósítanak meg.

A tér kiürítését végrehajtó állomány a tájékoztatás és figyelemfelhívást követően felszólította a területet önként el nem hagyó személyeket, hogy az Rtv. 47. §-a alapján a rendőrök velük szemben testi kényszert fognak alkalmazni. A felszólítást a végrehajtás megkezdése előtt megismételték, visszakérdezéssel meggyőződtek arról, hogy az intézkedés alá vont személy a felszólítást megértette.

A panaszossal szemben P. Z. r. törzsőrmester vezetésével M. C. r. őrmester, R. M. r. törzsőrmester, valamint Cs. Z. r. őrmester kezdte meg a rendőri intézkedést és hajtotta végre a testi kényszer alkalmazását. A testi kényszer végrehajtása során a panaszos látszólag eszméletét veszítette, ezért a rendőrök a biztosítás helyszíni parancsnokán keresztül intézkedtek egészségügyi ellátására, mentőt kértek a B. város V. terére. A mentők kérésére és orvosi ellátását követően Panaszos igazoltatását, adatainak megállapítását az intézkedő rendőrök végrehajtották, amelyet a TIR-mobil rendszeren keresztül ellenőriztek. Panaszos írásban nyilatkozott a mentőszolgálat munkatársainak, hogy lemond a további orvosi ellátásról. P. Z. r. törzsőrmester tájékoztatta, hogy vele szemben a Szabs. tv. 216. § (2) bekezdése alapján, a helyszín biztosításával kapcsolatos szabálysértés elkövetése miatt szabálysértési feljelentést készít. Panaszos a szabálysértés elkövetését nem ismerte el, személyi körülményeire vonatkozóan nem nyilatkozott, a szabálysértési nyilatkozat aláírását megtagadta. Panasztételi jogáról, valamint annak az előterjesztésére rendelkezésre álló határidőről a tájékoztatása megtörtént. A panaszos tájékoztatta az intézkedő rendőröket, hogy sérülése nem keletkezett, az

³ Rtv. 46. § A rendőrség, valamint a rendőr a védett személy biztonsága érdekében a 13. és a 30. §-ban meghatározottakon túlmenően

a) útvonalat, közterületet a forgalom elől elzárhat, a forgalmat korlátozhatja,

d) területet lezárhat, és megakadályozhatja, hogy oda bárki belépjen vagy onnan távozzék, illetőleg az ott tartózkodókat távozásra kötelezheti.

intézkedéssel szemben panasszal kíván élni.

Panaszossal szemben alkalmazott testi kényszerszert és az Rtv. 37. § b) pontja alapján végrehajtott biztonsági intézkedésről készített rendőri jelentésben a rendőri intézkedés jog- és szakszerűségét F. L. r. alezredes alosztályvezető a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 38. § (3), (4), (5) bekezdés alapján kivizsgálta, amely során megállapította, hogy a rendőri intézkedés, valamint a kényszerítő eszköz alkalmazása jog- és szakszerű, valamint az Rtv. 15. § (1) és (2) bekezdése alapján arányos volt.

A r. alezredes rendelkezésére álló iratanyag, dokumentumok és videófelvételek alapján megállapította, hogy a panaszbeadványban kifogásolt rendőri intézkedés a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelt, jog- és szakszerűen került végrehajtásra, az arányosság követelményeinek figyelembe vételével.

A Testület kérdéseire válaszolva előadta még, hogy a rendőri intézkedés helyszínén és időpontjában nem volt elrendelve fokozott ellenőrzés, azonban a B. város K. térre és annak közvetlen környezetére a KR parancsnoka a 29022/78529-6/2018.ált. számon Személy-és Létesítménybiztosítási intézkedést adott ki.

A B. város K. téren a panaszolt rendőri intézkedést 4 fő hajtotta végre (akik 10M mintájú gyakorló nadrágot, 10M mintájú KR felirattal ellátott gyakorló zubbonyt, rajta bordó színű tépőzáras karszalagot és bordó színű himzett szövetsapkát (pilotka) viseltek) a II. Bevetési Osztály állományából. A KR-en kívül a BRFK állománya látott el szolgálati feladatot, létszámáról információ nem áll rendelkezésemre.

Az intézkedésről a BRFK munkatársa U. M. r. főtörzsőrmester a PAN 21-es típusú videokamerával az Rtv. 42. § (1) bekezdése alapján a (6) bekezdés ad), a-e) alpontja érdekében készített felvételeket.

P. Z. r. törzsőrmester az Rtv. 20. § (2) bekezdésében meghatározott szolgálati fellépés módjának betartásával, közölte a nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját, az intézkedést követően pedig tájékoztatta a panasz lehetőségéről és az előterjesztésre nyitva álló határidőről.

Panaszossal szemben azért volt szükség az intézkedés megkezdésére, mivel a területen hatályban lévő személy-és létesítménybiztosítási intézkedésnek érvényt kellett szerezni. Az intézkedés alá vont személy eltávolítását a legbiztonságosabban négy fővel tudták végrehajtani, amelyre azért volt szükség, hogy ne okozzanak neki aránytalan sérülést. Az intézkedést a B. város K. téren lévő és Panaszos közelében tartózkodó demonstrálok, valamint a sajtó munkatársai, továbbá a helyszínen tartózkodó rendőrök is szemtanúi voltak.

Panaszossal szemben 6.20 órakor kezdték meg az intézkedést, amely 7 óráig tartott.

A KR beosztottai részéről nem készült az intézkedésről hang- vagy videófelvétel.

2) P. Z. r. törm. 2019. február 27-én kelt kiegészítő jelentésében előadta, hogy 2018.szeptember 10. napon 5 órától a V. K. Párt Főtitkára és kíséretének látogatásával kapcsolatos helyszínbiztosítási feladatot látott el a B. város, K. téren

A fenti napon a B. város K. téren személy és létesítmény biztosítási intézkedés volt elrendelve a KR Parancsnoka által 2018.09.10-én 6 órától a szükséges ideig legkésőbb 2018.09.10-én 16 óráig a *. Ált. számon.

A D. B. r. alezredes úr, századparancsnok 6 óra 10 perckor utasította a bevetési század állományát, hogy a személy és létesítménybiztosítási intézkedésnek érvényt kell szerezni, a K. teret ki kell üríteni az ott tartózkodó személyeket a V. terére kell irányítani, kivinni.

2018. szeptember 10-én 6 óra 20 perckor a szolgálati fellépés módjának betartásával [Rtv. 20. § (2) bekezdés, illetve a Szolgálati Szabályzat 5. § (1) bekezdés] intézkedés alá vonta a panaszt, amely során háromszor szólította fel, hogy az általa elkövetett magatartással szabálysértést követ el, s amennyiben ezt a cselekményét tovább folytatja abban az esetben vele szemben testi kényszeralkalmazására kerül sor. Ezt követően a panaszos átadott a rendőröknek a hatályos betegségére vonatkozó ambuláns.lapot mutatott a kezében tartva, amire hivatkozott az intézkedés megkezdésékor. Ezután közölte a r. törm. a panaszossal, hogy betegségére hivatkozva sem tartózkodhat a K. tér területén, ezért szíveskedjen a saját lábán elhagyni a teret a V. tere irányába. Ezt a felszólítást a panaszos tudomásul vette majd, ennek ellenére közölte, hogy nem hajlandó elhagyni saját lábán a teret, majd elmondta részünkre, hogy bele egyezik abba, hogy betegsége ellenére is megfogjuk és kivigyük a tér területéről.

Ezek után a panaszossal szemben testi kényszer került alkalmazásra karjainak, illetve lábalnak megfogásával, melyet négyen hajtottak végre, mert ez volt a leghumánusabb megoldás betegségére tekintettel, illetve arra irányulóan, hogy sérülésénél.

A fenti személyt bal lábánál fogta meg a r. törm., míg M. Cs. r. őrm; a jobb lábánál. R. M., r.törm. a bal hónalj alatt átkarolva, illetve Cs. Z. r. őrm a jobb hónalj alatt átkarolva megfogta, majd megemelve megkezdtek a panaszos K. térről a V. tere irányába történő elszállítását. Ezt követően pár lépés megtétele után a panaszos láthatóan eszméletét veszítette, a hozzá intézett kérdéseimre nem válaszolt, de az eszmélet vesztesét pontosan megállapítani nem tudták, ezért hozzá a BRFK helyszínén lévő parancsnoka segítségével P. G. r. alezredes mentőt hívtak.

A mentő a lenti napon 6 óra 47 perckor érkezett B. G. mentőápoló vezetésével, aki megkezdte a panaszos ellátását. Ezután a panaszos a mentőautóban magához tért, majd írásban nyilatkozott, hogy további orvosi ellátást nem igényel.

A panaszossal szemben az orvosi ellátást követően az igazoltatást sikeresen be tudta fejezni a r. törm., melynek során közölte vele, hogy cselekményével a Szabs. tv. 216.§ (2) bekezdése alapján a helyszínbiztosítással kapcsolatos szabálysértést követett el.

Továbbiakban közölte vele, hogy mindezek alapján vele szemben szabálysértési feljelentéssel fog élni. A panaszos a szabálysértés elkövetését nem ismerte el, személyi körülményeire vonatkozóan nem nyilatkozott. A szabálysértési nyilatkozat aláírását megtagadta. Az intézkedéssel kapcsolatban D. B. r. alezredes utasította a törm-t, hogy az igazoltatás alávont személlyel szemben előállítástól tekintsünk el, vele szemben csak szabálysértési feljelentéssel éljünk.

A panaszost TIR-mobil segítségével KIR és SIS rendszerben leellenőrizte a r. törm., melyben nem szerepelt. Majd a panaszost dokumentált módon panasztételi jogáról, lehetőségeiről, illetve határidejéről részletesen tájékoztatta, amelyet a panaszos megértett és tudomásul vett.

A panaszos elmondta, hogy a rendőri intézkedés során sérülése nem keletkezett, a rendőri intézkedéssel szemben panasszal kíván majd élni. Az intézkedés a panaszossal szemben 2018.09.10. 6 óra 20 perctől 7 óráig tartott.

Az intézkedés a panaszossal szemben négy rendőr folytatta le, ill. az intézkedés alatt 1ÖM mintájú bevetési gyakorló ruházatot viseltünk.

A r. törm, már nem emlékszik, hogy milyen beszélgetés folyt a felek között, de vélhetőleg csak a helyszínbiztosítással kapcsolatos beszélgetés történt. A panaszos azt a kérdést tette fel, hogy miért kell elhagynom a teret? Erre normál, azonban határozott hangnemben közölte a rendőr vele, hogy a B. város K. téren személy- és létesítmény biztosítási intézkedés volt elrendelve a KR Parancsnoka által 2018. szeptember 10-én 6 órától a szükséges ideig legkésőbb 2018.szeptember 10-én 16 óráig. Az intézkedésről az Rtv. 37. § alapján biztonsági intézkedésről szóló rendőri jelentést készített.

3) R. M. r. törm. jelentése tartalmában megegyezik a P. Z. r. törm. jelentésével, többletinformációt nem tartalmaz, ezért annak részletes ismertetésétől a Testület eltekint.

4) Cs. Z. r. őrm. jelentése tartalmában megegyezik a P. Z. r. törm. jelentésével, többletinformációt nem tartalmaz, ezért annak részletes ismertetésétől a Testület eltekint.

5) M. Cs. r. őrm. jelentése tartalmában megegyezik a P. Z. r. törm. jelentésével, többletinformációt nem tartalmaz, ezért annak részletes ismertetésétől a Testület eltekint.

6) D. B. r. alezredes jelentésében előadta, hogy a parancsnoki eligazításra 2018. szeptember 10-én 4 óra 30 perctől 5 óráig került sor. A parancsnoki eligazításon meghatározásra kerültek az egységek felállítási helyei, pontos feladata, valamint a biztosítási feladatokkal kapcsolatos információk.

A biztosítás parancsnoka P. G. r. alezredes ismertette, hogy a biztosítás főfeladata többek között a V. K. Párt főtitkára és kíséretének a *-ben történő hivatalos programok biztosítása, valamint ezzel összefüggésben az O. Ő. parancsnoka által 31099/758-6/2018. ált. számon kiadott, személy- és létesítménybiztosítási intézkedésnek érvényt szerezni, továbbá a közrend és közbiztonság fenntartása, a rendezvény zavartalanságának biztosítása, valamint az esetlegesen megbomlott közrend helyreállítása.

Dr. Sz. G. 2018. szeptember 8-án 10 órától 2018. október 5-én 18 óráig rendezvény jelentett be B. város K. tér N. F. területére.

2018. szeptember 0-án tartott egyeztető tárgyaláson vállalta, hogy védett vezető érkezése esetén az esetleges módosítások tekintetében a rendőrséggel együttműködik.

A rendezvény esetleges módosítása és átszervezése érdekében kérte, hogy a rendőrség a lehetőségekhez képest időben adjon tájékoztatást az esetleges tervezett lezárásokról, delegációk érkezése esetén- amennyiben szükséges- jegyzőkönyvezett tárgyalás után átmenetileg módosítja a rendezvény helyszínét. Az eligazítás alkalmával külön kiemelésre került, hogy a szükséges intézkedéseket kulturált, udvarias de határozott formában hajtsák végre, folyamatos dokumentálás mellett. P. G. r. ezredes meghatározta, hogy aki a rendőri felszólításnak nem tesz eleget, azzal szemben szabálysértési feljelentést kell tenni.

5 órakor az állomány elindult a biztosítási feladat helyszínére BRPK, A. utcához.

Sóra 30 perckor eligazítást és feladatra történő felkészítést tartott a parancsnokok részére. Pontosításra került a 1. század létszáma, a biztosítási feladat során részükre meghatározott feladat, valamint a rádió forgalmazás rendje. A parancsnokokkal egyeztettek a várható feladat menetét, mivel azt az információt kapták, hogy az éjszaka folyamán a letáborozott aktivisták nem hagyták el a K. tér területét. Ha ezen személyek nem tesznek eleget a rendőri felszólításnak, és nem hagyják el a területet, akkor kiürítést kell végrehajtanunk. A téren tartózkodó aktivisták létszáma kb. 23 fő.

5 óra 45 perckor [...] részére meghatározta, hogy csoportjával vonuljon a V. terére, ahol tartalék feladatot fog ellátni. P. G. r. alezredes tájékoztatta a r. alezredest, hogy 6 órakor a demonstrálókat felszólítják a tér elhagyására. Amennyiben ennek nem tesznek eleget, akkor meg kell kezdeni a K. tér kiürítését. Kérte, hogy a bevetési csoportokon belül alkossanak járőr párokat az igazoltatások, kikísérések végrehajtása céljából, valamint minden bevetési csoportnál legyen kamera, dokumentálás céljából.

A kiürítés során minden esetben háromszor szólítsuk fel egyénenként is az ott tartózkodó személyeket a cselekménye befejezésére, valamint közöljük velük, hogy az általuk elkövetett cselekmény szabálysértés. Amennyiben ennek a felszólításnak nem tesznek eleget, kísérik ki, illetve testi kényszer alkalmazásával távolítsák el a területről, velük szemben szabálysértési feljelentéssel élünk, melynek tényét közöljük a szabálysértést elkövető személyekkel.

6 órakor utasította a bevetési csoportokat, hogy foglalják el a felállítási helyeiket, valamint készüljenek fel a tér kiürítésére.

6 óra 10 perckor P. G. r. alezredes közölte, hogy a szervezővel való megbeszélés nem vezetett eredményre, nem hajlandók elhagyni a területet, ezért haladéktalanul meg kell kezdeni a kiürítést. Ekkor a r. alezredes által kijelölt bevetési csoportok megkezdték a K. tér kiürítését.

6 óra 18 perckor a hatékonyabb feladatellátás céljából utasította a másik bevetési csoportot, hogy vonuljanak a K. térre és kezdjék meg ők is a kiürítést.

6 óra 30 perckor jelezték, hogy az egyik demonstráló rosszul van, ájulás tüneteit produkálja, orvosi ellátást igényel, ezért az orvosi ellátást igénylő személyt a V. terére átvitték, P. G. r. alezredes pedig mentőt kér a helyszínre.

6 óra 35 perckor egy másik demonstráló is rosszul éreztette magát, ezért utasította a bevetési csoport vezetőjét, hogy a mentő megérkezésekor az ő vizsgálatát is hajtsák végre. (6 óra 38 perckor jelezték, hogy már jobban van, nem kér orvosi ellátást.)

6 óra 50 perckor a mentő megérkezett, megkezdte az egészségügyi ellátást nála. A helyszínen lévő mentősök egy másik mentőt kérnek majd a hölgyhöz a helyszínre, mivel nem tudják megállapítani a helyszínen a sérülés fokát. A keze sérült meg, állítása szerint az egyik rendőr megmarta.

A r. alezredes utasította a rendőröket, hogy mindkét esetről készüljön biztonsági intézkedés, valamint az ambuláns lapot csatolják hozzá. Ekkorra a demonstrálókat eltávolították a területről, majd a K. tér zárására került sor, annak megakadályozása érdekében, hogy az eltávolított személyek visszaszivárognak a területre. A K. tér kiürítése során 27 fővel szemben testi kényszert kellett alkalmazni, ezért velük szemben szabálysértési feljelentést kezdeményeztek.

7 óra 5 perckor jelentették, hogy az első rosszullétre panaszkodó személy már jobban van, nem kér további orvosi ellátást, a helyszínt elhagyta.

7 óra 15 perckor a BRFK állománya megkezdte a bevetési csoportok leváltását a kordonoknál.

7 óra 20 perckor a hölgyet további vizsgálatok céljából kórházba szállították.

7) A biztonsági intézkedésről készült jelentés releváns többletinformációt nem tartalmaz, ezért annak részletes ismertetésétől a Testület eltekint.

8) A rendőrség megküldte a személy- és létesítménybiztosítási intézkedésről szóló határozatot, ami szerint az Rtv. 46. § (1) bekezdés a) és d) pontjai alapján a KR parancsnoka 2018. szeptember 10-én 6 órától a szükséges ideig, de legkésőbb 2018. szeptember 10-én 16 óráig, az Országgyűlési Őrség parancsnoka által 2018. június 25-én 31099/758-6/2018. ált. számon fenntartott személy- és létesítménybiztosítási intézkedésben foglaltak szerint lezárt terület déli szakaszán az I. kapu irányából az A. Gy.szoborig, onnan a V. tere irányába a villamos sínek vonaláig, onnan a villamos sínek vonalában a K. tér 16. szám alatti háztömb sarkáig, onnan a látogató központba levezető lépcső *-hez közelebb eső oldalának felső sarkáig a bejutást szabadon hagyva, onnan az O. Ő. személy- és létesítménybiztosítási intézkedésben foglaltak szerint lezárt terület északi szakaszával bezárolag tartó terület lezárását.

9) A BRFK-tól érkezett átirat szerint Sz. G. 2018.szeptember 8-án 10 órától 2018.október 5-én 18 óráig rendezvényt jelentett be a B. város. K. tere. A demonstráció célja „demonstráció a Magyar Köztársaság helyreállításáért” volt. A bejelentővel helyszín módosításra irányuló egyeztetésre került sor, tekintettel arra, hogy 2018. 09.08-11. között nemzetközileg védett személyként Magyarországra látogatott N. P. T. a V. K. Párt főtitkára, illetve 2019.09.10-12. között szintén nemzetközileg védett Ő királyi fensége A. y. városi herceg. Sz. G. a többszöri, majd 2019.szeptember 8-án a helyszínen történt egyeztetés során úgy nyilatkozott, hogy a demonstrációs kellékeket a K. térről eltávolítják, de a tüntetők nem hagyják el a N. főterét. Dr. K. J.Z. r. dandártábornok, műveleti országos rendőrfőkapitány-helyettes, Készenléti Rendőrség parancsnoka a * .ált. számon Személy- és létesítménybiztosítási intézkedést rendelt el 2018. szeptember 10-én 6 órától a szükséges ideig, de legkésőbb 2018. szeptember 10-én 16 óráig.

A személy- és létesítménybiztonsági intézkedés kiadásának indoka a fenti időszakban N. P. T., a V. K. Párt főtitkára és kísérete a *ben hivatalos programon vettek részt A védett személyek szabadsága és méltósága bármely sérelmének megakadályozása, a biztonságának szavatolása, az esetleges ellene irányuló támadás elhárítása érdekében szükséges jelzett területre belépők fokozott ellenőrzése, a belépés és benttartózkodás lehetőségének korlátozása, illetve az ott tartózkodók távozásra kötelezése.

Az intézkedés a B. város, K. tér területén, az O. Ő.parancsnoka által 2018. június 25-án * . ált. számon fenntartott személy- és létesítménybiztosítási intézkedésében foglaltak szerint lezárt terület déli szakaszán az I-es kapu irányából az A. Gy. szoborig, onnan a V. tere irányába a villamos sínek vonaláig, a sínek vonalában a K. tér 16. szám alatti háztömbig, onnan a látogató központba levezető lépcső *-hez közelebb eső oldalának felső sarkáig a bejutást szabadon hagyva, illetve az O. Ő. SZLB intézkedésében foglaltak szerint lezárt terület északi szakaszával bezárolag tartó területre vonatkozik.

A diplomáciai kapcsolatokról Bécsben, 1961. április 18-án aláírt nemzetközi szerződés kihirdetéséről szóló 1965. évi 22. törvényerejű rendeletben, illetve a nemzetközileg védett

személyek, köztük a diplomáciai képviselők ellen elkövetett bűncselekmények megelőzéséről és megbüntetéséről szóló, New Yorkban, az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXVIII. ülészakán, az 1973. évi december hó 14. napján elfogadott egyezmény kihirdetéséről szóló 1977. évi 22. törvényerejű rendeletben vállalt kötelezettség teljesítése érdekében, a nemzetközileg védett vezető személyét, szabadságát és méltóságát, illetve a védett delegációk mozgását, közlekedését hazánknak biztosítani kell, rendezvény a védett delegáció szabad mozgását, közlekedését nem akadályozhatja.

2018. szeptember 6-án tartott egyeztetés alkalmával a BRFK a Demokrácia terét ajánlotta fel alternatív helyszíneként Sz. G.-nek N. P. T. a V. K. Párt főtitkára magyarországi látogatása miatt. Ezt követően érkezett az értesítés Ő királyi fensége A. y városi herceg *-i látogatásáról, ezért a rendbiztos a helyszínen egyeztetett Sz. G.-vel, és alternatív helyszíneként a V. terét javasolta, kérte, hogy a rendezvény résztvevőivel és a demonstrációs kellékekkel együtt a személy- és létesítménybiztosítási intézkedéssel érintett időpont erejéig helyezze át a demonstrációt.

Dr. Sz. G.-vel 2018. szeptember 8-án, a demonstrációja helyszínén ismételt egyeztetésre került sor, aki elmondta, hogy a személy- és létesítménybiztonsági intézkedés hatályba lépéséig az összes demonstrációs kelléket el fogják távolítani a K. térről, de az összes tüntető a helyszínen fog maradni, vállalják az összes biztonsági szempontból szükséges rendőri intézkedést, ami azt jelenti, hogy együttműködnek az esetleges ruházátvizsgálat során, illetve bármilyen egyéb a rendőrség által indokoltnak tartott biztonsági intézkedés során.

2019. szeptember 10-én a B. város, K. téren, a * kapuja előtti területen tartozódott 23 fő, a Dr. Sz. G. által bejelentett rendezvény résztvevője, valamint 3 fő a sajtó. A rendbiztosok egyeztettek a rendezvény résztvevőivel, tájékoztatták őket a kiadott SZLB-vel kapcsolatban, megkérték őket, hogy önként hagyják el a K. tér területét.

A sikertelen egyeztetést követően a helyszíni parancsnok 6 órakor, dokumentált módon tájékoztatta a demonstrálókat, hogy a kiadott SZLB-nek értelmében a területet el kell hagyniuk, ellenkező esetben rendőri intézkedést helyezett kilátásba. A helyszínparancsnok felszólításának nem tettek eleget, a területet nem hagyták el, majd a demonstrálók leültek egysoros vonalban.

Az egyenkénti rendőri felszólításokat figyelmen kívül hagyták. A Készenléti Rendőrség beosztott állománya ekkor kezdte meg a konkrét rendőri intézkedéseket, a résztvevőket egyenként, testi kényszer alkalmazásával a B. város, V. terére szállítóíták/kísérték, majd valamennyiükkel szemben szabálysértési feljelentést tettek.

A helyszíni parancsnok P.G. r. alezredes volt. Összesen 91 fő vett részt a biztosításban.

10) A rendőrség által megküldött videofelvételen nem a panaszossal szembeni intézkedés, hanem a mellette ülő személlyel szembeni intézkedés látható.

IV.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos az Rtv. és Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

A Testület **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és felelősség**

fejezetének a II. cikkben foglalt emberi méltósághoz való jogát, az abból levezethető testi-lelki egészséghez való jogát, valamint a VI. cikkében foglalt személyes adatok védelméhez fűződő jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület először azt vizsgálta, hogy a rendőröknek keletkezett-e intézkedési kötelezettsége, illetve ennek hogyan tettek eleget.

A rendőri jelentések szerint a B. város K. térre Dr. Sz. G. 2018. szeptember 8-án 10 órától 2018. október 5-én 18 óráig, az akkor hatályos a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény hatálya alá tartozó rendezvényt jelentett be B. város K. tér N. F. területére.

Ugyanakkor N. P. T., a V. K.Párt főtitkárának és kíséretének a biztosítása végett, a *ben helyt kapó hivatalos programjai miatt a KR parancsnoka a * ált. számon Személy-és Létesítménybiztosítási intézkedést adott ki az Rtv. 46. § (1) bekezdés a) és d) pontja⁴ alapján, 2018. szeptember 10-én 6 órától a szükséges ideig, de legkésőbb 2018. szeptember 10-én 16 óráig, a tér területére.

A rendelkezésre álló iratok alapján a demonstráció tudomásul vételét követően olyan körülmény merült fel (védett személy látogatása miatti intézkedés), amely az eredeti helyszínen történő megtartást ellehetetlenítette. A rendőrség ennek megfelelően megkezdte a demonstrálókkal az egyeztetést, és kérte őket, hogy a lezárt területen kívül tartsák meg a tüntetést a személy-és létesítménybiztonsági intézkedés időtartama alatt. Miután a szervező erre nem volt hajlandó, a rendőrség intézkedés alá vonta a személyeket.

Az Rtv. 1. § (1) bekezdése szerint endőrség feladata az Alaptörvényben meghatározott feladatok mellett a határforgalom ellenőrzése, a terrorizmus elleni küzdelem és az e törvényben meghatározott bűnmegelőzési, bűnfelderítési célú ellenőrzés, a bűncselekményből származó vagyon visszaszerzése, valamint az idegenrendészeti és menekültügyi feladatok ellátása.

A (2) bekezdés szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében:

[...]

6a. védi a jogszabályban meghatározott, Magyarország szempontjából különösen fontos személyek (a továbbiakban: védett személy) életét, testi épségét; őrzi a jogszabályban meghatározott létesítményeket és értékeket (a továbbiakban együtt: személyvédelmi és létesítménybiztosítási feladatok), [...].

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülmény vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

Az Rtv. 46. § (1) bekezdése szerint a rendőrség, valamint a rendőr a védett személy biztonsága érdekében a 13. és a 30. §-ban meghatározottakon túlmenően

a) útvonalat, közterületet a forgalom elől elzárhat, a forgalmat korlátozhatja,

⁴ Rtv. 46. § A rendőrség, valamint a rendőr a védett személy biztonsága érdekében a 13. és a 30. §-ban meghatározottakon túlmenően

a) útvonalat, közterületet a forgalom elől elzárhat, a forgalmat korlátozhatja,

d) területet lezárhat, és megakadályozhatja, hogy oda bárki belépjen vagy onnan távozzék, illetőleg az ott tartózkodókat távozásra kötelezheti.

- b) nyilvános és közforgalmú intézmények működését korlátozhatja,
- c) magánlakásba - külön írásos utasítás birtokában - ellenőrzés, a helyszín megfigyelése és biztosítása céljából beléphet, és ott tartózkodhat,
- d) területet lezárhat, és megakadályozhatja, hogy oda bárki belépjen vagy onnan távozzék, illetőleg az ott tartózkodókat távozásra kötelezheti.

Ugyanezen szakasz (3)-(4) bekezdése szerint ^a rendőrség a védett középületek és az abban tartózkodók biztonsága érdekében az (1) bekezdés a) és d) pontjában meghatározottakon túl a be- és kilépésre az ott elhelyezett szerv vezetőjével egyetértésben szabályokat állapíthat meg. A rendőrség a védett személy vagy létesítmény biztonsága érdekében technikai ellenőrzést alkalmazhat, elrendelheti a jogszerűen birtokban tartott veszélyes tárgyak kötelező letétbe helyezését.

A védett személyek és a kijelölt létesítmények védelméről szóló 160/1996. (XI. 5.) Korm. rendelet 11. §-a határozza meg a létesítményvédelem részletes szabályait. Eszerint a kijelölt létesítmények folyamatos őrzését és védelmét a Készenléti Rendőrség végzi. A kijelölt létesítmény védelme a) a létesítmény technikai biztosítására, b) a be- és kilépő személyek, valamint csomagjaik ellenőrzésére, c) a létesítmény közvetlen környezetének, továbbá az érkező szállítmányok és küldemények biztonsági ellenőrzésére, és d) a külső-belső őrzésre terjed ki.

A Gytv. 11. §-a szerint a rendezvény rendjének biztosításáról a szervező gondoskodik. A rendőrség és más arra illetékes szerv a rendezvény rendjének biztosításában a szervező kérésére közreműködik, a rendezvényt megzavaró személyek eltávolításáról intézkedik.

A Testület ezen a ponton szükségesnek tartja, hogy utaljon töretlen gyakorlatára, amely szerint nem foglalhat állást abban, hogy a panaszos elkövette-e a rendőrség által megjelölt bűncselekményt vagy sem, a bűncselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálhatja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem veheti át a büntetőügyben eljáró hatóságok szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését – olyan esetekben, amikor a rendőrség az intézkedés alapjaként bűncselekmény gyanújára hivatkozik –, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek szerint olyan esetekben, amikor a rendőrség valamely intézkedést vagy intézkedés-sorozatot azzal indokol, hogy azt az érintett által vélhetően elkövetett bűncselekmény alapozta meg, a Testület azt vizsgálja (az érintett bűnösségének kérdésében való állásfoglalás nélkül), hogy a bűncselekmény elkövetésének az adott intézkedéshez szükséges fokú gyanúja fennállt-e.

A Szabs. tv. 216. § (2) bekezdése szerint aki a Rendőrségről szóló törvényben meghatározott személyvédelmi és létesítménybiztosítási intézkedés helyszínén a helyszín elhagyására vagy az ott tartózkodásra vonatkozó jogszerű rendőri utasításának nem tesz eleget, a helyszín biztosításával kapcsolatos szabálysértés szabálysértést követ el.

A rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy az intézkedés időpontjában létesítménybiztosítási intézkedés volt érvényben, amire a rendőrök felhívták a demonstrálók figyelmét, akik ennek ellenére nem hagyták el a helyszínt, így velük szemben felmerült a Testület álláspontja szerint a helyszínbiztosításával kapcsolatos szabálysértés gyanúja, ami a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.

b) Ezt követően a Testület azt vizsgálta, hogy a rendőrség megfelelően tett-e eleget az intézkedési kötelezettségének, illetve vizsgálata, hogy a testi kényszer jogszerű volt-e.

A Testület az események értékelésekor az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

Az Rtv. 16. §-a szerint a rendőr kényszerítő eszközt csak a törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén, az arányosság elvének figyelembe tartásával alkalmazhat úgy, hogy az nem okozhat aránytalan sérelmet az intézkedés alá vontnak. Nincs helye a kényszerítő eszköz további alkalmazásának, ha az ellenszegülés megtört, és a rendőri intézkedés eredményessége enélkül is biztosítható.

Az arányosság követelményét a Rtv. 15. §-a taglalja: a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával; több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.

Az Rtv. 19. §-a előírja azt is, hogy a jogszabályi előírások végrehajtását szolgáló rendőri intézkedésnek – ha törvény vagy nemzetközi megállapodás másként nem rendelkezik – mindenki köteles magát alávetni, és a rendőr utasításának engedelmeskedni. A rendőri intézkedés során annak jogszerűsége nem vonható kétségbe, kivéve, ha a jogszerűtlenség mérlegelés nélkül, kétséget kizáróan megállapítható. A rendőr jogszerű intézkedésének való ellenszegülés esetén az e törvényben meghatározott intézkedések és kényszerítő eszközök alkalmazhatók.

A Szolgálati Szabályzat a kényszerítő eszközök alkalmazásával összefüggésben 39. §-ában az alábbi általános rendelkezéseket tartalmazza. „Az Rtv. szerinti kényszerítő eszköz csak akkor alkalmazható, ha az intézkedés alá vont magatartása, ellenszegülésének mértéke annak Rtv. szerinti alkalmazását indokolja. A nagyobb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással járó kényszerítő eszköz akkor alkalmazható, ha a kisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással járó kényszerítő eszköz alkalmazása nem vezetett eredményre vagy sikere eleve kilátástalan. Az intézkedés alá vont személy magatartása szempontjából a rendőr az alábbiak szerint tesz különbséget:

- a) passzív ellenszegülést tanúsító személy, aki a rendőri intézkedés során a számára jogszerűen adott rendőri utasításokat nem hajtja végre, de tevőleges ellenszegülést nem mutat,
- b) aktív ellenszegülést tanúsító személy, aki nem veti magát alá a jogszerű rendőri intézkedésnek, magatartásával fizikai erő kifejtés útján is igyekszik azt megakadályozni,
- c) támadó magatartást tanúsító személy, aki az intézkedő rendőrre, valamint a támogatására vagy védelmére kelt személyre rátámad.

A kényszerítő eszköz alkalmazását jól hallható, közérthető és határozott módon a következő sorrendben meg kell előznie:

- a) a jogellenes magatartás abbahagyására való felszólításnak, a törvény nevében szavak előrebocsátásával, valamint
- b) a figyelmeztetésnek, hogy kényszerítő eszköz alkalmazása következik.

Az Rtv. 61. § (1) bekezdése szerint a kényszerítő eszköz alkalmazására az érintettet - ha az eset körülményei lehetővé teszik - előzetesen figyelmeztetni kell.

A testi kényszer alkalmazásának szabályait az Rtv. 47. §-a rögzíti. A jogszabályhely értelmében a rendőr – intézkedése során – az ellenszegülés megtörésére testi erővel cselekvésre vagy a cselekvés abbahagyására kényszerítést (testi kényszert) alkalmazhat. Ezen rendelkezéseket a Szolgálati Szabályzat 40. §-a az alábbiakkal egészíti ki: „A megfogás, a leszorítás, az elvezetés

vagy más, a rendőr által fizikai erő kifejtéssel alkalmazott, valamely cselekvésre vagy cselekvés abbahagyására irányuló kényszerítés (a továbbiakban: testi kényszer) akkor alkalmazható, ha a rendőri erőfölény vagy az intézkedés alá vont személy állapota, magatartása folytán a rendőri intézkedés eredményessége ezzel biztosítható. A testi kényszer alkalmazása során a rendőr önvédelmi fogásokat is használhat.”

A videofelvételek tanúsága szerint a rendőrök a sikertelen egyeztetést követően egyesével vonták intézkedés alá a demonstrálókat, akiket háromszor szólítottak fel a terület elhagyására, felhívva a figyelmüket arra, hogy magatartásuk szabálysértés, hogy amennyiben önként nem távoznak testi kényszerrel foglalkoznak velük szemben alkalmazni. A panaszzost is felszólították, majd pedig miután az egészségügyi állapotára figyelemmel többször is kérték, hogy önként távozzanak, a rendőrök kiemelték a sorból és a V. terére vitték.

Mivel tehát kétséget kívül megállapítható volt, hogy a rendőrség jogszerű felszólításának a panaszos az adott helyzetben nem tett eleget, az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat fent utalt rendelkezései alapján megnyílt a lehetőség a rendőrség számára arra, hogy vele szemben Rtv. szerinti intézkedéseket és kényszerítő eszközöket alkalmazzanak.

Mivel a legcsekélyebb súlyú kényszerítő eszköz a testi kényszer, a rendőrök – a Testület megállapítása szerint helyesen – először annak segítségével próbálták a panaszost jogszerűtlen magatartásának továbbfolytatásában megakadályozni.

A Testület tehát úgy ítélte meg, hogy a rendőri felszólításnak nem engedelmességekkel panaszossal szemben a rendőrök indokoltan alkalmaztak testi kényszerrel, így azzal összefüggésben emberi méltósághoz való alapvető jogának a megsértését nem tartotta indokoltnak megállapítani.

c) A panaszos sérelmezte a testi kényszer alkalmazásának a módját is.

A felvétele tanúsága szerint a rendőrök a testi kényszer alkalmazása előtt kikérdezték a panaszost a betegségeiről, illetve többször kérték a panaszost, hogy az egészségügyi állapotára tekintettel a saját érdekében önként tegyen eleget a rendőri felszólításnak, többször megkérdezték, hogy hívjanak-e már most mentőt hozzá, amire a panaszos nemleges választ ad.

Az Rtv. 16.§ (4) bekezdése szerint a rendőr nem alkalmazhat kínzást, kényszervallatást, kegyetlen, embertelen vagy megalázó bánásmódot, az erre vonatkozó utasítást köteles megtagadni. A rendőr az ilyen magatartás tanúsítójával szemben, annak megakadályozása érdekében, a szolgálati beosztására, a rendfokozatára, személyére tekintet nélkül köteles intézkedni.

Az Rtv. 17. § (2) bekezdése szerint a rendőri intézkedés során a kényszerítő eszköz alkalmazása esetén lehetőleg kerülni kell a sérülés okozását, az emberi élet kioltását. Az intézkedés folytán megsérült személy részére - amint ez lehetséges - segítséget kell nyújtani, szükség esetén a rendőr gondoskodik arról, hogy a sérültet orvos elláthassa, kórházi elhelyezése esetén a hozzátartozó vagy más, a sérülttel kapcsolatban álló személy erről értesüljön.

Az Rtv. 61. § (2) bekezdése szerint a testi kényszer és a bilincs kivételével kényszerítő eszköz - a jogos védelem esetét kivéve - nem alkalmazható a láthatóan terhes nővel és a gyermekkorúval szemben.

Egyúttal a Testület hivatkozik az Rtv. 15. és 16. § fentebb már hivatkozott rendelkezéseire is.

A Testület a fentiekben kifejtette, hogy a panaszossal szemben fennállt a testi kényszer alkalmazásának a jogalapja, ugyanakkor az további vizsgálat tárgyát képezi, hogy ez arányos volt-e, illetve hogy a panaszos egészségügyi állapotára tekintettel megfelelően került-e végrehajtásra.

Az Rtv. nem tartalmaz előírásokat a tartós betegségben szenvedő személyekkel szembeni kényszerítő eszköz alkalmazásáról, azt nem zárja ki, ugyanakkor az Rtv. 2. §-ban foglalt kötelezettségre figyelemmel azt lehetőleg kerülni kell a Testület álláspontja szerint, ha az intézkedés alá vont egészségügyi állapota miatt a kényszerítő eszköz indokolatlanul nagyobb terhet róna az intézkedés alá vont személyre állapota miatt, mint egy betegségben, fogyatékosságban nem szenvedő személyre.

A jelen esetben azonban a Testület meglátása szerint a rendőrség kellő körültekintéssel járt el, a panaszost kifejezetten többször is kérték, hogy pont a speciális egészségügyi állapotára figyelemmel önként hagyja el a területet, mikor erre nem volt hajlandó, akkor kérték, hogy azonnal jelezze, ha valamije fáj, vagy rosszul van, mert akkor értesítik a mentőszolgálatot. Miután a panaszos saját döntése volt, hogy sem orvosi segítséget nem kér, sem pedig önként nem hagyja el a területet, gyakorlatilag a rendőrségnek nem volt más lehetősége, mint a panaszos kiemelése, amelyet a Testület meglátása szerint a lehető legóvatosabban hajtott végre. 4 fő vitte a panaszost, egy további rendőr kísérte őket, egy hatodik pedig a panaszos vagyontárgyait vitte a csoport után. (Megjegyzi továbbá a Testület mindezen eljárásra úgy került sor, hogy a panaszos nem igazolta azokat a súlyos betegségeket, a jelen eljárásban sem, amikről a rendőröket tájékoztatta. A videofelvételek tanúsága szerint az orvosi dokumentáció csak a gyakori ájuldozást említi, implantátumokat nem.)

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a rendőri intézkedés arányos is volt, ezért a panaszos az emberi méltóságból levezethető testi épséghez való joga nem sérült.

2) A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök nem gondoskodtak az egészségügyi ellátásáról.

A videofelvételek tanúsága szerint a panaszos nem volt magánál teljesen a V. terén, a rendőrök pulzust mértek nála, próbálták megitatni, ellenőrizték az orvosi iratokat, hogy milyen akut baja lehet a panaszosnak, illetve értesítették a mentőszolgálatot, a kikerkező mentőápoló pedig ellátta a panaszost.

Az iratokból kitűnik, hogy a panaszos később lemondott a további orvosi ellátásról és nem kérte a kórházba szállítását.

Ekörben a Testület ismét hivatkozik az Rtv. 17.§ (2) bekezdésére.

Az eset körülményeinek ismeretében a Testület megállapította, hogy a panaszos orvosi ellátásáról a rendőrség a történések követően kellően rövid időn belül, a panaszos beszállítását követően gondoskodott.

Az orvosi ellátás biztosítása kapcsán ezért a Testület a panaszos testi-lelki egészséghez fűződő jogának megsértését nem tartotta indokoltnak megállapítani.

3) A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök nem a testi kényszert megelőzően igazoltatták, hanem azt követően. Sérelmezte, hogy a rendőrök az orvosi dokumentációból írtak ki adatokat.

Az igazoltatás szabályait az Rtv. 29. § (1) bekezdése rögzíti. Eszerint a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

A videofelvételen látszik, hogy a rendőr azért veszi el az orvosi dokumentációt, hogy megnézze a panaszos egészségügyi állapotát, miként tudnak rajta segíteni. Ezután ír valamit, miközben a papír a kezében van.

A rendőri jelentések szerint a panaszossal szemben az orvosi ellátást követően az igazoltatást sikeresen be tudta fejezni a r. törm., melynek során közölte vele, hogy cselekményével a Szabs. tv. 216.§ (2) bekezdése alapján a helyszínbiztosítással kapcsolatos szabálysértést követett el. Továbbiakban közölte vele, hogy mindezek alapján vele szemben szabálysértési feljelentéssel fog élni. A panaszos a szabálysértés elkövetését nem ismerte el, személyi körülményeire vonatkozóan nem nyilatkozott. A szabálysértési nyilatkozat aláírását megtagadta. Az intézkedéssel kapcsolatban D. B. r. alezredes utasította a törm-t, hogy az igazoltatás alá vont személlyel szemben előállításától tekintsünk el, vele szemben csak szabálysértési feljelentéssel éljünk.

A Testület álláspontja a szabálysértés gyanúja miatt a panaszossal szemben fent állt az intézkedéshez szükséges gyanú, így az intézkedésre jogszerűen került sor. A Testület álláspontja szerint tekintettel arra, hogy az intézkedés elődleges célja az volt, hogy a személy- és létesítménybiztonsági intézkedésnek a rendőrség érvényt szerezzen és a teret kiürítse, a Testület álláspontja szerint nem mulasztott akkor, amikor először a teret ürítette ki, és a tér mellett, a személy- és létesítménybiztonsági intézkedéssel nem érintett zónán kívül kezdték meg az intézkedés alá vontak igazoltatását.

Ebből következően az igazoltatás ténye és az időpontja miatt a panaszos személyes adatokhoz fűződő joga nem sérült.

Ugyanakkora a rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg, hogy a rendőr kiírt-e iratokat az iratból, illetve ha kiírt, akkor milyen adatokat írt ki, és hogy az adatrögzítés célja a biztonsági intézkedésről a jelentés elkészítése, az igazoltatás, vagy az orvosi ellátás segítése volt, illetve, az sem bizonyos a felvétel alapján, hogy a rendőr az iratból írt ki adatokat, figyelemmel arra a tényre, hogy a rendőri előadás szerint a panaszos orvosi ellátása szerint normál adategyeztetéssel zajlott le az igazoltatás.

Mindezek alapján alapján a panasznak ezen részében a Testület az ellentmondó előadások miatt az eseményeket nem tudta teljeskörűen rekonstruálni, ezért nem úgy foglalt állást, hogy ekörben **a panaszos személyes adatokhoz fűződő jogának a sérelme nem megállapítható.**

V.

A Testület úgy ítélte meg, hogy a rendőri felszólításnak nem engedelmeskedő panaszossal szemben a rendőrök indokoltan alkalmaztak testi kényszert, így azzal összefüggésben emberi méltósághoz való alapvető jogának a megsértését nem tartotta indokoltnak megállapítani. A testi

kényszer fogantatásának a módja miatt a Testület a panaszos testi-lelki egészséghez fűződő alapvető jogának a megsértését szintén nem állapította meg.

Az orvosi ellátás biztosítása kapcsán a Testület a panaszos testi-lelki egészséghez fűződő jogának megsértését nem tartotta indokoltnak megállapítani.

Az igazoltatás kapcsán pedig a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő joga az igazoltatás miatt nem sérült, az orvosi dokumentációt érintő panasz kapcsán pedig nem megállapítható.

A fentiek alapján a Testület – figyelemmel a panaszos előzetesen bejelentett tiltakozására – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszünteti.

Budapest, 2019. szeptember 19.

Dr. Lukács Tamás
elnök,

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag