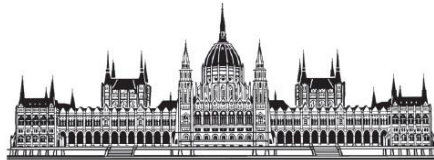


FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/296/2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

233/2019. (IX. 19.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2019. július 29-én előterjesztett **panasza alapján indított eljárást** a 2019. szeptember 19-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2019. július 29-én, postai úton terjesztette elő beadványát a Testülethez, amelyben az alábbiakról számolt be.

I.

A panaszos 2019. januárban és májusban feljelentést tett, először zaklatásért, majd szexuális zaklatásért. A panaszos telefonon többször beszélt egy rendőrrel, aki azt mondta, hogy ez nem a rendőrség hatásköre. A panaszos július 18-án személyesen felkereste a B. város Rendőrkapitányságát (a továbbiakban: Rendőrkapitányság), ahol egy K. nevű rendőr jegyzőkönyvet fel, amelyre a panaszosnak háromszor kellett őt megkérnie. A rendőr arrogánsan

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

és lekezelően beszélt, és nem mindent írt le abból, amit a panaszos mondott. A rendőr olyan megalázóan beszélt a panaszossal, aki legjobbnak látta, hogy aláírja a jegyzőkönyvet és eljön onnan. Mindezek alapján a panaszos kérte annak megállapítását, hogy zaklatás, illetve szexuális zaklatás kivizsgálása kinek a hatáskörébe tartozik.

A panaszos mellékelten megküldte a rendőrségre megtett feljelentéseit, amelynek az ismertetésétől a Testület eltekint, mert eljárása szempontjából ezek nem relevánsak.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) szerint „Akinak a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója,

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy

bd) az idegenrendészeti szerv főigazgatója

bírálja el. ”

A Testület Eljárási szabályzata 13. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „Az Előadó Testületi Tag a szignálást követő 30 napon belül postai vagy a panaszos postai elérhetőségének hiányában elektronikus úton 8 napos határidő tűzésével hiánypótlásra hívja fel a panaszost vagy képviselőjét, amennyiben a panasz érdemi elbírálása végett erre szükség van. A hiánypótlási felhívásban tájékoztatja a panaszost, hogy amennyiben a hiánypótlásnak határidőn belül érdemben nem tesz eleget, a beadványát a Testület elutasítja vagy amennyiben arra alkalmas, akkor hiányos tartalma alapján bírálja el.”

A Testület „tájékoztató és felhívás” tárgyú levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy az Rtv. fent idézett 92. §-ának (1) bekezdése értelmében a Testület – Rtv. szerinti – rendőri intézkedésekkel, mulasztásokkal, valamint kényszerítő eszközök alkalmazásával foglalkozik, és hatáskör hiányában a rendőrség által megindított büntetőeljárást nem minősítheti, a rendőrség nyomozati cselekményei felett semmiféle kontrollt, felügyeletet nem gyakorol, továbbá a Testület nem nyomozó hatóság, így nyomozati cselekményeket nem végez. Ez alapján a Testület nem jogosult vizsgálni, hogy a rendőrség a panaszos zaklatás bűncselekménye miatt tett feljelentése alapján megtette-e a szükséges nyomozati cselekményeket. A Testület tájékoztatta a panaszost levelében, hogy a büntetőeljárás szabályait a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) rendelkezései tartalmazzák. E törvény rendelkezései szerint a rendőrség nyomozati cselekményei felett a felügyeletet az ügyészség végzi. [Be. 26.§ (2) bek.]. A büntetőeljárással kapcsolatos panaszokat a Be.-ben szabályozott eljárási rend szerint az illetékes ügyészséghez címezve, az eljáró nyomozóhatóságnál kell előterjeszteni.

A Testület felhívta a panaszos figyelmét, hogy hatásköre csak arra terjed ki, hogy 2019. július 18-án a Rendőrkapitányság állományába K. rendőr hangnemét vizsgálja (aki a panaszbeadvány szerint arrogánsan és lekezelően beszélt panaszossal), ezért arra kérte a panaszost, levele kézhezvételétől számított nyolc napon belül nyilatkozzon, amennyiben a fentiek fényében mégis kéri a panaszeljárás lefolytatását, különben ha a fenti hiánypótlásnak határidőn belül nem tesz eleget, akkor beadványa érdemi vizsgálatra alkalmatlan lesz.

A panaszos a Testület levelét a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint 2019. augusztus 21-én vette kézhez, azonban az azóta eltelt időszakban nem tett eleget a Testület hiánypótlási felhívásának, ezért a Testület az eljárását megszüntette.

III.

A Testület a fenti indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2019. szeptember 11.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Fráterné Dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag helyett:
Dr. Lukács Tamás elnök