



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 381 /2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

22/2019. (I. 24.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2018. október 21-én előterjesztett **panaszát** a 2019. január 24-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2018. október 21-én elektronikus úton terjesztett elő panaszt 2018. október 19-ei rendőri mulasztással kapcsolatban.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy a 112-es telefonszámon kért rendőri intézkedést, amelyet F. F. r. zászlós elutasított.

2018. október 19-én 16 óra 35 perc és 16 óra 40 perc között beszélt a rendőrrel, ő hívta a panaszt ismeretlen számról, pár perccel az után, hogy a panaszos a 112-es telefonszámon bejelentette az igényét. Bemutatkozott, és elmondta, hogy nem küld járőröket. A panaszos elmondta, hogy miért kellenének, és azt is elmondta, hogy az elmúlt években mindig küldtek ki járőrt, valamint egyéb érvekkel is megpróbálta rábírní a rendőrt az intézkedésre. A rendőr azt mondta, hogy nem küld járőrt.

A panaszos elautózott a * kerületi Rendőrkapitányságra, ahol elmondta, amit a telefonban is a rendőrnek. Ott azt mondták, hogy menjen vissza, ha még igényli az intézkedést, hívja újra a 112-es telefonszámot, és biztos kimennek a rendőrök. Így is lett aztán.

A rendőr a panaszos kérdésére azt is elmondta, hogy felveszik a beszélgetéseket. Két beszélgetés is volt köztük, az első a fenti időpontban, a következő 5-10 perccel később.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2018. november 5-én elküldött levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja a hiányosságokat, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

A panaszos a tájékoztató levél nyomán a hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget, azonban 2018. december 3-án a Testület Titkárságán érdeklődött, hogy az ügyében zajlik-e vizsgálat. Mivel a panaszos előadása szerint nem kapta meg a tájékoztatót, erre tekintettel részére a korábbi tájékoztatót ismételt megküldte a Testület tanácsadója 2018. december 12-én.

A panaszos a tájékoztató levél ismételt kiküldése nyomán a hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben továbbra sem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület ismételt felhívása ellenére sem erősítette meg aláírásával, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította

Budapest, 2019. január 24.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET