



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/232/2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

229/2019. (IX. 19.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ törvényes képviselőjében 2019. június 20-án előterjesztett **panaszát** a 2019. szeptember 19-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A panaszt nem a jogosult terjesztette elő.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos törvényes képviselője 2019. június 20-án, elektronikus úton előterjesztett beadványában az alábbiakról számolt be. A városi gyámhivatal egyik dolgozója 2019. június 19-én rendőrrel ment az egyik gondokolt családjához, annak személyi igazolványáért, holott azt még soha nem kérte el. A törvényes képviselő az intézkedés jogalapját kifogásolta, tekintettel arra, hogy a gondnok felfüggesztés előtt áll, mert gondnokoltjának annyi kárt okozott. A család kiadta a gondokolt személyes iratait a rendőrök kezébe, azok pedig a hivatalos gondok kezébe, azonban távozásukkor átvételi elismervényt nem adtak. A törvényes képviselő arról is beszámolt, hogy a gondnok gondnokoltját 12 napja fogságban tartja a pszichiátrián, papírok nélkül, hogy bosszút álljon, mivel gondokoltja panaszt tett ellene, és azon gyámhivatali alkalmazottak ellen, akik közül 13 főt nemrégiben azonnali hatállyal felmentettek.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmeelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója,

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója vagy

bd) az idegenrendészeti szerv főigazgatója

bírálja el. "(2) Akinek az intézkedés jogát vagy jogos érdekét érintette, panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez. (3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott esetekben a cselekvőképtelen személy helyett törvényes képviselője jár el, korlátozottan cselekvőképes kiskorú vagy cselekvőképességében bármely ügycsoportban korlátozott nagykorú személy helyett törvényes képviselője vagy meghatalmazottja is eljárhat. A panasz meghatalmazott vagy jogi képviselő útján is előterjeszthető. Jogi képviselőként jogvédelemmel foglalkozó egyesület vagy alapítvány, nemzetiségi önkormányzat, jogi oktatást végző egyetem állam- és jogtudományi doktori fokozattal rendelkező egyetemi oktatója is eljárhat".

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint a Testülethez az fordulhat, akinek a rendőri intézkedés alapvető jogát sértette, jelen esetben a panaszban gondokoltként megjelölt személy. A Testület „tájékoztatás és felhívás” tárgyú levelében felhívta a panaszos törvényes képviselőjének figyelmét arra, hogy egyrészt a panaszban gondokoltként megjelölt személy tekintetében képviseleti jogosultságát igazolja, másrészt a panasz előterjesztésére jogosult személy írásban – aláírásával megerősítve – kérje ügyének elbírálását. A Testület egyben felhívta a törvényes képviselő figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja a hiányosságokat, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

A Testület levelét postai úton, 2019. június 28-án küldte meg, azonban a levél „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza.

Tekintettel arra, hogy a panaszos törvényes képviselője a rendőri intézkedéssel érintett személy vonatkozásában képviseleti jogosultságát nem igazolta, és az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panasz előterjesztésére jogosult nem írta alá, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek. **Mindezekre való tekintettel a Testület a panaszt elutasította.**

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2019. szeptember 19.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Fráterné Dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag helyett:
Dr. Lukács Tamás elnök

Független Rendészeti Panasztestület