



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/242/2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

224/2019. (IX. 19.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2019. június 24-én előterjesztett **panaszát** a 2019. szeptember 19-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2019. június 24-én, elektronikus úton terjesztette elő panaszát, amelyben a vele szemben alkalmazott rendőri hangnemet és a helyszíni bírság kiszabását kifogásolja.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2019. június 14-én 11 óra 45 perc körül a dugóban állt B. város belvárosában, amikor a mellette levő rendőrautó elkezdett szirénázni, jelezve, hogy álljon félre. A panaszos először ezt nem értette, majd kiderült, hogy az volt a probléma, hogy ránézett a GPS-re a telefonján. A rendőrök a panaszos előadása szerint undorító, nagyképű stílusban beszéltek vele. A panaszos megjegyzi, hogy amikor azt mondta nekik, hogy panaszt fog tenni, akkor már más hangnemben beszéltek vele. A panaszos szerint: „a hétköznapi emberek azt beszélnek, hogy a rendőröknek ki van adva, hogy menjenek és büntessenek, kössenek bele mindenbe, mert a rendőrségnek kell a bevétel.” Ennek a megnyilvánulását érezte a panaszos a kifogásolt intézkedés alkalmával. A panaszos előadta továbbá, hogy kihangosító van a kocsijában, soha nem telefonál vezetés közben úgy, hogy a kezében van a telefon. Felháborítónak tartja, hogy megbüntetik azért, mert ránéz a telefonjára, amin a „Waze” alkalmazás le van töltve és néz a GPS-t, hogy mikor ér oda, ahová elindult.

2) A panaszos kérte, hogy a Testület törölje el a büntetését, mert azt jogtalanul szabták ki.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
 - bd)* az idegenrendészeti szerv főigazgatójabírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzatának 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén az előadó testületi tag felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Az előadó testületi tag munkatársa 2019. július 2-án e-mailben, valamint 2019. július 3-án postázott levelében tájékoztatta a panaszost a Testületre irányadó hatásköri szabályokról, miszerint a panaszos beadványában foglaltak közül a Testület kizárólag a rendőrök által az intézkedés során alkalmazott hangnemet vizsgálhatja, ugyanis a kiszabott helyszíni bírság eltörlésére vagy csökkentésére nem rendelkezik hatáskörrel.

Felhívta továbbá a figyelmét arra, hogy a Testület a vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, amennyiben aláírásával is megerősíti a panaszt, és kérte, hogy nyilatkozzon a panasz áttételére és az állásfoglalás anonimizált közzétételére vonatkozóan.

A tájékoztató levelet a panaszos által megadott e-mailcímére és postai címre továbbítottuk, azonban a Testület által megadott határidőn belül a panaszos nem terjesztett elő aláírással is megerősített beadványt. A postai küldemény „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzat fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2019. szeptember 19.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület