



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/191/2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

223/2019. (IX. 19.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2019. május 20-án előterjesztett **panaszát** a 2019. szeptember 19-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – T. városi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2019. május 4-én és 5-én történt rendőri intézkedés elmulasztása miatt 2019. május 20-án terjesztette elő panaszbeadványát postai úton.

I.

A panaszos a T. városi Rendőrség ellen élt panasszal, ugyanis 2019. május 4-én 23 óra 48 perckor telefonon intézkedést kért a volt férjével szemben, aki egy t. városi szórakozóhely előtt egy flakonból valamilyen folyadékot elkezdett a panaszosra locsolni. A panaszos a szórakozóhely előtt állt sorban a barátnőjével, hogy bejussanak a helyre, a volt férje ekkor locsolta le, így ezt kb.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

40-50 ember látta. A panaszos május 4-én 23 óra 48 perckor telefonált először a rendőrségnek és kérte, hogy küldjenek egy járőrt a szórakozóhely elé. A telefonban azt mondták a panaszosnak, hogy nem tudják, hol van. A panaszos azt felelte erre, hogy „azért van a navigáció, hogy használják”. Másodszor 23 óra 51 perckor telefonált a panaszos, hogy küldjenek egy járőrt, de ismételten nem voltak hajlandók kimenni a helyszínre. Harmadjára már május 5-én 0 óra 9 perckor telefonált a panaszos, hogy még mindig nem érkezett meg a járőr, de ekkor már kapott három pofont is a volt férjétől. Mivel ekkor sem érkezett még járőr, a panaszos telefonált a sofőrjének, hogy menjen értük a szórakozóhelyre. Kb. 10 perc volt, mire a sofőr odament értük T. városba, de még ekkor sem volt a rendőrség sehol.

Mivel T. város megyében van, amint elérték a megyehatárt a panaszos telefonált H. városba, hogy legyenek szívesek beküldeni a P. városi rendőrséget, mivel szeretne feljelentést tenni. A panaszos beadványa szerint ez meg is történt a P. városi Rendőrségen még az éjszaka folyamán, valamint látlet is készült.

A panaszos szerint felháborító, hogy a megyei rendőrség elmulasztotta a segítségnyújtást. A panaszos sérelmezi, hogy a t. városi rendőrség arra hivatkozott, hogy nem tudja, hol van a szórakozóhely. A panaszos szerint egyébként az említett szórakozóhely, ahol az eset történt, kb. öt percre van a rendőrkapitányságtól.

A panaszos beadványa szerint 2019. május 9-én hívták a T. város Rendőrkapitányságról, hogy menjen be a „jelentését” megtenni. Meg is beszéltek egy időpontot, de a panaszos végül mégsem ment be, mivel úgy gondolja, hogy ők mulasztották el a segítségnyújtást a panaszos felé. Azóta sem hívták a panaszost T. városból az esettel kapcsolatban. A panaszos kéri a Testület vizsgálatát, mert úgy gondolja, hogy a rendőrség nem volt hajlandó segítséget nyújtani számára.

II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

1) A 05000-k-2019/26150. sz. Eset adatlap szerint 2019. május 4-én 23 óra 48 perckor a panaszos bejelentést tett a Megyei Rendőr-főkapitányság ügyeletére, miszerint T. városban az M. szórakozóhely előtt volt férje borral leöntötte, fenyegeti a bejelentőt, rendőri intézkedést kér. Sem meggyét, sem irányítószámot nem mondott, a kérdésekre nem válaszolt, a hívást megszakította.

A 05000-k-2019/26152 sz. Eset adatlap szerint 23 óra 55 perckor a panaszos ismételten rendőri intézkedést kért M. szórakozóhelyhez, azonban akkor már arról számolt be, hogy megtámadta a volt párja. Mentőt nem kért.

2) N. Sz. r. tzls és B. A. r. ftzls jelentése szerint szolgálatuk teljesítése során 2019. május 5-én az éjszakai órákban a Tevékenység-irányítási Központ (továbbiakban: TIK) ügyeletesének

utasítására T. város N. Söröző előtti parkolóhoz mentek, mivel onnan érkezett bejelentés szerint a bejelentőt volt férje borral leöntötte.

A helyszíne érve az N. Söröző, illetve az M. szórakozóhely épületét szolgálati gépkocsival többször körbejárták, de senki nem jelezte, hogy segítséget kérne. Ezt követően az M. szórakozóhely és N. Söröző biztonsági személyzete körében végzett adatgyűjtés során információ nem jutott tudomásukra a bejelentéssel kapcsolatban. Erről tájékoztatták a TIK ügyeletesét, aki közölte velük, hogy sikerült telefonon elérnie a bejelentőt, aki már P. város településen tartózkodik, így a bejelentőt, illetve a bejelentéssel érintett más személyt nem volt lehetőségük meghallgatni.

3) N. A. r. tzs (T. városi Rendőrkapitányság) 2019. május 5-én kelt jelentése szerint a jelzett napon szolgálata teljesítése során 00 óra 40 perckor H. város Rendőrkapitányság szolgálatirányító parancsnoka, A. Gy. r. tzs telefonon értesítette, miszerint P. város Rendőrőrsön a panaszos bejelentést tett, hogy volt férje T. városban az M. hely és az N. étterem közötti sötét helyen több alkalommal megütötte, aminek volt egy tanúja is, a panaszos barátnője. N. A. r. tzs a szolgálatirányító kollégája részére a szükséges felvilágosítást megadta, miszerint 2019. május 4-én, 23 óra 48 perckor a panaszos bejelentést tett a Megyei Rendőr-főkapitányság ügyeletére, mivel az M. szórakozóhely előtt volt férje leöntötte borral és fenyegeti a panaszost. A T. a helyszínen megjelent, ott nem talált senkit sem, aki rendőri intézkedést kért. Az M. biztonsági személyzetétől adatgyűjtés során nem merült fel információ bántalmazással kapcsolatosan. A panaszost a TIK próbálta több alkalommal visszahívni, de azt mondta, hogy a helyszínt már elhagyta és bent van P. városban a rendőrségen. N. A. r. tzs az ügyben P. város Rendőrőrsön intézkedő D. V. r. főrm-el felvette a kapcsolatot, valamint a vezető ügyeletessel és forrányomos csoporttal közösen, a rendelkezésre álló információkat beszerezték, majd a h. város szolgálatirányítóval is egyeztettek, miszerint megvizsgálták az ügyben a távoltartás elrendelését, amit nem láttak megalapozottnak.

A további adatgyűjtés során a térfelügyelő kamerarendszer visszanezésre került az M. és N. helyek környékén, azonban semmilyen értékelhető nem találtak.

4) Dr. K. I. r. ezredes kapitányságvezetői átiratában az alábbiak szerint foglalta összes a panaszos által sérelmezett intézkedés körülményeit.

2019. május 4-én 23 óra 48 perckor a panaszos telefonon bejelentést tett a Megyei Rendőr-főkapitányság TIK-jába, miszerint a T. városban található M. szórakozóhely előtt volt férje borral leöntötte és fenyegeti őt. A TIK a helyszínre küldte a T. hívószámú tagállomást, B. A. r. ftzls és N. Sz. r. tzs körzeti megbízottak személyében. A tagállomás 5 percen belül a helyszínre érkezett, ott azonban senkit sem találtak. A TIK felé a jelentésüket megtették, ahol a szolgálatos több alkalommal megpróbálta felvenni a kapcsolatot a bejelentővel, azonban az egy alkalommal sem sikerült. A helyszínre küldött tagállomás körzeti megbízottjai a bejelentésben megnevezett M. szórakozóhelyen, valamint annak környezetében található más szórakozóhelyeken is adatgyűjtést végeztek, azonban a bejelentett cselekményt senki sem látta, érdemleges információval senki nem tudott szolgálni.

Ezt követően a panaszos ismételten hívást kezdeményezett, amelyben T. város, Á. sor *. szám alá kért intézkedést. A bejelentés tartalma: „Mindenki szeme láttára agyonver, küldjön járőrt, pillanat, pillanat.” A HIK-ben dolgozó szolgálatos megkérdezte a panaszoszt, hogy kér-e mentőt, mire azt válaszolta, hogy nincs szüksége rá, majd a vonal megszakadt. A panaszoszt ismételten megpróbálták felhívni, de nem tudták elérni.

Ezt követően rövid idő elteltével a T. város Rendőrkapitányságon a fenti időben szolgálatot teljesítő N. A. r. tzs-t telefonon felhívta a P. város Rendőrőrsön szolgálatot teljesítő D. V. r. ftörm, aki közölte, hogy a panaszos megjelent P. város Rendőrőrsön és tőlük kért rendőri intézkedést.

A továbbiakban a TIK a T. állomás – akik eközben végig a helyszínen tartózkodtak - felé jelezte, hogy a panaszos a P. városi Rendőrőrsre ment bejelentést tenni, így további intézkedést a részükről nem kell végrehajtani.

5) A rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátotta a panaszos által a Hívásfogadó Központba tett bejelentés, illetve az intézkedésre felkért rendőrök és a TIK közötti rádióforgalmazás hanganyagát, melyből az alábbiak derülnek ki.

A panaszos első ízben tett bejelentése során intézkedést kért a t. városi M. szórakozóhely elé, mivel ott volt férje leöntötte borral. A hívásfogadó központ munkatársa kérte a panaszoszt, hogy pontosítsa a helyszínt, melyik megyében történt az eset, jelölje meg pontosabban a helyszínt, mert enélkül nem tudja beazonosítani. A panaszos erre nem tudott válaszolni. Ezt követően a hívás megszakadt.

A rádióforgalmazás hanganyaga alapján a T. a helyszínre érkezést követően nem találta a panaszoszt, az M. szórakozóhely biztonsági személyzete sem tud semmit az esetről. A rendőrök próbálják hívni telefonon a panaszoszt, de nem tudják elérni.

Eközben a panaszos a segélyhívó központba ismételten bejelentést tett, miszerint a volt férje megtámadta, küldjenek járőrt. A hívás megszakadt.

Ezt követően közlik a helyszínen levő T. tagállomással, hogy a panaszos időközben elment a P. városi Rendőrőrsre feljelentést tenni.

III.

A panaszos sérelmezte azt, hogy a rendőrség többszöri kérése ellenére nem intézkedett, bejelentése ellenére nem küldtek járőröket a helyszínre.

A panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati

Szabályzat) rendelkezéseire – megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrségnek keletkezett-e intézkedési kötelezettsége. A panaszbeadvány szerint a panaszos első ízben 2019. május 4-én 23 óra 48 perckor tett bejelentést telefonon és intézkedést kért volt férjével szemben, mivel egy szórakozóhely előtt leöntötte őt.

A rendőrségi dokumentumok és hanganyagok szerint a panaszos 2019. május 4-én 23 óra 48 perckor a Hívásfogadó Központba tett bejelentést és intézkedést kért, mert volt férje leöntötte borral és fenyegeti.

Az Rtv. 1. § (2) bekezdés 1) pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az Rtv-ben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében általános bűnügyi nyomozó hatósági jogkört gyakorol, végzi a bűncselekmények megelőzését, megakadályozását és felderítését, valamint a bűncselekményből származó vagyont visszaszerzését.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 8. §-a szerint a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekménnyel – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást.

Ahhoz, hogy a Testület az intézkedés megalapozottságáról állást foglaljon, azt kell mérlegelnie, hogy felmerülhetett-e bűncselekmény, avagy szabálysértés elkövetésének, a rendőrségi fellépéshez szükséges gyanúja.

A kérdéssel kapcsolatban a Testület utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely bűncselekmény, avagy szabálysértés tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem foglalhat állást abban a kérdésben, hogy valamely eljárás alá vont személy elkövetett-e bűncselekményt, illetőleg szabálysértést, azonban ha – olyan esetekben, amikor a rendőrség az

intézkedés alapjaként bűncselekmény gyanújára hivatkozik – nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló magatartás értékelését, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki.

A Testület véleménye szerint a telefonos bejelentés felvethette a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 222. § (3) bekezdés a) pontjába ütköző zaklatás bűncselekményét.

222. § (1) Aki abból a célból, hogy mást megfélemlítsen, vagy más magánéletébe, illetve mindennapi életvitelébe önkényesen beavatkozzon, őt rendszeresen vagy tartósan háborgatja, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(3) Aki a zaklatást

a) házastársa, volt házastársa, élettársa vagy volt élettársa sérelmére, [...] követi el, az (1) bekezdésben meghatározott esetben két évig, a (2) bekezdésben meghatározott esetben büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A bejelentés tartalma tehát a Testület álláspontja szerint felvethette annak a gyanúját, hogy a panaszos sérelmére jogellenes cselekményt követnek el. Tehát a bejelentésben ismertetett esemény olyannak volt tekinthető, amely az Rtv. 13. §-a értelmében rendőri beavatkozást tett szükségessé, intézkedési kötelezettséget keletkeztetett. A bejelentés valóságalapjáról való meggyőződés és a történeti tényállás felderítése érdekében a rendőrségnek a bejelentés helyszínén meg kellett jelennie. A szükséges intézkedéseket a cselekmények elkövetése esetén a rendőrségnek, tekintettel arra, hogy bűnüldöző és közrendvédelmi hatóságként (is) funkcionál a rendőrség haladéktalanul meg kellett tennie a közrend védelme érdekében.

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a bejelentés tartalma miatt a rendőrségnek fennállt az intézkedési kötelezettsége.

2) A Testület ezt követően azt vizsgálta, hogy a rendőrök az intézkedési kötelezettségüknek mennyiben tettek eleget.

A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrség nem intézkedett a bejelentése alapján.

A rendőrségi iratok és a rádióforgalmazás hanganyaga szerint a panaszos által tett bejelentés nyomán a Megyei Rendőr-főkapitányság TIK-ja a helyszínre küldte a T. hívószámú tagállomást B. A. r. ftzls és N. Sz. r. tzls körzeti megbízottak személyében. A rendőrök 5 percen belül a helyszínre érkeztek, azonban nem találták ott a panaszost. A TIK felé a jelentésüket megtették, ahol a szolgálatos több alkalommal megpróbálta felvenni a kapcsolatot telefonon a panaszossal, ez azonban egy alkalommal sem sikerült. A tagállomás a bejelentésben megnevezett M. szórakozóhelyen és az annak környékén található más helyen is adatgyűjtést végeztek, azonban senki nem látta a bejelentett cselekményt. A panaszos ismét hívást kezdeményezett a segélyhívó központ felé és rendőri intézkedést kért, mert volt férje felpofozta, de a vonal ismét megszakadt. Próbálták visszahívni a panaszost, de nem tudták elérni. Eközben a P. város Rendőrséről tájékoztatták a T. városi Rendőrkapitányságot, hogy a panaszos a P. városi Rendőrségre ment bejelentést tenni, így további intézkedésre részükről nincs szükség.

A panasz ezen részével összefüggésben a Testület hivatkozik az Rtv. 2. §-a (1) bekezdésének 1. mondatára: a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak, valamint az 1) pontban említett 13. §-ra, mely a rendőrség intézkedési kötelezettségét tartalmazza.

Az Rtv. 24. §-a továbbá a rendőrség segítségnyújtási, és felvilágosítás-adási kötelezettségét szabályozza. Eszerint: a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

A panaszos által tett bejelentések hanganyagából kitűnik, hogy azok meglehetősen zavaros tartalmúak, a panaszos pontosan nem tudta megjelölni a segélyhívó központnak, hogy hová kéri (milyen utcába) a rendőri intézkedést, ennek ellenére a TIK a helyszínt rövid időn belül beazonosította, és kb. 5 perc alatt a panaszos által említett M. szórakozóhelyhez érkezett a T. tagállomás. A rendőrök a helyszínre érkezve nem találták a panaszost, ezért adatgyűjtést végeztek, valamint megpróbálták telefonon felvenni vele a kapcsolatot, sikertelenül. Mivel pár perc múlva tájékoztatást kaptak arról, hogy a panaszos már a P. városi Rendőrsőn van, további intézkedés nem volt szükséges.

A Testület megállapítása szerint a rendőrség megfelelően eleget tett az Rtv. 24. §-a szerinti kötelezettségének, a helyszínre érkezve megpróbálták felkutatni, elérni a panaszost, - aki azonban már nem volt a helyszínen - így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

IV.

A Testület az ügy gondos mérlegelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy a rendőrség megfelelően eleget tett intézkedési kötelezettségének, a bejelentést követően rövid időn belül a helyszínre érkeztek, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

A fentiek miatt a Testület az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést fogantató szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2019. szeptember 19.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Cservák Csaba
testületi tag