



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 170 /2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

222/2019. (IX. 19.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2019. május 5-én előterjesztett panaszát a 2019. szeptember 19-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

átteszi

az intézkedést foganatosító szerv –Budapesti Rendőr-főkapitányság(továbbiakban: BRFK) kerületi Rendőrkapitányság– vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, valamint alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2019. május 5-én, elektronikus úton terjesztett elő panaszt a vele szemben 2019. május 5-én foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban, 2019. május 8-án panaszát aláírásával megerősítette.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2019. május 5-én délután 16 óra körül arra lett figyelmes, hogy az otthona előtt megállt egy fehér Skoda típusú (...) frsz-ú személygépkocsi, ami dudált, illetve a kocsiból kiszállt egy kapucnis férfi, aki a kapunál hangosan füttyölt. A panaszos nem ment ki a házából, mert nem tudhatta, hogy ki a férfi, csak azt észlelte, hogy agresszív módon próbálja felvenni vele a kapcsolatot. A panaszos továbbá előadta, hogy a férfi a panaszos több szomszédjával is adatgyűjtést végzett, volt, aki beszélt is vele, de a panaszos nem tudja, hogy miről. Ezek után a panaszost a (...) -es telefonszámról egy Cs. P. nevű férfi hívta és a férjét kereste, továbbá elmondta, hogy a kerületi Rendőrkapitányságról jöttek és a férje telefonszámát kérték, miután a panaszos mondta, hogy nincsen otthon a férje. A panaszosnak azt mondták, hogy a férjének be kell mennie a Cs. város Rendőrkapitányságra, mert kárt okozott és garázdaságot

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

követett el. A panaszt megdöbbenette, hogy a férfi a telefonban az egyik fia nevét is említette. A panaszos előadása alapján a férfi azt mondta, hogy visszamegy a Rendőrkapitányságra és közönyt ad ki a férje ellen, majd előállítják. A panaszos kérdezte, hogy mi történt és honnan tudja a fia nevét, de erre csak azt a választ kapta, hogy „ő a rendőrség”. A panaszos beadványában kérte a Testületet, hogy vizsgálja ki, hogy a rendőr betartotta-e a személyes adatokra és az adatkezelésre vonatkozó szabályokat.

A panaszos 2019. május 8-án a panaszát aláírásával megerősítette.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését.

1) B. E. c.r. alezredes 2019. június 23-án az alábbi jelentést készítette:

C. r. alezredes jelentése alapján 2019. június 5-én (...) számon eljárás indult S. T. és S. M. ellen garázdaság vétség megalapozott gyanúja miatt.

A rendelkezésre álló adatok szerint S. T. és S. M. a B. város, T. E. út és a V. M. út kereszteződésében 2019. június 5-én 12 óra 15 perc körüli időben - egy közlekedési szituációból adódóan - konfliktusba kerültek Sz. J.-vel.

A cselekmény során S. M. kiugrott az - édesapja S. T. vezette - (...) frsz-ú gépkocsiból majd megpróbálta feltépni Sz. J. által vezetett (...) frsz-ú gépkocsi ajtaját, miután ezzel nem járt sikerrel, egy alkalommal megrúgta Sz. J. járművének bal első ajtaját. Ezt követően S. T. is kiszállt az autóból és Sz. J.-vel kiabálni kezdett a fiával együtt, hogy balesetveszélyes módon közlekedik és szavaiknak szidalmazással adtak nyomatékot. A gépkocsiban kb.: 300.000 forint kár keletkezett a rúgás következtében.

Cs. P. r. hdgy és F. G. r. tzls. ezen a napon, mint készenlétes nyomozó és bűnügyi technikus látták el feladatukat. A cselekménnyel kapcsolatban 2019. július 5-én a délutáni órákban adatgyűjtést hajtottak végre, melynek célja az elkövetők beazonosítása, előállítása volt.

Az eljárás során az elkövetők személyazonosságának megállapítását követően, a két rendőr a Szigetszentmiklós, Kolozsvári út, 95. sz. alatti lakóhelyükön megkísérelte előállítani az elkövetőket. A gyanúsíthatók lakhelye családi házas övezetben található, az (...) frsz-ú szolgálati gépjárművel a ház kerítésén kívül, a kapu előtti betonos behajtón álltak meg és megkíséreltek bebocsátást nyerni az ingatlanba, hogy a szükséges intézkedést végre tudják hajtani amennyiben az lehetséges.

Az intézkedés során a panaszos nem volt hajlandó többszöri kürtölést – mivel a kerítésen csengő nem volt – követően ajtót nyitni, ezért a rendőrök adatgyűjtő tevékenységük során a panaszos telefonszámát a szomszédoktól megkérdezték. A panaszt r. hdgy felhívta, hogy megtudja az elkövetők tartózkodási helyét. A nyomozó tájékoztatta a panaszt napszaknak megfelelő köszönést követően: a nevéről, rendfokozatáról, szolgálati helyéről és az intézkedése céljáról. A panaszos nem volt együttműködő, az intézkedésnek nem volt hajlandó alávetni magát, a rendőrök kérésre nem volt hajlandó kimenni hozzájuk.

Ezt követően r.hdgy. tájékoztatta, hogy a férje és fia garázdaságot követett el, és kérte, hogy miután haza érkeztek küldje be őket a BRFK kerületi Rendőrkapitányságra további nyomozati cselekmények (gyanúsított kihallgatás) foganatosítása érdekében, majd a gyanúsítható személyek lakóhelyéről távoztak.

R. hdgy. nem közölt olyat a panaszossal, hogy "ő a rendőrség", azt azonban határozottan állította, hogy rendőr. Továbbá a nyomozónak nem kötelessége tájékoztatni a gyanúsított hozzátartozóját, hogy a rendelkezésre álló adataihoz, hogyan jutott hozzá.

A jelentés alapján a panaszos azon állítása részben igaz csak, hogy a férje menjen vissza a Cs. város Rendőrkapitányságra, tekintettel arra, hogy még korábban nem járt a Rendőrkapitányságon. R. hdgy nem tudott visszaemlékezni, hogy körözési eljárás kilátásba helyezéséről tájékoztatta volna -e a panaszt.

2) Cs. P. r. hdgy. 2019. június 19-én az alábbi jelentést készítette:

Az intézkedés 2019. május 5-én 14 óra körüli időben a bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható S. T. és S. M. lakóhelyén történt.

A szükséges intézkedés a bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható S. T. és S. M. előállítása lett volna. A bűncselekmény a BRFK kerületi Rendőrkapitányság illetékességi területén történt garázdaság büntette.

R. hdgy. a panaszos házába szeretett volna bebocsátást kérni, de csengetni - csengő hiányában - nem tudtak, így dudálással jelezték ottlétüket, de senki nem nyitott ajtót. Ezt követően telefonos elérhetőségüket kérve becsengettek az 57. és a 61. szám alatt lakó közvetlen szomszédhoz, majd a 66. szám alatt lakó szembe szomszédhoz, akik elmondták, hogy a panaszossal nincsenek jó viszonyban, nem tudják a telefonszámukat. Ezt követően a 64. szám alatt lakó szomszéd tudta megadni a panaszos telefonszámát.

R. hdgy. továbbá előadja, hogy a panaszos bejárati ajtajuk előtt megállt egy fehér Skoda típusú személygépkocsi, amelyből két civil ruhás férfi szállt ki. Ennek az volt az oka, hogy megálltak, mert attól tartottak, hogy mozgó gépjárműből a feladat végrehajtása jelentős nehézségekbe ütközne, a bejárati ajtajuk előtt álltak meg, mivel célszerűtlen lett volna három utcasarokkal arrébb megállni, és az intézkedés hatékonyságát jelentősen veszélyeztette volna.

R. hdgy. és társa civil ruhában szálltak ki, mivel nyomozóként a parancsuk szerint polgári ruhában kell a szolgálatukat ellátni.

R. hdgy. jelentésében leírja, hogy megfelel a valóságnak a panaszos azon állítása, hogy Cs. P. hívta fel telefonon, és az is, hogy a kerületi Rendőrkapitányságról érkeztek, továbbá az is, hogy a férje (és a fia) felől érdeklődtek. R. hdgy. továbbá előadja, hogy a panaszos azon állítása azonban nem felel meg a valóságnak, hogy a kerületi Rendőrkapitányságról telefonon kereste volna bárki, mivel a helyszínről keresték őt telefonon. Ennek az volt az oka és jogalapja, hogy a panaszos férje és fia a fenti bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsíthatók, így előállításuk indokolt és szükséges volt.

R. hdgy. és társa a panaszosnak azt a tájékoztatást adta, hogy a férje menjen a Rendőrkapitányságra. Ennek az volt az oka és jogalapja, hogy – a panaszos férje és fia a fenti bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsíthatók - gyanúsítottként történő kihallgatásuk indokolt és szükséges volt. R. hdgy. arra nem emlékszik, hogy körözési eljárás kilátásba helyezéséről tett volna említést.

R. hdgy. továbbá előadja, hogy valós a panaszos azon állítása, hogy hiába kérdezte a telefonban, hogy honnan tudják az elérhetőségét, továbbá a fia nevét, csak azt a választ kapta, hogy „mi a Rendőrségtől vagyunk”. Ennek az volt az oka és jogalapja, hogy telefonon a rendőrök nem adnak tájékoztatást senkinek, amit közöltek a panaszossal, illetve normál hangon kérték őt, hogy jöjjön ki a kapuhoz, hogy megbeszéljék, amire ő nem volt hajlandó.

A panaszos a telefonbeszélgetés során a beszélgetés elejétől a végéig arrogáns, minősíthetetlen hangon orditozott, a panaszossal való kommunikáció gyakorlatilag lehetetlen volt, az együttműködés legkisebb jelét sem mutatta, a rendőri intézkedést akadályozta.

R. hdgy. a jelentésében előadja, hogy ő a kommunikációt végig normál hangnemben folytatta, bár néha a panaszos szavába kellett vágnia, mivel folyamatosan szitkozódásai közben nem volt lehetősége szóhoz jutni.

3) A rendőrség továbbá mellékelte Cs. P. r. hdgy. 2019. május 5-én készült hivatalos feljegyzését, amelyből az alábbiak relevánsak:

R. hdgy. a szomszédoktól megszerzett telefonszámon felhívta a panaszoszt, majd köszönést követően neve, rendfokozata, beosztási helye közlését követően kérte, hogy adja meg a férje elérhetőségét, amit ő ordítva és felháborodottan, magából kikelve utasított el. Ebben a hangnemben tudatta, hogy a férje nincs otthon, és kérdezte, hogy miért keresik. Amikor r. hdgy. kérte a panaszoszt, hogy menjen ki a kapuhoz, hogy megbeszéljék, a fenti hangnemben ezt kikérte

magának, és azt mondta, hogy nem hajlandó kimenni. Ekkor r. hdgy. közölte vele, hogy a fia, S. M. a férje gépkocsijából kiszállva berúgta egy másik gépkocsi ajtaját, amire a panaszos azt reagálta, hogy "és ez olyan nagy baj?!"

Ezt követően r. hdgy. megkérte a panaszoszt, hogy ha a férje és a fia hazaérnek, küldje be őket a Cs. város Rendőrkapitányságra, majd a gyanúsítható személyek lakóhelyéről távoztak.

Ezt követően r. hdgy. és társa kamerakutatást végeztek a Teller Ede u. - Vermes Miklós u. kereszteződéseként megjelölt helyszínen. Ezen a helyen kizárólag a Volánbusz végállomásának kamerái találhatók, de az eset helyszínére ezek sem látnak rá.

4) F. G. r. tzls 2019. június 26-án az alábbi jelentést készítette

R. tzls. 2019. május 5-én a délutáni órákban a Bűnügyi Osztályvezető utasítására, Cs. P. r. hdgy.-gyal megjelent a Sz. város, K. utca * szám alatt, mivel eljárás indult garázdaság vétsége miatt a (...) szám alatt.

Az elsődleges információ szerzés alapján a cselekmény elkövetője S. T. és fia S. M., akik a központi nyilvántartás szerint a fenti címen laknak.

A fenti címre kiérve egy kertes családi ház volt megtalálható, melynek külső kerítésén csengő nem volt. A ház oldalán egy kamera volt látható, mely a bejáratot nézte.

R. tzls. és r. hdgy. a szolgálati gépkocsival dudáltak, de senki sem reagált, ezért a szomszéd telkeken próbálkoztak adatgyűjtéssel. Az egyik lakó adott egy telefonszámot, melyet r. hdgy. fel is hívott.

A beszélgetést r. tzls. nem hallotta, de r. hdgy. arról tájékoztatta, hogy a házban egy bent lévő hölgygel (a panasossal) beszélt telefonon, aki nem igazán volt együttműködő.

Nem sokkal ezután a helyszínt elhagyták és visszamentek Cs. város illetékességi területére.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és felelősség fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogát, VI. cikkében foglalt személyes adatok védelméhez fűződő jogát, valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrség a panaszoszt indokoltan, kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában vonta-e intézkedés alá.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2019. május 5-én délután 16 óra körül arra lett figyelmes, hogy az otthona előtt megállt egy fehér Skoda típusú (...) frsz-ú személygépkocsi, ami dudált, illetve a kocsiból kiszállt egy kapucnis férfi, aki a kapunál hangosan füttyölt. A panaszos nem ment ki a házából, mert nem tudhatta, hogy ki a férfi, csak azt észlelte, hogy agresszív módon próbálja a kapcsolatot felvenni vele. Ezek után a panaszoszt a (...) -es telefonszámról egy Cs. P. nevű férfi hívta és a férjét kereste, továbbá elmondta, hogy a kerületi Rendőrkapitányságról jöttek és a férje telefonszámát kérték, a panaszosnak azt mondták, hogy a férjének be kell mennie a Cs. város Rendőrkapitányságra, mert kárt okozott és garázdaságot követett el.

A rendőrség tájékoztatása alapján, 2019. június 5-én (...) számon eljárás indult S. T. és S. M. (a panaszos férje és fia) ellen garázdaság vétség megalapozott gyanúja miatt. R. hdgy és F. G. r. tzls. ezen a napon, mint készenlétes nyomozó és bűnügyi technikus látták el feladatukat. A cselekménnyel kapcsolatban 2019. július 5-én a délutáni órákban adatgyűjtést hajtottak végre, melynek célja az elkövetők beazonosítása, előállítása volt.

Az eljárás során az elkövetők személyazonosságának megállapítását követően, a két rendőr a Sz. város, K. út. *. sz. alatti lakóhelyükön megkísérelte előállítani az elkövetőket. A gyanúsíthatók lakhelye családi házas övezetben található, az (...) frsz-ú szolgálati gépjárművel a ház kerítésén

kívül, a kapu előtti betonos behajtnál álltak meg és megkíséreltek bebocsátást nyerni az ingatlanba, hogy a szükséges intézkedést végre tudják hajtani amennyiben az lehetséges.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdése azzal egészíti ki a fenti szabályt, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. A 8. §-a szerint pedig a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást.

A Büntető Törvénykönyv 339. § (1) bekezdése értelmében, aki olyan kihívóan közösségellenes, erőszakos magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy másokban megbotráncolást vagy riadalmat keltsen, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. (2) A büntetés büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha a garázdaságot a) csoportosan, b) a köznyugalmat súlyosan megzavarva, c) fegyveresen, d) felfegyverkezve vagy e) nyilvános rendezvényen vagy gyűlésen követik el.

A panaszos férje és fia által tanúsított magatartás felvetette olyan jogellenes cselekmény gyanúját, ami intézkedést tett szükségessé, fennállt az intézkedési kötelezettség, amely alapján a rendőrök a panaszos otthonához mentek, hogy felkutassák a feltételezett elkövetőket, de mivel őket nem találták az otthonukban, ezért a panaszossal próbáltak kapcsolatot teremteni, hogy a férje és a fia tartózkodási helyéről tájékozódjanak.

A fentieket összegezve a Testület arra az álláspontra jutott, hogy a rendőrségnek kellő jogalapja volt az intézkedés megkezdéséhez, így a panaszosnak nem sérült a tisztességes eljáráshoz való joga.

b) A Testület ezt követően azt vizsgálta, hogy a rendőrök az intézkedési kötelezettségüket hogyan fogantatosították.

A panaszos beadványában előadta, hogy a férfi a panaszos több szomszédjával is felvette a kapcsolatot, volt, aki beszélt is vele, de a panaszos nem tudja, hogy miről. Ezek után a panaszost a (...) -es telefonszámról egy Cs. P. nevű férfi hívta és a férjét kereste, továbbá elmondta, hogy a kerületi Rendőrkapitányságról jöttek és a férje telefonszámát kérték, miután a panaszos mondta, hogy nincsen otthon a férje. A panaszos kérte a Testületet, hogy vizsgálja ki, hogy a rendőr betartotta-e a személyes adatokra és az adatkezelésre vonatkozó szabályokat.

A rendőrségi iratok alapján az intézkedés során a panaszos nem volt hajlandó többszöri kürtölést – mivel a kerítésen csengő nem volt – követően ajtót nyitni, ezért a rendőrök adatgyűjtő tevékenységük során a panaszos telefonszámát a szomszédoktól megkérdezték. A panaszost r. hdgy felhívta, hogy megtudja az elkövetők tartózkodási helyét.

Mivel a panaszos a többszöri jelzés ellenére sem jött ki az otthonából, r. hdgy. a szomszédokhoz fordult adatgyűjtés céljából, ennek eredményeként tudta telefonon felvenni a kapcsolatot a panaszossal.

A 2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvény 3.§ 2. pontja szerint személyes adat: az érintettre vonatkozó bármely információ.

A fentiek alapján a Testület megállapította, hogy a panaszos személyes adatok védelméhez és a tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült, amikor az intézkedő rendőrök a panaszos szomszédjaitól elkérték a panaszos telefonszámát.

2) A Testület vizsgálta a rendőri intézkedés során a panaszossal szemben alkalmazott hangnemet. A panaszos sérelmezi, hogy az otthona előtt egy fehér kocsiból kiszállt egy kapucnis férfi, aki a kapunál hangosan füttyült. A panaszos nem ment ki a házából, mert nem tudhatta, hogy ki a férfi, csak azt észlelte agresszív módon próbálta a kapcsolatot felvenni vele. A panaszost a (...) -es telefonszámról egy Cs. P. nevű férfi hívta és a férjét kereste, továbbá elmondta, hogy a kerületi Rendőrkapitányságról jöttek és a férje telefonszámát kérték, miután a panaszos mondta, hogy nincsen otthon a férje.

A rendőrség tájékoztatása alapján az intézkedő rendőrök, akik a parancsnoki utasításnak megfelelően civil ruhában voltak, normál hangon kérték a panaszost, hogy jöjjön ki a kapuhoz, hogy megbeszéljék, amire ő nem volt hajlandó.

Ezt követően a telefonbeszélgetés során a panaszos a beszélgetés elejétől a végéig arrogáns, minősíthetetlen hangon ordított, a panaszossal való kommunikáció gyakorlatilag lehetetlen volt, az együttműködés legkisebb jelét sem mutatta, a rendőri intézkedést akadályozta.

R. hdgy. a jelentésében előadja, hogy ő a kommunikációt végig normál hangnemben folytatta, bár néha a panaszos szavába kellett vágnia, mivel folyamatosan szitkozódásai közben nem volt lehetősége szóhoz jutni.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdés második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. A rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerül – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelem és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezeten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel összhangban ugyanis az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számon kérhetőség lehetőségeit is megteremtve.

A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartja kiemelni a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét, amelynek 1. pontja előírja: a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület továbbá jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezeten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

A Testület az ügy gondos mérlegelése során megállapította, hogy a panaszosi és a rendőri álláspont között olyan mértékű ellentét feszül a rendőrök által alkalmazott hangnemben, amelyet a Testületnek – korlátozott eszköztárára tekintettel – nem állt módjában feloldani. A Testület így nem tudta a helyszíni cselekményeket rekonstruálni, ennek következtében pedig nem tudott megnyugtatóan állást foglalni a rendőrök által alkalmazott hangnem kérdésében.

Mindezekre tekintettel a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelme nem megállapítható a hangnem vonatkozásában.

3) A Testület ezt követően azt vizsgálta, hogy az intézkedő rendőrök megadták-e a kellő tájékoztatást az intézkedéssel kapcsolatban a panaszosnak.

A panaszos beadványában előadta, hogy a rendőrök a telefonban azt a tájékoztatást adták neki, hogy a férjének be kell mennie a Cs. város Rendőrkapitányságra, mert kárt okozott és garázdaságot követett el. A panaszost megdöbbenette, hogy a férfi a telefonban az egyik fia nevét is említette. A panaszos előadása alapján a férfi azt mondta, hogy visszamegy a Rendőrkapitányságra és körözést ad ki a férje ellen, majd előállítják. A panaszos kérdezte, hogy mi történt és honnan tudja a fia nevét, de erre csak azt a választ kapta, hogy „ő a rendőrség”. A rendőrség álláspontja szerint, r. hdgy. tájékoztatta a panaszost napszaknak megfelelő köszönést követően: a nevről, rendfokozatáról, szolgálati helyéről és az intézkedése céljáról. Ezt követően r. hdgy. tájékoztatta a panaszost, hogy a férje és fia garázdaságot követett el, és kérte, hogy miután haza érkeztek küldje be őket a BRFK kerületi Rendőrkapitányságra további nyomozati cselekmények (gyanúsított kihallgatás) foganatosítása érdekében. R. hdgy. arra nem emlékszik, hogy körözési eljárás kilátásba helyezéséről tett volna említést. A panaszosnak arra a kérdésére, hogy honnan tudják az elérhetőségét, továbbá a fia nevét, azt a választ adták, hogy „mi a Rendőrségtől vagyunk”. Ennek az volt az oka és jogalapja, hogy telefonon a rendőrök nem adnak tájékoztatást senkinek, amit közöltek a panaszossal, illetve normál hangon kérték őt, hogy jöjjön ki a kapuhoz, hogy megbeszéljék, amire ő nem volt hajlandó.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”.

Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségét. Az (1)-(3) bekezdések szerint „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe

A panaszosi beadvány és a rendőrségi iratok is megegyeznek abban, hogy a panaszost a telefonban tájékoztatták arról, hogy a férjét és a fiát keresik, mivel garázdaságot követtek el és a nyomozati cselekmények foganatosítása érdekében menjenek be a Rendőrkapitányságra, tehát a panaszosnak tudomása volt arról, hogy miért keresték a telefonban a fiát és a férjét a rendőrök.

Minderre tekintettel a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült a tájékoztatási kötelezettség tekintetében.

IV.

A Testület a fentiekben kifejtettek alapján arra a következtetésre jutott, hogy 2019. május 5-én a rendőrségnek kellő jogalapja volt az intézkedés megkezdéséhez, így a panaszosnak nem sérült a tisztességes eljáráshoz való joga. A fentiek alapján a Testület megállapította, hogy a panaszos személyes adatok védelméhez és tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült, amikor az intézkedő rendőrök a panaszos szomszédjaitól elkérték a panaszos telefonszámát. Mindezekre tekintettel a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelme nem megállapítható a hangnem vonatkozásában. Minderre tekintettel a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült a tájékoztatási kötelezettség tekintetében.

Budapest, 2019.szeptember 19.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület