



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/248/2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

218/2019. (VII. 15.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2018. július 15-én előterjesztett **panaszát** a 2019. július 15-én megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést fogantatosító szerv – É. város Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő mulasztásra nem került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy panasszal kíván élni a rendőri intézkedés elmulasztása miatt. Az elmúlt időszakban több alkalommal tett bejelentést csendháborítás miatt a 112-n (pl. 2018. február 20-án, 21-én és július 8-án is). Február 20-án és 21-én is történt intézkedés, de jegyzőkönyvet nem kapott, amikor február 23-án ez ügyben telefonált, akkor goromba stílusban elutasították a kérése teljesítését.

A panaszos július 8-án 4 óra 12 perc körül tett bejelentést ismét, mivel ordítoztak a felette lévő lakásban. A panaszos 4 és 6 óra között várta a járőrt, de nem érkezett senki. 8-án napközben ismét hívta a rendőrséget, ekkor délután kiérkezett egy rendőr, aki tájékoztatta a panaszost a jogairól.

A panaszos a telefonhívások igazolására csatolta a vonalas telefonja híváslistáját.

2) A panaszos augusztus 5-én újabb beadványt terjesztett elő, amelyben előadta, hogy július 8-án megígérték neki a rendőrök, hogy visszahívják, de nem tették, majd délután megérkezett a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

lakásához a járőr. 2018. július 27-én szintén bejelentést tett 13 óra és 13 óra 30 perc között, de a 112 munkatársa csak azt tudta javasolni neki, hogy tegyen feljelentést, ha a rendőrt szerinte figyelik a hangoskodók és ezért eredménytelenek az intézkedések. A panaszos feltételezi, hogy lehetett egy ellentétes tartalmú bejelentés is, ami akadályozta a rendőrök kiérkezését és kéri ennek a vizsgálatát.

A panaszos 2018. augusztus 4-én felhívta a rendőrséget ismét, az ügyeletes tájékoztatta, hogy aznap van panaszfelvevőjük, illetve bűnügyi technikai munkatárs, ha a panaszos feljelentést szeretne tenni.

3) A panaszos 2018. szeptember 14-én a Testület felhívására aláírásával megerősítette a beadványát.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A kapitányságvezető átiratában előadta, hogy a panaszos 2018. július 8-án 04 óra 12 perckor és 2018. július 8-án 15 óra 8 perckor tett bejelentés:

a) A Megyei Rendőr-főkapitányság Tevékenységirányító Központja által 13000-k- 2018/34418 számon rögzített küldési leírás alapján 2018. július 8-án 04 óra 12 perckor egy Zs. nevű nő bejelentést tett a Megyei Rendőr-főkapitányság ügyeletére, miszerint a É. város, B. tér alatti társasházban, a 4. emeleten egy összejövetel miatt nagy zaj van, és emiatt nem tud pihenni. A bejelentés ellenőrzése céljából a Tevékenységirányító Központ ügyeletes a helyszínre irányította az É. városi Rendőrkapitányság Figyelő ... hívójelű járőrt. Az intézkedés alapját a Zs. nevű nő bejelentése képezte, mivel az alapján megvalósulhatott a csendháborítás szabálysértése.

A járőrök a helyszínre érkezve a társasházba bementek, ott megkísérelték felvenni a kapcsolatot a bejelentővel, mely eredményre nem vezetett. Ezt követően ellenőrizték a társasház lépcsőházát, majd - mivel ott semmilyen intézkedésre okot adó körülményt, zajt nem tapasztaltak - a helyszínt elhagyták. Tekintettel arra, hogy a É, B. tér alatti helyen rendőri intézkedésre okot adó körülményt nem észleltek, írásban rendőri jelentést a küldésről nem készítettek. A hajnali időszak miatt adatgyűjtésbe nem kezdtek, hiszen ezzel pont a pihenő lakókat zavarták volna meg.

Az intézkedő rendőrök a helyszínen R. Zs.t nem vonták intézkedés alá. A csendháborítással kapcsolatos bejelentést R.Zs.tette, azonban vele a járőrök nem találkoztak.

b) A Megyei Rendőr-főkapitányság Tevékenységirányító Központja által 13000-k- 2018/34546 számon rögzített küldési leírás alapján 2018. július 8-án 15 óra 8 perckor a panaszos bejelentést tett a megyei Rendőr-főkapitányság ügyeletére, melyben elmondta, hogy a megelőző napon őt két férfi megfenyegette, valamint hogy a felette lakók csendháborítást követnek el. Bejelentésében tájékoztatta a rendőrséget, hogy 2018. február 21-én már volt incidense, szintén csendháborítás miatt. A bejelentés ellenőrzése céljából a Tevékenységirányító Központ ügyeletes az É. város Rendőrkapitányság Figyelő ... hívójelű járőrt küldte a helyszínre. Az intézkedés alapján R. Zs. központi segélyhívóra tett bejelentése képezte.

A helyszínre kiérkező rendőr felvette a kapcsolatot a bejelentővel, melynek során az RTV 20 § (2) bekezdésében foglalt előírásoknak megfelelően napszagnak megfelelően köszöntötte, illetve elmondta azt, hogy nevezett bejelentésével kapcsolatban érkezett.

Az intézkedés során R. Zs. a járőr kérdésére részletesen elmondta azt, hogy miért tette

bejelentését, elmondta, hogy a felette lakó két hölgy - mivel valamilyen zenekar vokalistái - otthonukban szoktak gyakorolni, mely őt zavarja. Elmondta azt is, két férfi is fel szokott menni a hölgyekhez, és ilyenkor előfordult, hogy akár 23 óráig is zenéltek. R. Zs. az adatgyűjtés során sérelmezte azt is, hogy amikor ezt jelezte felső szomszédjainak, ők trágár szavakkal fejezték ki emiatti nemtetszésüket. R. Zs. elmondta még a rendőrnek, hogy 2018. február 20-án és 21-is volt már ilyen eset, akkor szólt is a rendőrségnek, de a két felette lakó hölgy az ablakból biztosan figyelte a kiérkező járőröket, ezért amikor a rendőrök megjelentek, kikapcsolják a zenét.

Ezt követően a járőr megkísérelte felvenni a kapcsolatot az érintett hölgyekkel, azonban lakásukból kopogásra senki nem jött ki.

R. Zs. részére az intézkedő járőr a szükséges tájékoztatást és felvilágosítást megadta, és mivel csendháborításra utaló körülményt nem észlelt, a helyszínt elhagyta. R. Zs. az intézkedéssel kapcsolatban semmilyen panasszal nem élt.

Megjegyezni kívánom, hogy ezen intézkedésnél R. Zs. a járőrnek a februári eseményeket részletesen elmondta, azonban az aznap hajnalban tett bejelentéséről említést sem tett.

A kiérkező rendőr 2018. július 8-án 15 óra 44 perc és 16 óra 19 perc közötti időben intézkedett, melynek során részletesen meghallgatta a panaszost az általa tett bejelentéssel kapcsolatban.

A járőr a panaszost kellő felvilágosításban részesítette, melyet megértett és tudomásul vett, az intézkedés felvilágosítással zárult.

A kapitányságvezető előadta még, hogy a panaszos lakcíme egy többemeletes társasház és az által jelezett időszakokban senki más nem tett csendháborítás miatt bejelentést. Tapasztalataik alapján ilyen esetben mindig több bejelentés érkezik.

2) A rendőrség megküldte a panaszban is jelezett február 21-i intézkedésről készült jelentést, ami szerint csendháborításra utaló körülményt nem észleltek a rendőrök.

3) A küldési napló tanúsága szerint a rendőrség 2018. július 8-án 4 óra 15 perckor kapta a riasztást, és 6 óra 8 perckor érkezett a helyszínre.

4) G. Z. r. törm. jelentésében előadta, hogy 2018. július 8-án 15 óra 40 perckor a Pest MRFK. TIK. Központ ügyeletesének az utasítására megjelent a É., B. tér lakásnál, mert onnan bejelentés tettek, hogy hangosan hallgatják a zenét.

Kiérkezéskor fogadta a bejelentő (a panaszos), aki elmondta, hogy a felette lévő lakásban a 4. em. 15. ajtó az ott lakó két fiatal hölgy, akik rendszeresen hangoskodnak, mivel a két lány valamilyen neve nincs zenekarnak (akik a futottak még kategóriában versenyeznek) a vokalistái és ebből kifolyólag szoktak otthon gyakorolni, énekelnek és zenélnek azonban őt ez rettenetesen zavarja. Elmondta még, hogy már többször tett bejelentés mivel mind a két lánynak van fiú barátja, akik feljárnak hozzájuk és akkor esténként zenélnek akár 23 óráig is. A bejelentő állítólag február 20.-án és 21.-én tette az első két bejelentését, de akkor sem történt semmi érdemleges mivel a két lány az ablakból kifigyeli az érkező rendőr járőrt és akkor kikapcsolják a zenét és nem hajlandóak kijönni a lakásukból addig, amíg a rendőrség el nem megy a helyszínről. Valamint azt sérelmezte még a bejelentő, hogy amikor a rendőrség kiérkezik a helyszínre és jönnek fel a lépcsőházban akkora zajt csapnak a járőrök, hogy a két lány meghallja és mindent kikapcsolnak, majd bezárákóznak a lakásba. Továbbá azon volt még felháborodva a bejelentő, hogy amikor megszólította a két fiatal hölgyet és kérdőre vonta a viselkedésüket azok trágár szavakat

használva elküldék őt melegebb éghajlatra.

A bejelentő meghallgatása után a számára a megfelelő jogi tájékoztatást megadtam, a két lánnyal nem tudtam beszélni a fenti lakásból nem jött ki senki, a helyszínen rendőri intézkedés nem történt.

Megjegyezni kívánom az esettel kapcsolatban, hogy amikor kérkeztem, illetve amikor megközelítettem a fenti címet egyáltalán nem lehetett hallani semmiféle zenét, hangoskodást, vagy bármiféle zavaró zajkeltést a lakótelepnek az része abszolút csendes és nyugodt volt.

Jelentésem fentiek alapján teszem meg.

5) A rendőrség megküldte a bejelentések hanganyagát.

a) A 2018. július 8-én 4 óra körüli bejelentés esetében a panaszos jelezte, hogy nem tartózkodik otthon, mert nem bírta tovább a zajt. A diszpécser tájékoztatta, hogy a rendőrök a bejelentett címre fognak kimenni.

b) A 2018. július 8-án délutáni bejelentésében előadta, hogy 4 óra körül hívta a 112-t és utána megfenyegette két férfit, akik a felette lakók barátai, majd a két nő is szapulta.

III.

A Testület először azt vizsgálta, hogy a beadvány határidőben érkezett-e, érdemi vizsgálatra alkalmas-e a beadvány.

A Testület hatáskörét az Rtv. 92. § (1) bekezdése szabályozza. Eszerint akinek a IV–V. Fejezetben – a 46/A–46/C. § kivételével –, valamint a VI. fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kitételeitől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntetőrendészeti feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az Rtv.93. § (1) bekezdése szerint a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

A panaszos a beadványában a 2018. február 20-án, 21-én és július 8-án történt intézkedést, illetve az intézkedés elmaradását, illetve a 23-án nyújtott tájékoztatást kifogásolta.

A Testület a vizsgálata során megállapította, hogy a panasszal szemben olyan jellegű intézkedést fogantató a rendőrség, amely esetében a sérelem azonnal felismerhető, így a 2018. július 20-án és 21-én és 23-án történtek vonatkozásában a beadvány elkészett, mivel a panaszos a beadványát csak július 15-én terjesztette elő.

IV.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos az Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz, illetve VI. cikkében foglalt a magán- és családi élet, otthon tiszteletben tartásához való joga az alábbiak szerint.

1) A Testület a rendőrség intézkedési kötelezettségének vizsgálata során az alábbi megállapításokra jutott.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdése azzal egészíti ki a fenti szabályt, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. A 8. §-a szerint pedig a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást.

A Testület ahhoz, hogy a rendőrség intézkedési kötelezettségének keletkezése kérdésében állást foglaljon, azt kellett mérlegelnie, hogy felmerülhetett-e szabálysértés vagy bűncselekmény elkövetésének, a rendőrségi fellépéshez szükséges gyanúja.

A Testület ezen a ponton szükségesnek tartja felhívni a figyelmet töretlen gyakorlatára, miszerint ha az Rtv. szerinti rendőri fellépés mögöttes jogalapjaként a rendőrség egy Rtv.-n kívüli jogszabályban meghatározott tényállás tekintetében fennálló gyanúokra (pl. bűncselekmény vagy szabálysértés gyanújára) hivatkozik, a Testület – a kérdéses cselekményért egyébként fennálló szabálysértési vagy büntetőjogi felelősség kérdésében való állásfoglalás nélkül – vizsgálja, hogy az adott esetben fennállt-e olyan fokú gyanú, amely elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra. Amennyiben a Testület ezt a vizsgálatot nem végezné el, a jogkorlátozás érdemi kontrollja kiüresedne, illetve elmaradna, és ezzel sérülne az érintett panaszhoz való alkotmányos joga.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) Szabs. tv. 195. §-a szerinti csendháborítás követi el az, aki lakott területen, az ott levő épületben, vagy az ahhoz tartozó telken, tömegközlekedési eszközön, továbbá természeti és védett természeti területen indokolatlanul zajt

okoz, amely alkalmas arra, hogy mások nyugalma, illetve a természeti vagy a védett természeti értéket zavarja.

A rendőri jelentések és a panaszosi előadás abban megegyezik, hogy telefonos bejelentése érkezett a rendőrkapitányságra a panaszos lakóhelye feletti lakásból kiszűrődő erős zajról.

A bejelentés tartalma a Testület álláspontja szerint felvetette annak a gyanúját, hogy az érintett ingatlanban csendháborítás szabálysértését követik el, tehát a bejelentésben ismertetett esemény nyilvánvalóan olyannak volt tekinthető, amely az Rtv. 13. §-a értelmében rendőri beavatkozást tett szükségessé, intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a bejelentések tartalma miatt a rendőrségnek fennállt az intézkedési kötelezettsége.

2) A Testületnek ezt követően abban kellett állást foglalnia, hogy az intézkedési és a segítségnyújtási kötelezettségét a rendőrség jelen esetben megfelelően teljesítette-e, jogszerűen kívánták-e igazoltatni a panaszost.

A rendőrök segítségnyújtási kötelezettségét az Rtv. 24. § (1)-(2) bekezdése rendezi, eszerint a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme az Rtv. alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége megghiúsulna vagy számottevően megnehezülne.

a) A július 8-án hajnalban történtek kapcsán a rendőri tájékoztatás szerint a járőrök a helyszínre érkezve a társasházba bementek, ott megkísérelték felvenni a kapcsolatot a bejelentővel, mely eredményre nem vezetett. Ezt követően ellenőrizték a társasház lépcsőházát, majd - mivel ott semmilyen intézkedésre okot adó körülményt, zajt nem tapasztaltak - a helyszínt elhagyták. Tekintettel arra, hogy a É. város, B. tér szám alatti helyen rendőri intézkedésre okot adó körülményt nem észleltek, írásban rendőri jelentést a küldésről nem készítettek. A hajnali időszak miatt adatgyűjtésbe nem kezdtek, hiszen ezzel pont a pihenő lakókat zavarták volna meg.

Az intézkedő rendőrök a helyszínen R. Zs.-t nem vonták intézkedés alá. A csendháborítással kapcsolatos bejelentést R. Zs. tette, azonban vele a járőrök nem találkoztak. Az intézkedést a küldési napló szerint 6 óra körül fejezték be.

A panaszos a bejelentésben maga is előadja, hogy nem tartózkodik a helyszínen, mivel nem bírta tovább a zajt. Ez a közlés alátámasztja a rendőri előadást, miszerint nem tudták felvenni vele a kapcsolatot az intézkedés során. A rendőrség ugyanakkor a küldési naplóval igazolta az intézkedés megtörténtét.

b) A július 8-án délután tett bejelentés kapcsán a kiérkező járőr meghallgatta a panaszost, a bejelentésben foglalt körülményeket nem észlelte, ezért felvilágosítás adással zárta az intézkedést.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a Testület nem tárt fel a rendőrség oldalán mulasztást, mivel a rendőrség mindkét esetben valamennyi a rendelkezésére eszközzel meggyőződött a bejelentés valóságtartalmáról, ugyanakkor a járőr helyszínen egyik esetben sem tapasztalt a bejelentést alátámasztó körülményeket, továbbá a bejelentés valótlanságát támasztotta alá az a tény is, hogy a bejelentések időpontjában más részéről nem történt bejelentés a zajterhelés miatt.

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a rendőrség eleget tett az intézkedési kötelezettségének, ezért a panaszos nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz, illetve a magán- és családi élet, otthon tiszteletben tartásához való joga.

IV.

A bejelentés intézkedési kötelezettséget keletkeztetett a rendőrség oldalán, amelynek a rendőrök megfelelően eleget tettek, ezért nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz, illetve a magán- és családi élet, otthon tiszteletben tartásához való joga.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést fogantatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2019. július 15.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag
helyett dr. Lukács Tamás elnök

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag