



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/178/2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

216/2019. (VII. 15.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ 2019. május 8-án előterjesztett **panaszát** a 2019. július 15-én – Dr. Kozma Ákos testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja.

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésztett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2019. május 8-án, postai úton terjesztette elő beadványát a Testülethez, amelyben az alábbiakról számolt be.

I.

2019. április 6-án délelőtt körülbelül 10 óra magasságában meglepetésszerűen 10-12 rendőr rontott be a panaszos lakásába, rá és a nála lévő barátaira fegyvert fogva. A panaszost azonnal földre vitték és a kezeit hátra helyzetben bilincseltek meg. Ezt követően a panaszost felültették, de oly módon, hogy az egyik rendőr folyamatosan a hátára nehezedett és a fejét lenyomva tartotta, ami indokolatlan fájdalmat okozott a panaszosnak. Ezt a testtartást körülbelül egy órán keresztül tartották fenn, hiába kérte a panaszos és a lánya is több esetben, hogy a panaszos hagy ülhesse fel legalább egy székre.

A fenti intézkedésre – mint utólag a panaszos megtudta – azért került sor, mert egy volt albérelője feljelentette, fenyegetéssel vádolva őt, amely a panaszos elmondása szerint nem fedí a valóságot. A panaszos állítása szerint idézés esetén megjelent volna az illetékes rendőrkapitányságon, mivel az eltelt időszakban – több ügyben sértett vagy egyéb módon érintett lévén – minden hivatalos idézésen megjelent, soha nem maradt távol a hatóság megkeresésére. Jelen esetben azonban a tanúként, illetve gyanúsítottként való idézése elmaradt, és ehelyett agresszív, erőszakos módon rátörtek lakásában.

^{1 1 1} Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos a fentiekhez hozzátette, hogy a kifogásolt intézkedés alkalmával 11 éves fia is a lakásban tartózkodott, akit a történet és a látvány erősen megviselt pszichésen. A panaszos elmondása szerint ő maga 68 éves nyugdíjas, különböző izületi betegségekkel kezelik és sérve is van, tehát életszerűtlen, hogy ő fizikailag ellenállni tudott volna a rendőri intézkedésnek.

A panaszos mindezekre tekintettel, panasszal élt az 2019. április 6-án fogatosított intézkedéssel szemben, amely álláspontja szerint túlzottan erőszakos volt és számára indokolatlan fájdalmat is okozott.

II.

A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) szerint „Akinak a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kitételől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

Az Rtv. 93. § (1) bekezdése értelmében „A Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított harminc napon belül lehet előterjeszteni (szubjektív határidő)”. A törvény 2019. január 1-ján hatályba lépő módosítása értelmében panasz előterjesztésének nincs helye a rendőri intézkedéstől számított egy éven túl (objektív határidő).

A Testület Eljárási szabályzata 8. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „amennyiben a panaszos a fenti határidőt hibáján kívül mulasztotta el, a mulasztás következménye (a panaszbeadvány elutasítása) igazolással orvosolható (igazolási kérelem). Ezt a határidőt a rendőri intézkedéstől kell számítani. Ha azonban a rendőri intézkedés csak később jutott a panaszosnak vagy képviselőjének a tudomására, vagy az előterjesztés akadály csak később szűnt meg, az igazolási kérelem határideje a tudomásszerzéssel, illetőleg az akadály megszűnésével veszi kezdetét. A mulasztástól számított három hónap eltelte után igazolási kérelmet előterjeszteni nem lehet. Az igazolási kérelmet a beadvánnyal egyidejűleg kell előterjeszteni, de a Testületi Tag ekörben – amennyiben a beadvány alapján észleli, hogy az igazolási kérelem lehetősége fennáll – hiánypótlási felhívást bocsáthat ki a panaszos, illetve képviselője felé. Az igazolási kérelemnek az eljárás folytatására nincs halasztó hatálya. Amennyiben a Testület az igazolási kérelemnek helyt ad, a panaszos vagy képviselője által előterjesztett beadványt olyannak kell tekinteni, mintha azt az elmulasztott határidőn belül terjesztették volna elő”.

Jelen esetben a kifogásolt 2019. április 6-i intézkedés vonatkozásában megállapítható, hogy a sérelem felismerése – annak jellegéből fakadóan – egybeesett az intézkedés foganatosításának időpontjával, így az Rtv. 93. § (1) bekezdése első fordulata alkalmazásának volt helye. Ugyanakkor a panaszos a panasz előterjesztésére nyitva álló 30 napos határidőt – 2 nappal – elmulasztva csak 2019. május 8-án terjesztett elő panaszt, és beadványában nem élt igazolási kérelemmel, nem hozott a Testület tudomására olyan körülményt, amely a késedelmének kimentésére szolgált volna.

A Testület 2019. május 14-én kelt tájékoztatást és felhívást intéző levelében, felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a levél kézhezvételétől számított 8 napon belül terjesszen elő igazolási kérelmet, amelyben adja elő késedelme okát, illetve nyilatkozzon arról, hogy a Testülethez fordulás lehetőségéről mikor és milyen körülmények között szerzett tudomást, mivel ennek hiányában panaszát érdemi vizsgálat nélkül el fogja utasítani.

Mivel a Testület tájékoztató levele „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza és a panaszos nem adott elő beadványában olyan körülményt, amely objektíve igazolta volna a késedelmét, a Testület a panaszt elkésettnek tekintette.

III.

A Testület a fentiekre figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2019. július 15.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Fráterné Dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag