



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 143 /2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

190/2019. (VI. 13.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ 2019. április 8-án előterjesztett **panaszát** a 2019. június 13-án – Dr. Cservák Csaba testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2019. április 8-án elektronikus úton terjesztett elő panaszt a bejelentései nyomán nem megfelelően foganasított rendőri intézkedésekkel kapcsolatban.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy A 112-es segélyhívóra 2019. április 8-án 14 óra 24 perckor tett bejelentésére, miszerint D. város, F. utca 2. számmal szemben nyitott állapotban parkol egy ránézésre grafit szürke színű gépjármű, oly módon, hogy hátulja a parkba, másik fele pedig az úttestre merőlegesen áll. A helyszínre a rendőrségi furgonnal érkező rendőr 14 óra 48 perckor érkezett, a gépjárműben körülbelül 5 percet ücsörgött. Amikor a gépjárműhöz megérkező személyt meglátta, kiszállt, majd az ellenőrzés alá vont gépjármű papírjait átnézve feltehetően felszólította személyt a gépjárművel való távozásra. A szabálysértéssel kapcsolatban a panaszosnak már több bejelentése is volt az elmúlt években, mivel a megjelölt helyen a megállni tilos tábla hatálya alatt parkolnak rendszeresen. A bejelentések nyomán egy alkalommal sem került sor az adatok rögzítésére, szankció kiszabására, mivel ez a család évek óta rendszeresen tilosban parkol. A panaszos feltételezi a látottak alapján, hogy azért, mert a rendőrség

^{1 1 1} Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

állományának részéről intézkedés nem történt mindeddig, és feltehetően kapcsolati tényezők miatt ezentúl sem fog.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntetőrendészeti feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatójabírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület tájékoztató levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja ezt a hiányosságot, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

A panaszos a tájékoztató levelet – tértivevény által igazoltan – 2019. április 25-én átvette, azonban a levélben foglalt hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította

Budapest, 2019. június 13.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné Dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület