



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/118/2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

187/2019. (VI.13.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ 2019. március 19-én előterjesztett **panaszát** a 2019. június 13-án – Dr. Cservák Csaba testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

el u t a s í t j a

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2008 óta küzdenek a városvezetéssel, akik gyakorlatilag a „bűnök városát” csináltak a békés, vidéki városukból, emberi, anyagi és erkölcsi téren egyaránt, a magánvagyonuk gyarapítása érdekében. Ebben a rendőrség véleménye szerint úgy érintett, hogy a munkájukat hivatásuknak megfelelően végző rendőrpáncsnokokat a volt városvezető (országosan a drog és Tábornok per által ismert) leváltatta. Helyükre olyanokat tett, akikre testületi jegyzőkönyvbe merete mondani, hogy „Aki ellenem nyilatkozik, azt a rendőrség elintézi.”.

A drog úgy került általa a városba, hogy a K. dúló eladása, átjátszása után a várost 2,2 milliárddal megkárosító „szerény vállalkozó” hirtelen dúsgazdag politikussá vált, aki kastélyt, repülőteret, magánrepülőt vásárolt magának, amivel azonnal meg is sértette a F. repülőtér légterét. Hónapokig nyomoztak a légtérsértő után, amit addig nem vállalt, amíg rá nem bizonyították.

A panaszos a továbbiakban az előzőekben ismertetettekhez hasonló eseményekről értekezik, a városvezetéssel és a város „csődjével” kapcsolatban. Ezen elemeknek nincsen relevanciája – a Testület kizárólag a rendőrségre kiterjedő hatásköréből kifolyólag –, ezért ismertetésüktől a Testület eltekint.

A beadvány egyetlen rendőri intézkedést tartalmazó része az alábbi.

^{1 1 1} Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos által „N. A. bácsi”, klarinétművészként megjelölt személyt a panaszos állítása szerint az országos megjelenés után vitték be 2012-ben, és verték meg a helyi rendőrségen úgy, hogy maradandó látáskárosodása lett. A „végrehajtó rendőr” felesége ezért cserébe munkát kapott az önkormányzatban.

II.

1) A Testület ezt követően azt vizsgálta, hogy a panasz elemeinek vizsgálatára a hatásköre mennyiben terjed ki.

A) A Testület hatáskörét az Rtv. 92. § (1) bekezdése szabályozza. Eszerint akinek a IV–V. Fejezetben – a 46/A–46/C. § kivételével –, valamint a VI. fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és büntfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

Az Rtv. idézett rendelkezése szerint tehát a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések tartoznak, amelyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel, más esetekben érdemi vizsgálatot nem folytathat. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű- átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, löfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A Testület a fenti hatásköri rendelkezések értelmében nem nyomozóhatóság, így nyomozati cselekményeket nem végez. A panaszos által észlelt események szabálysértési-, illetőleg büntetőeljárás körébe tartoznak, azonban ezen eljárások megindítása a Testületnek nem áll módjában.

Mindezek alapján a Testület a hatáskörének hiányát állapította meg a panaszbeadványban kifogásolt események vizsgálatával kapcsolatban.

B) A panasznak „Sz. A. bácsi” klarinétművészre vonatkozó részével kapcsolatban a Testület az alábbiakat rögzíti.

A Testület Eljárási Szabályzatának 8. § (1) bekezdése szerint a panasz előterjesztésére jogosult:

a) az a személy, akinek a rendőri intézkedés vagy mulasztás alapvető jogát érintette (panaszos);

b) a panaszos képviselője;

c) cselekvőképtelen panaszos helyett a törvényes képviselője;

d) korlátozottan cselekvőképes kiskorú vagy cselekvőképességében bármely ügycsoport tekintetében korlátozott nagykorú személy helyett törvényes képviselője vagy meghatalmazottja.

A panaszt a Testület álláspontja szerint nem az arra jogosult terjesztette elő.

Továbbá az Rtv. 93. §-a értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított harminc napon belül lehet előterjeszteni.

Így a Testület álláspontja szerint a panasz elkésztettnek tekinthető.

III.

A Testület a fentiekre figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2019. június 13.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné Dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag