



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 113 /2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

186/2019. (VI.13.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ 2019. március 12-én postai úton előterjesztett panaszát a 2019. június 13-án – Dr. Cservák Csaba testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja.

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2019. március 12-én postai úton terjesztett elő panaszt a vele szemben 2019. február 7-én fogatosított rendőri intézkedésekkel kapcsolatban.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2019. február 7-én K. városban a H. út 2. szám előtt közlekedett a 12 éves fiával. A panaszos elektromos (Tornádó) kerékpárral. A panaszos elől, a háta mögött a fia a 26-os kerékpárjával 17 óra körül megállították a rendőrök igazoltatás céljából. A lakcímkártyát és a személyi igazolványt kérték, majd „véletlen” kihúzták a kezéből a jogosítványát is. A rendőr azonnal kikapta a kezéből, majd elővette a szondát, és megfújatta vele.

Mindkettőjüket beültették a járőrautóba, és beszállították az őrre. Itt elkezdtek vele „szórakozni”. Kétszer használták az alkoholtesztet, majd 18 órakor „kitették az utcára”. A panaszos véleménye szerint ez méltánytalan eljárás volt. Igaz, hogy 16 óra körül megivott egy dobozos sört, de úgy tudja, hogy az elektromos (250 Wattos) kerékpár nem minősül járműnek.

2) A panaszos a beadvány előterjesztésének késedelmét 2019. március 27-ei beadványában mentette ki. Eszerint, amikor bement a panaszirodába panaszt tenni az intézkedést követően,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

elküldték a rendőrségről. Az irodában „szolgáló” azt mondta neki, hogy menjen el az ügyészhez. A panaszos elment, kapott március 6-ára időpontot, de onnan is elküldték, mert nem illetékesek. A panaszos ezt követően megint ment a panaszirodára, ahonnan megint elküldték. Ezért nem tudta határidőben előterjeszteni a panaszát.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) K. I. r. alezredes 2019. április 25-ei átiratában az alábbiakat rögzíti a panaszbeadvány előterjesztésének határidejével kapcsolatban.

A panaszos azon állítása, mely szerint az intézkedést követően kétszer is felkereste a rendőrség panaszirodáját, azonban onnan „elküldték”, nem felel meg a valóságnak, mivel az objektumba való belépést az ott dolgozók, illetve az állampolgárok részére egy elektronikus beléptető rendszer biztosítja. Az objektumba érkező állampolgárok bejutása a II. számú kapun történik meg, ahol a kapuban helyet foglaló alkalmazott, illetve fegyveres biztonsági őr egy nyilvántartó könyvben rögzíti a belépni szándékozó személy nevét, érkezése okát, időpontját és személyazonosító igazolványának számát. Az adminisztrációt követően engedi be az elektronikus beléptető rendszeren – karos kapu – az állampolgárt, akik az ügyintézők érkezéséig a földszinten foglalnak helyet a szólításukig, illetve a félemeleten lévő panaszirodához mennek fel.

A panaszos az objektumban kétszer járt. Az első alkalommal 2019. február 7-én, az előállításakor, amikor végig rendőri felügyelet alatt volt. Második alkalommal 2019. február 27-én, a gyanúsított kihallgatása során, amikor szintén rendőri felügyelet alatt volt. A nyilvántartó könyv alapján megállapítható, hogy más alkalommal nem járt az objektumban.

A panaszos az előállításakor két igazolást is kapott és aláírt, a panaszjogával kapcsolatban. Az „igazolás a rendőrségi előállítás időtartamáról” című dokumentum a panaszos aláírása által hitelesítve tartalmazza, hogy a panaszos lenyilatkozta, hogy a jogorvoslati jogaira vonatkozó tájékoztatást megkapta, az írásos tájékoztató átvette, a vele szemben alkalmazott személyi szabadságot korlátozó intézkedéssel kapcsolatban panasszal nem él, az előállítás okáról és annak várható időtartamáról a tájékoztatása szóban megtörtént, a részére kiállított igazolást átvette, stb.... Az ezt igazoló iratokat a rendőrség csatolta az iratanyaghoz.

III.

1) A Testület megvizsgálta, hogy a panaszos határidőben terjesztette-e elő a beadványát.

Az Rtv. 93. §-a értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

A Testület azért vizsgálta érdemben a panaszt, mert a panaszos előadása szerint két alkalommal megjelent a rendőrség panaszirodáján, azonban őt onnan „elküldték”, ez akadályozta őt a panasz előterjesztésében. A rendőrségi dokumentáció szerint a panaszos nem jelent meg a panaszirodán panasztétel céljából egyetlen alkalommal sem. A panaszos továbbá aláírása által igazoltan megkapta a felvilágosítást a panaszjogával kapcsolatban, tehát tisztában volt a jogorvoslati lehetőségeivel, és az azokra vonatkozó határidőkkel. Megállapítható tehát, hogy a panaszos

kimentési kérelme nem volt megalapozott, a panasz megtételében nem volt akadályoztatva, ezért a Testület nem vizsgálhatja a panaszolt rendőri intézkedést.

Mindezekre tekintettel a Testület megállapította, hogy a panasz elkéssettnek tekinthető.

IV.

A Testület a fentiekre figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2019. június 13.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné Dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag