



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 150 /2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

182/2019. (VI.13.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2019. április 16-án előterjesztett **panaszát** a 2019. június 13-án – Dr. Cservák Csaba előadó testületi tag távollétében, írásbeli előterjesztése nyomán –megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – M. Városi Rendörkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben egyrészt alapjogot sértő intézkedés nem történt, másrészt alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2019. április 16-án, postai úton terjesztett elő panaszt a vele szemben 2019. március 21-én foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2019. március 21-én 14 és 15 óra között, M. település, H-dűlőben a ** helyrajzi számú utak térségében történt rendőri intézkedés. A helyszínre két rendőr érkezett, de csak az egyik rendőr ellen szeretne panaszt tenni, aki kb. 150 kg súlyú, napszemüveget viselt. Ez a rendőr igazoltatta a panaszost, de a nevét nem tudja, mivel a bemutatkozást és a tisztelgést mellőzte. A panaszos úgy érzi, hogy jogtalan rendőri intézkedés történt vele szemben. Továbbá nem érti a panaszos, hogy a szomszédja, V. Zs. miért helyez az útra villanypáztort és miért tereli az állatait szintén az útra.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

1) 2019. május 7-én A. L. c. r. ftzls. az alábbi jelentést készítette.

A panaszos 2019. március 21-én tett bejelentést, mert a M. település, H-dűlőben a ** helyrajzi ingatlanjára történő bejutást, a körülötte lévő területek birtokosa, N.-né V. Zs. az odavezető két úton történő közlekedést 2012 óta folyamatosan különféle módon akadályozza.

A jelentést készítő személyesen hallgatta meg N.-né V. Zs.-t, aki arról nyilatkozott, hogy 2019. február óta rossz a viszonya a panaszossal. Március 21-én is a panaszos kért intézkedést, miszerint nem tud bejutni a telkére. A helyszínre két rendőr érkezett, akik N.-né V. Zs. álláspontja szerint nagyon udvariasak voltak, megkapták a megfelelő tájékoztatást tőlük.

2) D. I. c. r. tzls. 2019. május 27-én az alábbi válaszokat adta a Testület megkeresésére.

C. r. tzls. 2019. március 21-én az intézkedés megkezdése előtt a napszaknak megfelelően köszönt a panaszosnak és N.-né V. Zs.-nek, magázódó megszólítást alkalmazott. C. r. tzls. tájékoztatása alapján a panaszos végig flegmán, fölényesen, hangosan, ingerülten, arrogánsan viselkedett. A rendőrök kiérkezését követően a panaszos rögtön el kezdte sorolni a sérelmeit, így c. r. tzls. valószínűnek tartja, hogy nem hallotta, amikor bemutatkozott, valamint odafele, menetközben c.r. tzls. a sapkájához emelte a kezét (tisztelget).

C. r. tzls. felvilágosítást adott a panaszos és N.-né V. Zs. részére. Továbbá felszólította a panaszost, hogy a magánútról, amiben nincs tulajdonrésze a felek elmondása alapján, csak szolgalmi útként használja, álljon ki a gépkocsijával a közútra, ami kb. 50 méterre található. C. r. tzls. N.-né V. Zs.-t felszólította, hogy a tulajdonát képező villanypásztort az út két szélére helyezze ki, amiben a felek elmondása alapján neki is van tulajdonrésze.

3) A rendőrség megküldte a Testület részére az „Eset adatlap” nevű dokumentumot, amely az alábbiakat tartalmazza.

2019. március 21-én 10 óra 48 perckor a panaszos (...) telefonszámról tett bejelentést a M. település, H-dűlőből. A panaszossal szemben kért intézkedést, mivel olyan helyen van villanypásztor telepítve, ahol akadályozza a panaszost, hogy a telkére bejusson. Egyéb szolgálati feladatok ellátása miatt később került sor az intézkedésre, adatgyűjtésre.

4) A rendőrség csatolta a Testület részére a panasszal kapcsolatos hangfelvételeket, amelyek megegyeznek az „Eset adatlap”-on leírtakkal, így egyéb releváns információt nem tartalmaznak.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) és a 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet a rendőrség szolgálati szabályzatáról (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogát az alábbiak szerint, valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrség a panaszost indokoltan, kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában vont-e intézkedés alá.

a) A panaszos beadványában előadta, hogy 2019. március 21-én 14 és 15 óra között, M. település, H-dűlőben a ** helyrajzi számú utak térségében történt rendőri intézkedés.

A rendőrség tájékoztatása alapján a panaszos 2019. március 21-én tett bejelentést a Megyei rendőr-főkapitányság ügyeletére, mert a M. település, H-dűlőben a ** helyrajzi. ingatlanjára történő bejutást, a körülötte lévő területek birtokosa, N.-né V. Zs. az odavezető két úton történő közlekedést 2012 óta folyamatosan különféle módon akadályozza. A helyszínre érkező rendőrök felvilágosítást adtak a panaszos, valamint N.-né V. Zs. részére is a kialakult helyzettel kapcsolatban, további intézkedést nem tartottak szükségesnek.

Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 4. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el. Az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak – az Rtv.-ben foglaltak figyelembevételével – engedelmeskedni, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyen a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

b) Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség tájékoztatási kötelezettségét. Az (1)-(3) bekezdések szerint „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.”

A Szolgálati Szabályzat 9. §-a szerint a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett – ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak – szóbeli figyelmeztetést alkalmaz.

A telefonos bejelentés alapján a rendőrök kimentek a helyszínre, ahol adatgyűjtést folytattak, majd tájékoztatást/felvilágosítást adtak a panaszosnak és N.-né V. Zs.-nak, hogy hogyan gyakorolják magatartásukat jogszerűen, a további vitás helyzetek elkerülése érdekében.

Mindezekre tekintettel a Testület úgy foglalt állást, hogy a rendőrség intézkedési kötelezettsége fennállt a panaszos által előadottak nyomán. Ezen kötelezettségnek a rendőrök eleget tettek azáltal, hogy a helyszínre mentek, adatgyűjtést folytattak, valamint tájékoztatást nyújtottak. Ennek következtében nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga.

2) A Testület ezt követően a rendőrök szolgálati fellépésének a módját vizsgálták.

A panaszos sérelmezte, hogy az egyik intézkedő rendőr nem mutatkozott be neki, valamint nem tiszteltgette.

A rendőrség tájékoztatása alapján C. r. tzls. 2019. március 21-én az intézkedés megkezdése előtt a napszaknak megfelelően köszönt a panaszosnak és N.-né V. Zs.-nek, magázódó megszólítást alkalmazott. C. r. tzls. tájékoztatása alapján a panaszos végig flegmán, fölényesen, hangosan, ingerülten, arrogánsan viselkedett. A rendőrök kiérkezését követően a panaszos rögtön elkezdte sorolni a sérelmeit, így c. r. tzls. valószínűnek tartja, hogy nem hallotta, amikor bemutatkozott, az autótól a panaszos fele menetközben c.r. tzls. a sapkájához emelte a kezét (tiszteltgette).

Az Rtv. 20. § (1) bekezdése alapján a rendőrt az intézkedés során a) az egyenruhája és azon elhelyezett azonosító jelvénye vagy b) szolgálati igazolványa és azonosító jelvénye igazolja. (2) A rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt

tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről.(3) A rendőr köteles - ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti - intézkedése megkezdése előtt szolgálati igazolványát vagy azonosító jelvényét felmutatni. Ha a rendőr szolgálati igazolványának vagy azonosító jelvényének felmutatása az intézkedés megkezdése előtt veszélyeztetné az intézkedés eredményességét, úgy azt az intézkedés befejezésekor köteles felmutatni. (4) Ha a rendőr egyenruhát visel, de az intézkedés során azonosító jelvénye nem látható, vagy azt nem viseli, akkor a ruházatán azonosító jelvényének számát jól láthatóan fel kell tüntetni.

Az Rtv. idézett bekezdése egyértelműen rendelkezik: az intézkedő rendőröknek az intézkedés megkezdése előtt egyebek mellett, a rendőri intézkedés eredményességét veszélyeztető körülmény hiányában nevüket és azonosító számukat, illetve az intézkedés célját közölniük kell.

A Szolgálati Szabályzat 4. § (1) bekezdése értelmében a rendőr az intézkedést - ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti - a napszagnak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha egyenruhát visel tisztelgéssel, és a tervezett intézkedés megjelölése és célja, valamint neve és azonosító száma közlésével kezdi meg. Az intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti - szolgálati igazolványát vagy azonosító jelvényét is felmutatja.

Az előadások közötti ellentmondást további bizonyítékok hiányában nem lehetett feloldani, így a Testület nem tudott megnyugtatóan állást foglalni abban a kérdésben, hogy rendőrök betartották-e az Rtv. 20.§ előírásait.

Abban a kérdésben, hogy a rendőrök nem megfelelően teljesítették a szolgálati fellépésüknek a módját a Testület nem tudott állást foglalni, mivel a panaszosi és rendőri álláspont között olyan mértékű ellentmondás feszült, amelyet a Testület – korlátozott eszköztárára tekintettel – nem tudott feloldani, így a történetek rekonstruálására nem volt lehetősége.

Mindezekre tekintettel a panaszos emberi méltóságának sérelme nem megállapítható a szolgálati fellépés vonatkozásában.

IV.

A Testület a fentiekben kifejtettek alapján arra a következtetésre jutott, hogy 2019. március 21-én a rendőrség intézkedési kötelezettsége fennállt a panaszos által előadottak nyomán. Ezen kötelezettségnek a helyszínre érkező rendőrök eleget tettek. Ennek következtében nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga. Mindezekre tekintettel a panaszos emberi méltóságának sérelme nem megállapítható a szolgálati fellépés vonatkozásában.
Budapest, 2019. június 13.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag helyett
Dr. Lukács Tamás elnök

Fráterné dr. Ferenczy Nóra

Dr. Wildner Domonkos

testületi tag

testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület