



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/10/2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

176/2019. (VI. 13.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2019. január 2-án előterjesztett **panaszát** a 2019. június 13-án – Dr. Cservák Csaba testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén született döntése alapján

á t t e s z i

Az intézkedést fogantató szerv – BRFK kerületi Rendőrkapitányságra – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot csekély mértékben sértő intézkedésre került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2019. január 2-án, elektronikus úton előterjesztett beadványában előadta, hogy 2018. december 13-án hajnali 2 óra körül ment haza gyalog egyedül egy a D. utcában található * nevű szórakozóhelyről, kerülő megtétele nélkül. A K. téren, a * nevű vendéglátó egységnél megállt nézelődni, ahol igazoltatták a rendőrök, majd rendőrautóval beszállították a *Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK)* kerületi Rendőrkapitányságra. A panaszos elmondása szerint rendbontó, garázda, vagy egyéb rendőri intézkedést megalapozó magatartást nem tanúsított, tömegdemonstráción nem vett részt korábban, és most sem az intézkedést megelőzően. A panaszos kifogásolta, hogy sem a helyszínen, sem a rendőrkapitányságon nem kapott tájékoztatást az előállítás okáról, annak jogcíméről és várható időtartamáról. A panaszos telefonját kikapcsoltatták, és nem engedték telefonálni, és az általa megadott kontaktszemélyt nem értesítették ki. Ezért a jegyzőkönyv aláírásával kapcsolatban jogi tájékoztatást kérni sem tudott. Miután jegyzőkönyvbe vették és elvették a panaszosnál található tárgyakat, őt egy zárkába rakták be, de ekkor még mindig nem tájékoztatták őt, hogy meddig tartják ott, és miért van

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

örizetben. A panaszos őrizetbe vétele és kihallgatása során – bár a rendőrök a panaszossal szemben különböző bizonyítékok alapján megalapozott gyanúra hivatkoztak – semmilyen bizonyítékot nem ismertettek a panaszossal, ami rá nézve terhelő lenne, illetve ami a gyanú meglétét alátámasztaná. A panaszost arról sem tájékoztatták, hogy kikkel követte el az állítólagos garázdaságot, ráadásul videofelvételre is hivatkozik a jegyzőkönyv, de ilyen bizonyítékokkal sem szembesítették a panaszost. A panaszos ezenfelül azt is panaszolta, hogy a jegyzőkönyvbe súlyos ténybeli hibák szerepelnek. Ugyanis az irat szerint a panaszos a Sz. téren követett el garázdaságot és itt igazoltatták, amely nem fedí a valóságot, mivel őt egy másik kerületben, a * nevű szórakozóhelynél vonták intézkedés alá. A jegyzőkönyv alapján továbbá a panaszos 1 óra 30 perc körül követette el a garázdaságot a Sz. téren, azonban a valóságban ebben az időpontban még a .. kerületi szórakozóhelyen tartózkodott. Tanúk tudják igazolni, hogy a panaszos december 12-én 19 órától másnap 2 óráig nem járt tömegdemonstráción és a Sz. tér közelében sem. A panaszos szerint a jegyzőkönyvből az sem derül ki, hogy az előállítása nem a Sz. téren történt, hanem a K. téren. Mivel nem járt a Sz. téren, vele szemben ott nem is intézkedhettek. Ráadásul a jegyzőkönyv azt sem tartalmazza, hogy miért és mikor került sor vele szemben intézkedésre a K. téren.

A panaszos beadványában úgy nyilatkozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Testület a panasz alapján hozott állásfoglalását – teljes körűen anonimizált formában – közzétegye, illetve arról sajtóközleményt jelentessen meg. És ahhoz is hozzájárul, hogy a panaszt a Testület az intézkedést foganatosító rendőri szervhez áttegye, amennyiben alapjogsértést nem, vagy csak csekély mértékűt állapít meg.

2) A panaszos – a Testület felhívásának eleget téve – 2019. január 17-én előterjesztett elektronikus beadványában aláírásával megerősítette panaszát, amelyet másnap postai úton feladott beadványában is megtett.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A BRFK Kerületi Rendőrkapitányság vezetője az alábbi tájékoztatást adta a panaszüggyel kapcsolatban.

A 2018. december 13-án 2 órakor, a K. téren megkezdett rendőri intézkedést csapaterőben szolgálatot teljesítő T. r. főtörzsőrmester és E. r. főtörzsszáslós hajtották végre, akik a BRFK kerületi Rendőrkapitányság * Osztály állományában teljesítenek szolgálatot. A panaszos a BRFK kerületi Rendőrkapitányságra került előállításra, ahol 2 óra 40 perckor történt meg az előállító helyiségbe való befogadása, és 6 óra 25 perckor bocsátották szabadon őt. A panaszos előállítása összesen 3 óra 45 percet tartott.

A panaszos az előállító egységben történő elhelyezése során a jogszabályban meghatározottak szerint nyilatkozatva lett élelemmel történő ellátásával kapcsolatban, mely során élelmet igényelt. Az előállító helyiségben történő elhelyezésekor szóban tájékoztatták a panaszost az elhelyezésének végrehajtásáról, a hozzátartozó, illetve egyéb személy értesítéséről és az írásos tájékoztató átvételéről (jogok és kötelezettségek), valamint átadták számára az előállításról szóló igazolást, mely hátoldalán olvasható a jogorvoslati lehetőség.

A panaszos a nyilatkozat szerint kérte hozzátartozójának kiértesítését, amely dokumentum ugyan nem tartalmazza a kiértesítés idejét, de feltételezhetően a kiértesítés megtörtént a mindenkori

szolgálatirányító parancsnok által (azon előállított személyek, akik kérik hozzátartozó kiértesítését, az minden esetben megtörténik).

A kapitányságvezető megjegyezte, hogy a fenti időszakban folyamatosan, összesen 8 fő került előállításra hasonló jellegű cselekmény miatt.

A kapitányságvezető szerint a személyőr a telefonnal kapcsolatban a BRFK alárendeltségében lévő szerveknél található előállító egységek rendjéről és működéséről szóló 21/2018 (VI. 7.) intézkedés 14. pontja alapján járt el, amely a letétként kezelt tárgyakkal kapcsolatos szabályokat rögzít. A kapitányságvezető megjegyezte, hogy a személyőr a befogadás során jogszabályok betartásával járt el, illetve a befogadást végző rendőrnek arra nem lehet rálátása, hogy az előállítóban történő tartózkodás mennyi ideig tarthat, mivel a további (nyomozati) rendőri feladatokat nem ő látja el.

Az ügyben a BRFK * Alosztály járt el, melynek előadója dr. T. r. százados, és amellyel kapcsolatos iratok beszerzését követően lehet a jegyzőkönyvvel kapcsolatos észrevételekre érdemben nyilatkozni.

2) A BRFK kerületi Rendőrkapitányság állományába tartozó T. r. főörzsőrmester körzeti megbízott által készített előállítás végrehajtásáról szóló jelentés szerint a panaszost 2018. december 13-én 2 órakor vonták intézkedés alá, amelynek során a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 29. § (1) bekezdése alapján igazoltatták, az Rtv. 31. § (1) bekezdése alapján – mint személyi szabadságában korlátozott személyt – átvizsgálták, valamint az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja szerint – bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható személyt – elfogták. A személyes szabadság korlátozásának helye a K. tér volt. Az intézkedés során kényszerítő eszközt nem alkalmaztak a panaszossal szemben, mivel ő végig együttműködő volt.

T. r. főörzsőrmester 2018. december 12-én 12 óra 30 perctől szükséges ideig csapatszolgálati tevékenységet hajtott végre az K.L. téren és annak környezetében. Szolgálat teljesítése során csapatszolgálat tömegkezelés lett végrehajtva a K.L. téren és annak környékén, amelynek során a biztosítás parancsnoka rádióforgalmazás során tájékoztatta a végrehajtó állományt, hogy bűncselekmény észlelése esetén az elkövetőt fogják el. T. r. főörzsőrmester 2018. december 13-án 1 óra 30 perckor az Sz. téren több személyt észlelt, akik kukákat borogattak fel, és azok tartalmát szétszórták. Ezen személyek közül többen a D. tér irányába szaladtak, majd onnan a D. utcán át a K. térre. A garázda személyek közül a panaszost a K. téren vonták intézkedés alá, aki felszólításra átadta személyazonosító igazolványát és lakcím kártyáját. T. r. főörzsőrmester a panaszos adatait Rk. lapon rögzítette, majd a panaszost a K. tér és a K D. utca kereszteződésében lévő ellenőrző ponthoz kísérte, mely során közölték a rendőrrel, hogy a panaszost bűnügyi jelzés alapján állítsák elő. T. r. főörzsőrmesterrel az ellenőrzési pontnál közölték továbbá, hogy a panaszos kamerafelvételek alapján egyértelműen beazonosítható, hogy garázda magatartást tanúsított.

T. r. főörzsőrmester közölte a panaszossal, hogy előállítja a BRFK kerületi Rendőrkapitányságra, melyet a panaszos megértett és tudomásul vett.

T. r. főörzsőrmester a helyszínen ruházat- és csomagátvizsgálást hajtott végre a panaszoson, mely során szabálysértésből, illetve bűncselekményből származó tárgyat és közbiztonságra veszélyes eszközt nem talált.

T. r. főörzsőrmester a panaszost szolgálati gépkocsival előállította a BRFK kerületi Rendőrkapitányságra, ahol K. r. századosnak sérülés- és panaszmentesen átadta.

A jelentés szerint E. r. főörzsőrszáslós az intézkedés során végig jelen volt.

A jelentés szerint az Rtv. 33. § (4) bekezdése alapján az előállítás okáról a tájékoztató, valamint az előállítás idejéről szóló igazolás kiadásra került, és a panaszost 6 óra 25 perckor bocsátották szabadon.

A jelentéshez csatolt parancsnoki vélemény és kivizsgálás megállapítása szerint a panaszossal szemben foganatosított intézkedések alkalmazása jogszerű, szakszerű volt, amelyek megfeleltek az Rtv. 15. §-ában foglalt arányosság követelményének.

3) Az előállító helyiségben elhelyezett fogvatartott személy őrzésével és előállításával kapcsolatos feladatokról szóló nyomtatvány szerint a panaszost 2018. december 13-án 2 órakor vonták intézkedés alá a K. téren. A rendőrségi objektumba történő érkezés időpontja 2 óra 35 perc, az előállító helyiségben történő elhelyezés időpontja 2 óra 40 perc volt. A panaszost 6 óra 25 perckor bocsátották szabadon, aki az előállítás 5. óráját, követően (azaz 7 órát követően) élelmezést kért. A nyilatkozat szerint a panaszos ruházatátvizsgálása megtörtént, sérülésre, egészségügyi panaszra, rendőri bántalmazásra nem panaszkodott, és orvosi ellátást nem kért és gyógyszer bevitelét sem igényelte. A panaszos felügyeletét végrehajtó rendkívüli őr B. r. őrmester és E. r. őrmester volt.

4) A fogvatartott személy élelemmel történő ellátásáról szóló nyilatkozat szerint a panaszos 5 órát meghaladó fogvatartása esetén részére átadható élelmiszert kért, amelyről 2 óra 40 perckor nyilatkozott.

5) A fogvatartott személy előállító helyiségben történő elhelyezéskor a szóbeli tájékoztatás végrehajtásáról és megértéséről, a hozzátartozó, illetve egyéb személy értesítéséről és az írásos tájékoztató átvételéről szóló nyilatkozat szerint a panaszos az előállító helyiségbe történő elhelyezésekor anyanyelvén szóban és írásban tájékoztatókból megismerte az előállított/elővezetett személy jogait, kötelezettségeit, valamint azok gyakorlásának módját, valamint a jogorvoslati lehetőségeit. A panaszos továbbá átvette „tájékoztató a fogvatartott személy jogairól, kötelezettségeiről, valamint az előállító helyiség rendjéről” című tájékoztatót. A nyilatkozat szerint a panaszos hozzátartozó személy kiértesítését kérte, név és telefonszám megjelölésével, azonban az irat a kiértesítés megtörténtét nem rögzítette.

6) Megküldésre került a letéti tárgyak jegyzéke, valamint az előállítás időtartamáról szóló igazolás, amely szerint a panaszost az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján állították elő 2018. december 13-án 2 órától 6 óra 25 percig. Az igazolás hátoldala a jogorvoslati lehetőségekről részletes tájékoztatást tartalmaz.

7) A fogvatartott kíséréséről készült kiadási nyilvántartás szerint a panaszost 5 óra 5 perckor adták ki az előállító egységből, és az előállító egységbe 6 óra 20 perckor vitték vissza.

8) A BRFK kerületi Rendőrkapitányság vezetője tájékoztató levelében az alábbi többlet információk olvashatók.

A panaszossal szemben a rendőri intézkedést megkezdő T. r. r. főtörzsőrmester az intézkedést napszaknak megfelelő köszönéssel kezdte meg, majd közölte nevét, jelvény számát, szolgálati helyét és egyben tájékoztatta a panaszost a rendőri intézkedésre okot adó cselekményről, miszerint bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható és az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján elő fogják állítani a BRFK kerületi Rendőrkapitányságra további intézkedések foganatosítása végett.

9) T. r. főtörzsőrmester 2019. február 22-én kelt jelentésében a fentieket erősítette meg, illetve rögzítette azt is, hogy a panaszos erősen ittas állapotban volt.

10) A BRFK kerületi Rendőrkapitányság állományába tartozó T. r. főhadnagy az alábbi tartalommal tett jelentést.

T. r. főhadnagy 2018. december 12-én 9 órától másnap 9 óráig készenléti csoportvezetői feladatokat látott el a BRFK kerületi Rendőrkapitányságon.

T. r. főhadnagyot a szolgálatparancsnok K. r. százados december 13-án hajnalban arról tájékoztatta, hogy 8 főt állítottak elő a BRFK kerületi Rendőrkapitányságra bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt a BRFK kerületi Rendőrkapitányság munkatársai.

T. r. főhadnagy az elkészült előállításokról szóló jelentések áttanulmányozását követően szóban mobiltelefonos kommunikáció útján tájékoztatta M. r. alezredes bűnügyi osztályvezetőt az előállítások tényéről, aki a tájékoztatást tudomásul vette. Ezután a főhadnagy telefonon felvette a kapcsolatot a BRFK Tevékenység Irányítási Központtal (a továbbiakban: TIK), mivel nem volt számára érthető, hogy milyen okból kifolyólag állították elő a nevezett személyeket a BRFK kerületi Rendőrkapitányságra, hiszen a rendőri intézkedés a BRFKkerületi Rendőrkapitányságok illetékességi területén került sor. TIK ügyeletvezetője ezt azzal indokolta, hogy a kapitányságukra előállított személyeket a BRFK vezetőjének utasítása alapján állították elő a BRFK kerületi Rendőrkapitányságra ugyanúgy, mint más kapitányságokra, annak érdekében, hogy az elsődleges nyomozati cselekmények foganatosításra kerüljenek.

T. r. főhadnagyot szóbeli utasítás alapján büntetőeljárást rendelt el, amelyet követően az előállításokról rendelkező jelentések ismételt áttanulmányozását követően Sz. r. törzssászlós nyomozó társaságában rögzítette hivatalos feljegyzésben a gyanúsítás szövegét. A gyanúsítás összeállításában és megszövegezésében Sz. r. törzssászlós nyomozó is részt vett. T. r. főhadnagyot ezt követően arra utasította Sz. r. törzssászlóst és D. r. főtörzssászlóst, hogy gyanúsítottként hallgassák ki az előállított személyeket.

T. r. főhadnagyot nem volt jelen a panaszos gyanúsítottként való kihallgatásakor, mivel egyéb szolgálati feladatait látta el.

A főhadnagy rögzítette továbbá, hogy ő az előállításokat foganatosító tagállomásokkal nem egyeztetett, az előállítások tényéről a szolgálatparancsnoktól szerzett tudomást. Az előállításokról rendelkező jelentésekhez szolgálata ideje alatt hang és videofelvétel nem került csatolásra az előállításokat foganatosító tagállomások által, így mellékletet az előállítottaknak bemutatni nem volt lehetséges.

A panaszost 5 óra 22 perctől 5 óra 55 percig hallgatta ki Sz. r. törzssászlós gyanúsítottként, melyet követően a panaszost bűnügyi nyilvántartásba vették, majd 6 óra 25 perckor szabadították.

11) BRFK kerületi Rendőrkapitányság állományába tartozó Sz. r. törzssászlós jelentésében leírta, hogy a rendőri intézkedésnél nem volt jelen. Azonban azt rögzítette, hogy a panaszos nem lett őrizetbe véve, akit gyanúsítottként kihallgatását és bűnügyi nyilvántartásba vétele után szabadon lett bocsájtva.

A panaszos a kihallgatása az arról készült jegyzőkönyv szerint 5 óra 22 perckor kezdődött meg, amely alatt Sz. r. törzssászlós a kérdéseire válaszolt, és egyben tájékoztatták őt, hogy nem a BRFK... kerületi Rendőrkapitányság lesz az eljáró hatóság.

A gyanúsításban megjelölt kamerafelvételt a központi szerv készítette a demonstráció alatt, így az nem állt rendelkezésre a kihallgatás alatt. Erről a panaszost tájékoztatták. Sz. r. törzssászlós az előállítást végző rendőri erőkkel nem tudott beszélni a kihallgatást megelőzően.

A jelentés szerint a demonstrációról a BRFK kerületi Rendőrkapitányság 8 főt állított elő, amelyek közül a panaszost hallgatták ki elsőként. A panaszost azért nem hallgatták ki hamarabb, mert a jelentésre is várni kellett, illetve egyéb készenléti szolgálat feladatkörébe tartozó azonnali intézkedéseket is végre kellett hajtani, például gépkocsi feltörésben tanúkihallgatás, egyéb iratkészítés.

12) A panaszost a BRFK kerületi Rendőrkapitányságon, a Btk. 339. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő csoportosan elkövetett garázdaság büntettének megalapozott gyanúja miatt, ismeretlen tettes ellen folyamatban lévő eljárásban 2018. december 13-án 5 óra 22 perctől 5 óra 55 percig gyanúsítottként hallgatták ki az alábbiakra tekintettel. A rendelkezésre álló adatok alapján a panaszos megalapozottan gyanúsítható volt azzal, hogy 2018. december 13. napon 1 óra 30 perc körüli időben a Sz. térenél a kihelyezett köztéri hulladéktároló edényeket borogatott fel és annak tartalmát szétszórta. Cselekményét többedmagával és alkalmi csoportosulásban hajtotta végre. Fenti cselekmények kamerafelvételen rögzítésre került, amely olyan kihívóan közösség ellenes és erőszakos volt, hogy az alkalmas volt arra, hogy másokban megbotránkozást vagy riadalmat keltsen. Panaszos cselekményét rendőri intézkedés kezdeményezése miatt hagyta abba, amely intézkedés keretein belül előállításra került a BRFK kerületi Rendőrkapitányságra.

A panaszos a gyanúsítás ellen panasszal élt és az alábbiakat adta elő. 2018. december 12-én 18 óra 30 perctől 2018. december 13-án 0 óra 10 percig az S. utcában lévő * nevű kocsmában tartózkodott és italozott a barátaival. Ezután az *ház nevű helyre mentek a W utcában, többen legalább öten. Innen a K. térre indultak a * nevű helyre. A * nevű helyre nem jutott el a panaszos, mert kíváncsiságból a rendőrsorfalnál megállt, mivel ott tömeg volt. Itt a panaszos megállt és nézelődött. Állítása szerint semmilyen rendbontó magatartást nem tanúsított, azonban megfogták és elkérték az igazolványát. A panaszos kérdésre úgy nyilatkozott, hogy nem járt a Sz. téren és nem borított fel köztéri hulladékgyűjtő edényt. A rendőri intézkedés előtt zenekartárával volt, akinek telefonszáma a mobiltelefonjában megvan, és nem tudja, hogy őt intézkedés alá vonták-e. A panaszos úgy nyilatkozott, hogy az este folyamán nagy mennyiségű alkoholt fogyasztott, de a kérdéseket megérti.

13) A rendőrség megküldte a panaszos igazoltatásáról készült 1 perc 40 másodperc hosszúságú videofelvételt.

A rendőrnő felvétel elején a panaszost igazolásra szólítja fel. A panaszos megkérdezi, hogy lehet-e felvételt készíteni, amelyre a rendőrnő úgy reagál, hogy „hogyne lehetne”. Ezt követően a panaszos a mobiltelefonjába temetkezik, és a rendőrnő ismét, ekkor már erőlesebben az igazolványa átadására szólítja fel, és tájékoztatja a panaszost, hogy nem kell aláírnia semmit. A panaszos átadja a személyigazolványát, majd a rendőrnő egy lapon rögzíti a panaszos adatait. A panaszos kérdésére elmondja, hogy mindenkinek az adatait felírják, akit igazoltatnak. A panaszos közli erre, hogy őt már egyszer felírták. Majd a rendőrnő közli kollégájával, hogy „fáradjon ki a panaszossal ide és vigyázzon rá”, a többi nem érthető. Az intézkedés a háttérben lévő utcátábla tanúsága szerint a K. téren került fogatosításra, amelynek során számos rendőr volt jelen és a háttér zaj és a rádióforgalmazás alapján több embert vontak intézkedés alá.

III.

1) A Testület először azt vizsgálta, hogy mely panaszosi kifogásokra terjed ki a hatásköre.

A Testület eljárását az Rtv. a IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. A jogszabály 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést fogatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

A panaszos sérelmezte, hogy őrizetbe vétele és kihallgatása során – bár a rendőrök különböző bizonyítékok alapján megalapozott gyanúra hivatkoztak – semmilyen bizonyítékot nem ismertettek vele, ami rá nézve terhelő lenne, illetve ami a gyanú meglétét alátámasztatná, többek között a jegyzőkönyvben hivatkozott videofelvételt sem tárták elé. A panaszost arról sem tájékoztatták, hogy miért és meddig tartják őrizetben.

Látható, hogy az Rtv. fent idézett 92. §-ának (1) bekezdése értelmében a Testület rendőri intézkedésekkel, mulasztásokkal, valamint kényszerítő eszközök alkalmazásával foglalkozik, így nem gyakorol felügyeletet a rendőrség nyomozati tevékenysége felett, továbbá nem jogosult büntetőeljárás keretében foganatósított cselekmények, illetve mulasztások törvényességét elbírálni, mivel ezzel kapcsolatban a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) alapján lehet jogorvoslattal élni. **Mivel a bizonyítékok ismertetése, vagy annak mellőzése nyomozás taktikai kérdés, és az őrizet Be. szerinti személyes szabadságot korlátozó intézkedés, ezen kifogások tekintetében a Testület hatáskör hiányában nem foglалhatott állást.** A Testület ugyanakkor megjegyzi, hogy Sz. r. törzsszáslós jelentése szerint a panaszost nem vették őrizetbe.

A panaszos ezenfelül azt is panaszolta, hogy a jegyzőkönyvbe súlyos ténybeli hibák szerepelnek.

Mivel a panaszos fenti állítása felveti a rendőrök büntetőjogi felelősségét, a Testület szükségesnek látta azt is rögzíteni, hogy hatáskör hiányában azt sem ítélt meg, hogy a rendőrök követtek-e el bűncselekményt vagy sem, mivel ez a bíróság hatáskörébe tartozik.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos az Rtv. és rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: a Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye II. cikkében foglalt emberi méltósághoz a IV. cikkében foglalt személyi szabadsághoz, VI. cikkében foglalt személyes adatok védelméhez, valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, az alábbiak szerint.

2) A Testület a panasz alapján érdemben, első körben a panaszos intézkedés alá vonását vizsgálta.

A panaszos előadása szerint 2018. december 13-án hajnali 2 óra körül ment haza gyalog egyedül egy a D. utcában található szórakozó helyről, kerülő megtétele nélkül. A K. téren megállt nézelődni, ahol igazoltatták a rendőrök, majd rendőrautóval beszállították a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságra. A panaszos elmondása szerint rendbontó, garázda, vagy egyéb rendőri intézkedést megalapozó magatartást nem tanúsított, tömegdemonstráción nem vett részt korábban, és most sem az intézkedést megelőzően.

A panaszos a gyanúsítottként történő kihallgatása során előadta, hogy 2018. december 12-én 18 óra 30 perctől 2018. december 13-án 0 óra 10 percig az S. utcában lévő * nevű kocsmában tartózkodott és italozott a barátaival. Ezután az * nevű helyre mentek a W. utcában, többen legalább öten. Innen a K. térre indultak a * nevű helyre. A * nevű helyre nem jutott el a panaszos, mert kíváncsiságból a rendőrsorfalnál megállt, mivel ott tömeg volt. Itt a panaszos megállt és nézelődött. Állítása szerint semmilyen rendbontó magatartást nem tanúsított, azonban megfogták és elkérték az igazolványát. A panaszos kérdésre úgy nyilatkozott, hogy nem járt a Szabadság téren és nem borított fel köztéri hulladékgyűjtő edényt.

Az előállítás végrehajtásáról készült jelentés szerint T. r. főtörzsőrmester 2018. december 12-én 12 óra 30 perctől szükségig csapatszolgálati tevékenységet hajtott végre a K.L. téren és annak környezetében. Szolgálati teljesítése során csapatszolgálat tömegkezelés lett végrehajtva a K.L. téren és annak környékén, amelynek során a biztosítás parancsnoka rádióforgalmazás során tájékoztatta a végrehajtó állományt, hogy bűncselekmény észlelése esetén az elkövetőt fogják el. T. r. főtörzsőrmester 2018. december 13-án 1 óra 30 perckor az Sz. téren több személyt észlelt, akik kukákat borogattak fel, és azok tartalmát szétszórták. Ezen személyek közül többen a D.F. tér irányába szaladtak, majd onnan a D utcán át a K. térre. A garázda személyek közül a panaszost a K. téren vonták intézkedés alá, aki felszólításra átadta személyazonosító igazolványát és lakcím kártyáját.

A panaszost a BRFK kerületi Rendőrkapitányságon, a Btk. 339. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő csoportosan elkövetett garázdaság büntetnének megalapozott gyanúja miatt, ismeretlen tettes ellen folyamatban lévő eljárásban gyanúsítottként hallgatták ki az alábbiakra tekintettel. A rendelkezésre álló adatok alapján a panaszos megalapozottan gyanúsítható volt azzal, hogy 2018. december 13. napon 1 óra 30 perc körüli időben a Sz. térenél a kihelyezett köztéri hulladéktároló edényeket borogatott fel és annak tartalmát szétszórta. Cselekményét többedmagával és alkalmi csoportosulásban hajtotta végre. Fenti cselekmények kamerafelvételen rögzítésre került, amely olyan kihívóan közösség ellenes és erőszakos volt, hogy az alkalmas volt arra, hogy másokban megbotránkozást vagy riadalmat keltsen. Panaszos cselekményét rendőri intézkedés kezdeményezése miatt hagyta abba, amely intézkedés keretein belül előállításra került a BRFK kerületi Rendőrkapitányságra.

a) Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. A fenti rendelkezést a Szolgálati Szabályzat 8-9. §-a az alábbiakkal egészíti ki. A rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást. A rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

A hivatkozott jogszabályhely értelmében – a konkrét eset kapcsán – a Testületnek egyrészt vizsgálnia kellett azt, hogy a rendőrség tudomására jutott információk alapján fennállt-e valamely jogellenes cselekmény elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség intézkedési kötelezettségét megalapozta, továbbá azt is, hogy az intézkedő rendőrök a megtettek-e mindent, amire az eljárásukra irányadó normák őket felhatalmazták és kötelezték.

A Btk. 339. § (1) bekezdése alapján garázdaság bűncselekményét követi el az, aki olyan kihívóan közösségellenes, erőszakos magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy másokban megbotránkozást vagy riadalmat keltsen, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. Ugyanezen szakasz (2) a) pontja értelmében a büntetés büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha a garázdaságot csoportosan, követik el.

A Testület ezen a ponton szükségesnek tartja felhívni a figyelmet töretlen gyakorlatára, miszerint ha az Rtv. szerinti rendőri fellépés mögöttes jogalapjaként a rendőrség egy Rtv.-n kívüli jogszabályban meghatározott tényállás tekintetében fennálló gyanúokra (pl. bűncselekmény vagy szabálysértés gyanújára) hivatkozik, a Testület – a kérdéses cselekményért egyébként fennálló szabálysértési vagy büntetőjogi felelősség kérdésében való állásfoglalás nélkül – vizsgálja, hogy az adott esetben fennállt-e olyan fokú gyanú, amely elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra. Amennyiben a Testület ezt a vizsgálatot nem végezné el, a jogkorlátozás érdemi kontrollja kiüresedne, illetve elmaradna, és ezzel sérülne az érintett panaszhoz való alkotmányos joga.

Mivel a panaszos előadásából az következik, hogy ő a K. téren fogatosított rendőri intézkedés helyszínén megállt nézelődni, a Testület megítélése szerint a rendőrök alappal következtethettek arra, hogy a panaszos a garázda cselekményt elkövető csoport részét képezi, amely alapján felmerült a gyanú, hogy a panaszos elkövette a fenti bűncselekményt. **Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a rendőrségnek fennállt az intézkedési kötelezettsége.**

b) A rendőrségi iratok szerint a panaszost az Rtv. 29. §-ának (1) bekezdése alapján igazoltatták. A hivatkozott rendelkezés szerint a rendőr feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek személyazonosságát a közrend, közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

A Testület úgy ítélte meg az a) pontban leírt gondolatmenet alapján, hogy rendőri intézkedés helyszínén tartózkodó panaszossal szemben felmerült a jogellenes cselekmény elkövetésének az a minimális szintű gyanúja, amely rendőri intézkedést tett szükségessé. Ezen gyanú megléte pedig a panaszos igazoltatásának megalapozásához is elegendő volt a közrend, közbiztonság védelme érdekében, valamint bűnmegelőzési és bűnüldözési célból. **Mindezek alapján a Testület megállapítása szerint a panaszos igazoltatására az Rtv. 29. § (1) bekezdés első fordulata alapján jogszerűen került sor.**

3) A Testület vizsgálta az előállítás jogszerűségét.

A rendőrségi iratok tanúsága szerint a panaszost az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja szerint – bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható személyt – elfogták.

A hivatkozott rendelkezés értelmében a rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható.

Az előállítás végrehajtásáról készült jelentésből tudható, hogy miután T. r. főörzsőrmester a panaszost igazoltatta, őt a K. tér és a K.D. utca kereszteződésében lévő ellenőrző ponthoz kísérte, mely során közölték a rendőrrel, hogy a panaszost bűnügyi jelzés alapján állítsák elő. T. r.

főtörzsőrmesterrel az ellenőrzési pontnál közölték továbbá, hogy a panaszos kamerafelvétel alapján egyértelműen beazonosítható, hogy garázda magatartást tanúsított.

A Testület az előző pontban úgy ítélte meg, hogy a panaszossal szemben felmerült a csoportosan elkövetett garázdaság elkövetésének az a minimális szintű gyanúja, amely megalapozta vele szemben fogantatott rendőri intézkedés kezdeményezését. Ugyanakkor a bűncselekmény elkövetését rögzítő videofelvétel ismeretének hiányában nem tudott abban megalapozott döntést hozni, hogy az intézkedés megkezdéséhez elégséges gyanú megerősítést nyert-e annak során – a panaszos videofelvételen történő beazonosításával –, jogszerűvé téve a panaszos előállítását a fent hivatkozott előállítási ok alapján.

Mindezek alapján a Testület úgy ítélte meg, hogy a panaszos személyes szabadságához való jogának sérelme nem megállapítható az előállítás miatt.

Tekintettel arra, hogy a fent hivatkozott előállítási ok esetében az Rtv. nem kötelező jelleggel, hanem lehetőségként írja elő az előállítás alkalmazását, a jogalapon túl a Testület abban sem tudott állást foglalni, hogy az előállítás megfelelt-e az arányosság követelményének.

b) A Testület ezt követően azt értékelte, hogy a panaszos előállításának időtartama a jogszabályi előírásoknak és az arányosság követelményének megfelelt-e.

Az Rtv. 33. §-ának (3) bekezdése tartalmazza az előállítás időtartamára vonatkozó rendelkezéseket. Ennek értelmében a személyi szabadság csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozható. Ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal, 4 órával meghosszabbíthatja, amennyiben ez indokolt és az előállítás célja még nem valósult meg. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.

A Szolgálati Szabályzat 30. §-ának (3) bekezdése szerint az előállítás a fogvatartott személy szabadon bocsátásáig vagy őrizetbe vételéig, illetve előzetes letartóztatásáig, de legfeljebb az Rtv. 33. §-ának (3) bekezdésében meghatározott ideig tart.

Felhívja a Testület a figyelmet az előállítás intézményének a személyi szabadságot súlyosan korlátozó jellegére, amelyre értelemszerűen vonatkozik az Rtv. 15. § (1) bekezdésében meghatározott azon általános arányossági követelmény is, mely szerint „a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával”.

A rendőrségi iratok alapján a panaszos előállítása 2018. december 13-án 2 órától 6 óra 25 percig tartott. A panaszost 2 óra 35 perckor szállították a kapitányságra, az előállító helyiségben 2 óra 40 perckor helyezték el. A panaszost 5 óra 22 perctől 5 óra 55 percig hallgatta ki gyanúsítottként, melyet követően a panaszost bűnügyi nyilvántartásba vették, majd 6 óra 25 perckor szabadították.

A Testület nem tartotta indokolatlanul eltúlzottnak a panaszos 4 óra 25 percen át tartó előállítását az elérni kívánt célhoz és az elvégzett eljárási cselekményekhez viszonyítva, **ezért a Testület álláspontja szerint az előállítás időtartama megfelelt az arányosság követelményének, és ezzel kapcsolatban nem sérült a panaszos személyi szabadságához való joga.**

4) A panaszos kifogásolta, hogy sem a helyszínen, sem a rendőrkapitányságon nem kapott tájékoztatást az előállítás okáról, annak jogcíméről és várható időtartamáról.

Az Rtv. 33. § (4) bekezdése szerint az előállítottat szóban vagy írásban az előállítás okáról tájékoztatni kell, és az előállítás időtartamáról részére igazolást kell kiállítani.

A Testület kiemelt jelentőséget tulajdonít az intézkedés alá vontak tájékoztatásának, hiszen csak az állampolgárok megfelelő informálása mellett érvényesülhet megfelelően a jogbiztonság elve.

Az előállítás végrehajtásáról készült jelentés szerint T. r. főörzsőrmester közölte a panaszossal, hogy előállítja a BRFK. kerületi Rendőrkapitányságra, melyet a panaszos megértett és tudomásul vett. A jelentés szerint az Rtv. 33. § (4) bekezdése alapján az előállítás okáról a tájékoztató, valamint az előállítás idejéről szóló igazolás kiadásra került.

A Testület megkeresésére készített jelentések arról számoltak be, hogy a panaszossal szemben a rendőri intézkedést megkezdő T. r. főörzsőrmester az intézkedést napszaknak megfelelő köszönéssel kezdte meg, majd közölte nevét, jelvény számát, szolgálati helyét és egyben tájékoztatta a panaszost a rendőri intézkedésre okot adó cselekményről, miszerint bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható és az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján elő fogják állítani a BRFK kerületi Rendőrkapitányságra további intézkedések foganatosítása végett.

A panaszos állításával ellentétben a rendőrség úgy nyilatkozott, hogy az előállítás okát ismertették a panaszossal. A felek állítása között feszülő ellentmondást az intézkedésről készített videofelvétel sem tudta feloldani, mivel azon nem a panaszossal szemben a rendőri intézkedést megkezdő T. r. főörzsőrmester igazoltatja a panaszost, hanem egy rendőrnő. A panaszos a felvételen közli, hogy „őt már egyszer felírták”, amelyből megállapítható, hogy korábban már intézkedés alá vonták, amely intézkedést videón nem rögzítettek, így kétséget kizárólag nem lehetett megállapítani, hogy T. r. főörzsőrmester a rendőrségi iratoknak megfelelően valóban ismertette-e az előállítás okát. Ugyanakkor az előállítás időtartamáról kiállított igazolás rögzíti, hogy az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja alapján állították elő a panaszost, és a személyi szabadság korlátozása 2018. december 13-án 2 órától 6 óra 25 percig tartott. **A panaszos az előállítás okát megjelelő igazolást aláírásával ellátta, ezért a Testület úgy ítélte meg, hogy nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga ezen kifogása kapcsán.**

Az Rtv. az előállítás időtartamával kapcsolatban igazolás kiállítását írja elő. A Testület azonban azt nem tudta tisztázni, hogy az igazolás egy példányát a panaszos részére átadták-e, ezért ezzel kapcsolatban a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme nem volt megállapítható.

5) A panaszos kifogásolta előállítás körülményeit, előadta, hogy telefonját kikapcsoltatták, és nem engedték telefonálni, és az általa megadott kontaktszemélyt nem értesítették ki. Ezért a jegyzőkönyv aláírásával kapcsolatban jogi tájékoztatást kérni sem tudott. Miután jegyzőkönyvbe vették és elvették a panaszosnál található tárgyakat, őt egy zárkában helyezték el.

a) Az Rtv. 18. §-ának (1) bekezdése szerint a fogvatartott részére biztosítani kell azt a lehetőséget, hogy egy hozzátartozóját vagy más személyt értesítsen, feltéve, hogy ez nem veszélyezteti az intézkedés célját. Ha a fogvatartott nincs abban a helyzetben, hogy e jogával élhessen, az értesítési kötelezettség a rendőrséget terheli.

Az Rtv. 97. § (1) bekezdés h) pontja alapján a fogvatartott az, akit törvény, illetőleg törvény alapján kiadott hatósági határozat alapján a szabad mozgáshoz és tartózkodási hely szabad megválasztásához való jogában korlátoznak (örizetbe vett, előzetesen letartóztatott, közbiztonsági őrizetben lévő, elfogott és előállított, elővezetett).

A Testület a mobiltelefonokkal kapcsolatos rendőrségi gyakorlatot a két rendelkezés összeolvasása alapján a következőképpen értékeli. Olyan esetekben, amikor a rendőri intézkedés célját veszélyezteti, ha az intézkedés alá vont személy mobiltelefonon ellenőrizetlenül lép kapcsolatba valakivel (pl. nem zárható ki, hogy bűntársát értesíti a gyanú szerint tetten ért elkövető), úgy az Rtv. 13. § (3) bekezdése kellő jogalapot biztosít a rendőrnek a telefon (mint az intézkedés eredményes végrehajtását akadályozó tárgy) elvételére, illetőleg használatának korlátozására.

Ha ilyen körülmény az adott helyzetben nem áll fent, úgy a mobiltelefon elvételének, illetőleg használata korlátozásának nincsen jogalapja (kivéve az előállító helyiségben való elhelyezés során, amikor a mobiltelefont el kell venni, mint olyan tárgyat, amelyet az előállított nem tarthat magánál). Ilyen esetekben semmi nem zárja ki, hogy a hozzátartozót vagy más személyt (aki természetesen ügyvéd is lehet) az előállított személy a saját mobiltelefonján értesítse, hiszen e jog fő szabály szerint az érintettet illeti meg, és csak az értesítés csak akkor rendőri feladat, ha a fogvatartott valamilyen okból nincsen abban a helyzetben, hogy értesítési jogával éljen.

A fogvatartott személy előállító helyiségben történő elhelyezéskor a szóbeli tájékoztatás végrehajtásáról és megértéséről, a hozzátartozó, illetve egyéb személy értesítéséről és az írásos tájékoztató átvételéről szóló nyilatkozat szerint a panaszos hozzátartozó személy kiértesítését kérte, név és telefonszám megjelölésével, azonban az irat a kiértesítés megtörténtét nem rögzítette.

A BRFK kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztatása szerint a nyilatkozat ugyan nem tartalmazza a kiértesítés idejét, de feltételezhetően a kiértesítés megtörtént a mindenkori szolgálatirányító parancsnok által (azon előállított személyek, akik kérik hozzátartozó kiértesítését, az minden esetben megtörténik). A kapitányságvezető megjegyezte, hogy a fenti időszakban folyamatosan, összesen 8 fő került előállításra hasonló jellegű cselekmény miatt.

A rendőrség érdemben cáfolta a panaszos azon állítását, miszerint hozzátartozóját nem értesítették ki, azonban ezt az erről szóló nyilatkozattal alátámasztani nem tudta. **Ezzel kapcsolatban a Testület csupán a felek állítására támaszkodva kétséget kizáróan nem tudott állást foglalni, mivel azonban már a hozzátartozó kiértesítésére vonatkozó dokumentáció elmaradása is előidézi a panaszos jogsérelmét, ezzel kapcsolatban megállapította a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét, mely sérelmet csekély fokúnak ítelt meg.**

b) A Szolgálati Szabályzat 31. § (2) bekezdése értelmében „a fogvatartott tényleges elhelyezése az előállító egységen belül az előállító helyiségben történik”.

Az Rtv. 97. (1) bekezdés h) pontja alapján az elfogott és előállított személy fogvatartottnak minősül, akit a Szolgálati Szabályzat alapján az előállító helyiségben kell elhelyezni. **Erre való tekintettel nem sérült a panaszos személyes szabadsághoz való joga azon panasz tekintetében, hogy őt „zárkában” helyezték el.**

c) Szolgálati Szabályzat 31. § (5)-(6) bekezdése az alábbiakról rendelkezik: „Az előállító egységben történő elhelyezést megelőzően a fogvatartott személynél lévő tárgyakról az 1. mellékletben meghatározott, letéti tárgyakról szóló, 3 példányos jegyzéket kell készíteni. A letétként kezelt fizetőeszközt címletenként és - amennyiben sorszámmal rendelkezik - sorszám szerint, a többi letétként kezelt tárgyat megnevezésük, számuk és egyedi azonosítást lehetővé tevő jellemzőik feltüntetésével kell a jegyzékben feltüntetni. A jegyzék eredeti példánya a letét őrzési helyén, a másolati példányok közül egy a fogvatartottnál, egy pedig az átíró tömbben kerül elhelyezésre. A letétként kezelt tárgyak letételkori, valamint megfelelő állapotban történő

megőrzéséről az előállító egységet üzemeltető rendőrkapitányság, határrendészeti kirendeltség, rendőrőrs, illetve a (3) bekezdés szerint kijelölt előállító egység üzemeltetője gondoskodik. Az elhelyezés megszüntetését követően a fogvatartott személy részére a letéti tárgyai átadásra kerülnek. A letéti tárgyak nem igazolt hiányának, megrongálódásának vagy megsemmisülésének okát - jegyzőkönyv felvételét követő - parancsnoki kivizsgálás keretében kell megállapítani”.

A Fogdaszabályzat 13. § (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „befogadáskor a fogvatartottnál lévő tárgyakról jegyzőkönyvet kell készíteni. A letétként kezelt pénzt egy összegben, a külföldi fizetőeszközöket címletenként és sorszám szerint, a többi - letétként kezelt - tárgyat megnevezésük, számuk és jellegzetességük feltüntetésével kell jegyzőkönyvbe foglalni. Külön kell felsorolni azokat a tárgyakat, amelyeket a fogvatartott magánál kíván tartani. A fogvatartott személyazonosításra alkalmas okmányát a befogadáskor el kell venni, és azt a fogvatartás során letétként kell kezelni”. A rendelet 1. melléklete sorolja fel a fogvatartott birtokában tartható tárgyakat. Ilyenek a tisztasági felszerelések, saját tulajdonú alsó- és felsőruházat, lábbeli, papucs, kizárólag szobahőmérsékleten is tárolható, a tizennyolcadik életévét be nem töltött fiatalok fogvatartott kivételével dohánytermékek, írószerek, papíráruk, valamint egyéb használati tárgyak – vallásgyakorláshoz szükséges könnyű, kisméretű kegytárgyak, elemmel működtethető zsebrádió, fülhallgató, hordozható, elemmel működtethető televíziókészülék, karóra, szemüveg, kontaktlencse, kontaktlencse folyadék és tároló eszköz, tartalék elemek (zárkán kívül tárolva), kártya, sakk és egyéb játék, amelyek tárolása, működtetése az őrzés biztonságát nem zavarja –, valamint az orvos által írásban engedélyezett gyógyászati eszközök, vízben oldható vitaminkészítmények, gyógytápszerek.

A Szolgálati-, valamint Fogdaszabályzat alapján a fogvatartott mobiltelefonját nem tarthatja magánál, azt az előállító helyiségben történő elhelyezéskor letétbe kell venni. **Mindezekre való tekintettel a Testület erre irányuló panasz vonatkozásában megállapította, hogy nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

IV.

A Testület az ügy gondos mérlegelése alapján úgy ítélte meg, hogy jogszerűen vonták intézkedés alá a panaszost, és jogszerűen igazoltatták őt, nem sértve ezzel a tisztességes eljáráshoz való jogát. Ugyanakkor nem tudott abban állást foglalni, hogy a panaszos előállítására jogalappal került-e sor, ezért a személyes szabadsághoz való jogának sérelme nem volt megállapítható. A Testület megítélése szerint az előállítás időtartalma megfelelt az arányosság követelményének és az előállítás okáról is tájékoztatták a panaszost, ezért ezekkel kapcsolatban alapjog sérelmet nem állapított meg. A Testület azt nem tudta tisztázni, hogy az előállítás időtartamáról szóló igazolás egy példányát a panaszos részére átadták-e, ezért ezzel kapcsolatban a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme nem volt megállapítható. A Testület a hozzátartozó kiértesítésével kapcsolatban megállapította a tisztességes eljáráshoz való jog csekélyfokú sérelmét. Nem sérült ugyanakkor a panaszos személyes szabadsághoz való joga, mert elhelyezték az előállító helyiségben és nem sérült a tisztességes eljáráshoz való joga sem, mert telefonját letétbe helyezték.

A Testület erre figyelemmel – és az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése alapján – a rendelkező részben foglaltak szerint a panasz áttételéről döntött.

Budapest, 2019. június 13.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné Dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület