



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/185/2019/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

175/2019. (VI. 13.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2019. május 15-én előterjesztett **panaszát** a 2019. június 13-án – Dr. Cservák Csaba testületi tag távollétében – hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos a vele szemben 2019. május 15-én, közterületen történt rendőri intézkedés (közlekedésrendészeti intézkedés, igazoltatás) és a annak diszkriminatív módja miatt 2019. április 29-én, elektronikus úton terjesztette elő panaszbeadványát.

### I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2019. május 15-én 11 óra 15 perc és 11 óra 30 perc között történt a panaszolt rendőri intézkedés. A panaszos egy német rendszámú személygépkocsival haladt B-ről R. irányába. A város előtti utolsó kanyar után megszűnt a belső sáv, egy sávban lehetett továbbhaladni. A sáv megszűnése után egy 60-as jelzőtáblát helyeztek ki. A panaszos közvetlenül az előtte haladó teherautók sebességével közlekedett.

Néhány száz méterrel később rendőrök állították meg a panaszost, és intézkedés alá vonták, annak során alkohol-tesztet is alkalmaztak vele szemben. A rendőrök közölték a panaszossal, hogy túllépte a megengedett sebességet (70 km/h sebességgel haladt az észleléskor). A panaszos közölte, hogy ebben az esetben az összes előtte haladó teherautót is meg kellett volna állítaniuk. A rendőrök azt állították, hogy a többi jármű esetében nem tapasztaltak sebesség-túllépést.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos látta az út mentén a rendőrségi gépkocsit, amiben a mérőberendezés van, illetve a szembejövő autók is jeleztek neki villogással, azonban nem látott sem villanást, sem piros LED fényt, ami a felvételkedzésre utalt. Nem mutattak a panaszosnak videofelvételt a rendőrök, hanem rádión keresztül történt bemondás alapján állították meg.

Mivel az előtte közlekedőket a rendőrök nem állították meg, így a panaszos nem ismerte el a szabálysértés tényét, és közölte a rendőrökkel, hogy ez az eljárás számára elfogadhatatlan és diszkriminatív jellegű. A rendőrök 20 percig várakoztatták a panaszost az esőben, majd elengedték és közölték vele, hogy postai úton fog értesítést kapni. A rendőri intézkedésről készült dokumentum, azonban a panaszos abból nem kapott másolatot.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kitételétől függően
- ba) az országos rendőrfőkapitány,
- bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
- bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. A Testület Eljárási Szabályzata (a továbbiakban: Eljárási Szabályzat) 10. §-ának (1) bekezdése felsorolja, melyek a panaszbeadvány kötelező elemei: a) a panaszos neve és lakó-vagy tartózkodási helye; b) a panaszolt intézkedés leírása, az intézkedés helyszínének és időpontjának, valamint – amennyiben a panaszos ismeri – a panaszolt intézkedésben érintett rendőrök nevének, azonosító számának, szolgálati helyének megjelölése, és c) a panaszos aláírása.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2019. május 20. napján – a panaszos által megadott postacímén – küldött tájékoztató levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a levél kézhezvételétől számított 8 napon belül aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását. Tájékoztatta őt a hatáskörére irányadó szabályokról is. A panaszossal egy címen tartózkodó hozzátartozója a levelet 2019. május 22. napján átvette, azonban a panaszos az azóta eltelt időszakban nem terjesztett elő olyan tartalmú nyilatkozatot, amiben aláírásával ellátva kérte volna a Testület vizsgálatát.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján, a panaszos akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható (illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed). Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az

ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban a Testület tájékoztatását követően nem erősítette meg.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és az Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

### III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzat fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2019. június 13.

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné Dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag