



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/176/2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

174/2019. (VI. 13.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 201. augusztus 28-án előterjesztett **panaszát** a 2019. június 13-án megtartott zárt ülésén – Dr. Cservák Csaba testületi tag távollétében – meghozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos büntetőeljárásban történt intézkedés, illetve annak elmulasztása miatt 2019. május 7-én, elektronikus úton terjesztette elő panaszbeadványát. A panaszos 2019. május 10-én elektronikus úton kiegészítette panaszát.

I.

A panaszbeadvány és annak kiegészítése alapján az alábbiak állapíthatóak meg.

1) A panaszos 2019. április 4-én 4 óra 25 perc körül a B. település K. utca 53. szám előtt az utcán felejtette a 800.000 forint értékű laptopját, ami egyben értékes szoftvereket és fontos adatokat tartalmazott. A laptopot valaki elvitte az utcáról, és megkísérelte használni (a panaszos erről a gépre telepített lopásmegelőző szoftver által kapott értesítést).

2019. április 5-én 0 óra 25 perckor a panaszos bement a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) Kerületi Rendőrkapitányságra, hogy feljelentést (bejelentést) tegyen. A rendőrségen 50 percnyi vitatkozást követően a rendőrök megengedték, hogy a panaszos bejelentést tegyen az ügyben. Kitöltött két, erre a célra szolgáló nyomtatványt. (Ezt megelőzően a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

kapuszolgalatot ellátó személy „le akarta rázni” a panaszt azzal, hogy nem minősül bűncselekménynek az, ha a megtaláló nem adja le a tárgyat, a panaszos azonban közölte vele, hogy helytelen a tájékoztatása.)

A panaszos a kitöltött nyomtatványokon kérte, hogy a laptop megtalálójának kilétének felderítése érdekében a köztéri kamerák felvételeit mentse le a rendőrség. A panaszos emellett szóban is kérte az nyomtatványokat átvevő rendőrtől, hogy intézkedjenek a kamerafelvételek beszerzéséről. Külön hangsúlyozta azt is, hogy mivel a megtalált tárgy vissza nem szolgáltatása csak nyolc nap elteltével válik bűncselekménnyé, és a köztéri kamerafelvételek automatikus törlésének ideje szintén nyolc nap, az ügy későbbi kimenetele szempontjából fontos, hogy a felvételeket annak letelte előtt kimentsék.

A panaszos ezt követően, mielőtt a nyolc nap letelt volna, 2019. április 12-én 1 óra 50 perckor ismételten bement a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságra, és kérte, hogy beszélhessen az ügy előadójával. Ekkor tudta meg azt a panaszos, hogy nincs előadó az ügyben, de még nem is kapott ügyszámot: bejelentése ellenére semmilyen intézkedés nem történt az ügyben. Az ekkor kapuszolgalatot ellátó őrtől ugyanakkor azt a (panaszos szerint téves) tájékoztatást kapta, hogy a kamerafelvételeket több hónapig megőrzik, ezért nincs miért aggódnia.

2019. április 16-án 15 óra 55 perckor a panaszos harmadjára is bement a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságra, amikor is még mindig nem volt ügyszám, és nem történt intézkedés az ügyben. A panaszossal aznap ismét kitöltettek egy nyomtatványt, mivel ekkor már – a laptop megtalálásának időpontjától számított nyolc nap már eltelt – megvalósult a jogtalan elsajátítás bűncselekménye.

A panaszos két nap múlva ismételten megjelent a rendőrségen, hogy az ügy előadójával beszélhessen, azonban azon a napon is azt a felvilágosítást kapta, hogy az ügyével még nem foglalkoztak, nincs kiszignálva előadója.

2019. április 25-én, azaz az első bejelentését követő 20 nap elteltével szignálták ki az ügyet, akinél végül tudott a panaszos érdeklődni a kamerafelvételek kimentéséről. Az előadó azt a tájékoztatást adta, hogy nem látja annak nyomát, hogy a felvételeket lementették, de ígéretet tett arra, hogy utánajár a dolognak. A panaszos másnap telefonon kereste az ügy előadóját, aki megerősítette: a felvételek kimentése nem történt meg.

2) A panaszos álláspontja szerint azzal, hogy a rendőrség elmulasztotta a köztéri kamerák felvételeit kimenteni, a büntetőügy sikeres felderítését ellehetetlenítette.

II.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint „Akinél a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

- ba) az országos rendőrfőkapitány,
- bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
- bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján ugyanakkor kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, löfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszos beadványában büntetőeljárással kapcsolatos sérelmeket fogalmazott meg. Ezzel összefüggésben már 2019. május 10. napján kelt hivatalos levélben kapott tájékoztatást a Testület titkárságvezetőjétől, hogy büntetőeljárási kérdésekkel kapcsolatos kifogásaira a Testület nem rendelkezik hatáskörrel.

A Testület felhívja a panaszos figyelmét az alábbiakra. A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 375. §-a tartalmazza a nyomozás megindításának alapjára vonatkozó alapvető szabályokat. A törvényhely (1) bekezdése szerint a nyomozás az ügyészségnek vagy a nyomozó hatóságnak a hivatali hatáskörében, valamint az ügyésznek vagy a nyomozó hatóság tagjának a hivatali minőségében tudomására jutott adatok alapján, illetve feljelentésre indul meg. A Be. 376. §-ának (1) bekezdése alapján továbbá közvádra üldözendő bűncselekmény miatt bárki tehet feljelentést.

A nyomozás és az előkészítő eljárás részletes szabályairól szóló 100/2018. (VI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Nyor.) 104. §-ának (1) bekezdése szerint továbbá a nyomozó hatóság a hozzá érkezett beadvány – különösen a feljelentés, az észrevétel, az indítvány, a panasz, a kifogás, a kezdeményezés, a meghatalmazás és a bejelentés – átvételét követően megvizsgálja, hogy a beadvány az arra jogosulttól származik-e, és a beadvány megnevezésétől függetlenül annak tartalma alapján teszi meg a szükséges intézkedéseket. A Nyor. 124. §-ának (1) bekezdése továbbá meghatározza a feljelentés fogalmát: olyan írásban, a hatóságnak vagy hivatalos személynek címzett beadvány, illetve a hatóság vagy hivatalos személy előtt szóban, személyesen tett nyilatkozat, amely a) büntetőeljárás lefolytatására jogosult szerv előtt meghatározott vagy ismeretlen személy által elkövetett bűncselekmény gyanújára utaló tényállítást, vagy erre utaló adatot, illetve b) büntetőeljárás lefolytatására jogosult szerv, hatóság vagy hivatalos személy előtt a büntetőeljárás lefolytatására irányuló indítványt tartalmaz.

A Nyor. ismertetett rendelkezéseiből megállapítható tehát, hogy a feljelentés alakszerűséghez nem kötött közlés, azaz a nyomozó hatóság a hozzá érkezett beadványt a tartalma (nem pedig elnevezése) alapján bírálja el, illetve teszi meg a szükséges intézkedéseket. A Nyor. 132. §-a

továbbá akként rendelkezik, hogy a nyomozó hatóság a nyomozás során késedelem nélkül intézkedik minden olyan eljárási cselekmény elvégzése érdekében, amelynek elmulasztása vagy későbbi elvégzése az eljárás eredményességét veszélyeztetné.

A fentiek értelmében a Testület nem jogosult érdemben vizsgálni olyan kérdéseket, amikor is a Be. szerinti jogorvoslat rendelkezésre áll. A rendőrség mint nyomozó hatóság tevékenysége felett a törvényességi ellenőrzést az ügyészség végzi.

2) A panaszos a 2019. május 10-én a Testülethez eljuttatott újabb beadványában kérte, hogy – a Testület tájékoztatása ellenére – érdemben foglalkozzon ügyével.

A Testület Eljárási Szabályzata 6. §-ának (4) bekezdése kimondja: amennyiben a panaszos a tájékoztató levél kézhezvételétől számított 8 napon belül írásban ismételtlen kéri a Testület vizsgálatát, a szignálást végző munkatárs a panaszbeadványt az ügyben addig keletkezett iratokkal együtt panaszszámra átiktatja, és a szignálási szabályok szerint kijelöli az előadó testületi tagot. A továbbiakban a Testület a panasz eljárás 8-18. §-ában meghatározott szabályai szerint jár el.

Jelen ügyben a panaszos azon magatartásával, hogy újabb beadványt küldött a Testület részére, ami az eredeti sérelmével (azaz büntetőeljárási kérdésekkel) összefügg, a Testület vélelmezi azt, hogy nem vette tudomásul a titkárság vezető hivatalos tájékoztató levelét a panaszolt rendőri intézkedések, illetve mulasztások tekintetében a hatáskör hiányáról (illetve a Testület hatáskörére irányadó szabályokról). Emiatt a Testület meghozta jelen állásfoglalását, amely ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

III.

A Testület a fentiekre tekintettel – az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzat fentebb idézett rendelkezése alapján – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2019. június 13.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné Dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag