



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/82-2/2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

171/2019. (VI. 13.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2019. február 22-én előterjesztett **panaszát** a 2019. június 13-án – Dr. Cservák Csaba testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén született döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést fogantató szervek – a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) Kerületi Rendőrkapitányság és az É. Városi Rendőrkapitányság – vezetőihez.

A vizsgált ügyben egyrészt alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt, másrészt alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2019. január 25-én, egy ügyvédi irodában történt rendőri intézkedés (igazoltatás, felvilágosítás-kérés), illetve a 2019. február 5-én fogantatott rendőri intézkedés (előállítás) miatt 2019. február 22-én, postai úton terjesztette elő panaszát, amit 2019. március 26. napján, szintén postai úton kiegészített.

I.

1) A panaszbeadvány és annak kiegészítése szerint a panaszos 2019. január 25-én 19 órára érkezett egy ügyvédnő (Dr. R.M., aki szintén panaszt nyújtott be a Testülethez) irodájába,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

egyeztetési tárgyalásra a vele polgári peres eljárásban ellenérdekelt pozícióban lévő volt feleségével (és annak jogi képviselőjével).

19 óra után pár perccel érkezett a panaszos az ügyvédi irodához, ahol két idegen férfi megszólította. Az ügyvédnő kinyitotta az iroda ajtaját, a két férfi pedig közölte, hogy rendőrök, a panaszos miatt jöttek, aki kiskorú elhelyezésének megváltoztatása bűncselekményét követte el. Az ügyvédnő tájékoztatta a rendőröket, hogy a panaszos nem követett el bűncselekményt, mivel a kapcsolattartás pótlása nem bűncselekmény. A rendőrök továbbra is fenntartották, hogy a bűncselekmény miatt vannak jelen, és a gyermekek veszélyeztetése miatt. Az édesanyja kifogásolta, hogy nem beszélhet a gyerekekkel, mert a panaszos nem biztosít neki erre lehetőséget.

Az ügyvédnő behívta a rendőröket az irodájába, hogy ne az ajtó előtt, a lépcsőházban beszéljék meg ezt, illetve azt a tájékoztatást adta nekik, hogy a panaszosnak joga van pótolni az elmaradt kapcsolattartásokat. Közölte az ügyvédnő azt is, hogy az anya részére a bíróság nem szabályozott kapcsolattartást, az anya a panaszos tájékoztatása szerint több kapcsolattartást megakadályozott. A pótlásról a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 4:182. §-a rendelkezik oly módon, hogy 6 hónapon belül a következő alkalmas időpontban kell pótolni, más feltételt azonban nem ír a jogszabály. Az ügyvédnő azt is elmondta a rendőröknek, hogy az ügyben már régóta nem jár el, így nem tudja, mi történt azóta, hogy megbízása megszűnt, de tájékoztassák őt a rendőrök arról, hogy a feljelentő mutatott-e be olyan határozatot a rendőrségen, amely szerint a bíróság őt jogosította fel a felügyeleti jog kizárólagos gyakorlására. Erre azt válaszolták a rendőrök, hogy nem tudják. Az ügyvédnő közölte, hogy ebben az esetben „baj, hogy kijöttek, mert nem úgy működik, hogy bemondásra kimennek, és az ügyféllel (a panaszossal) közölnek valamit, ugyanis ha az anya ilyet nem tud csatolni és ennek ellenére állítja”, hogy a panaszos a gyermekelhelyezés megváltoztatása bűncselekményét követte el, az az anya részéről bűncselekmény: hatóság félrevezetése (ezen felül a zavartalan kapcsolattartást sem biztosította az anya). Továbbá elmondta azt is, hogy hangfelvétellel rögzítik a rendőrségre beérkező telefonhívásokat, így lesz bizonyíték az anya közlésére nézve. A rendőr azt mondta, jegyzőkönyv is készült, mert személyesen találkozott az anyával. Az ügyvédnő szerint, amennyiben az anya azt állította, hogy nála vannak a gyermekek elhelyezve, de arról nincs határozata, akkor ő követett el bűncselekményt, amennyiben nincs a jegyzőkönyvben, úgy a rendőrség követett el jogsértést: egyszerű bemondás alapján intézkednek, anélkül, hogy tisztáznák (határozat bekérése nélkül) kimennek egy ügyvédi irodába zaklatni az ügyfelet.

Az egyik rendőr (az alacsonyabbik) elmondta, hogy ne aggódjanak, nem is fogják elvinni a panaszost, majd kiment telefonálni. Amikor visszajött, közölte, hogy az lesz, amit az ügyvédnő mondott: az eljáró ügyintéző megnézi az iratokat, szerepel-e benne az, hogy az anyánál helyezte el a bíróság a gyermekeket, és ettől függően folyik az eljárás tovább, nyilván meghallgatják a panaszost is. Közölték a rendőrök, hogy *kerületéből érkeztek, és „tájékozódtak” a panaszosról és az ügyvédnőről is az internetről, „láttak mindent”.

2) 2019. február 5-én rendőrök jelentek meg a panaszos által épített ingatlannál, ahonnan őt előállították. A rendőrök azzal az indokolták a rendőri intézkedést, hogy a panaszos zaklatja volt feleségét. A panaszos szerint ez az indok valótlan: a rendőrök korábban is megtalálták, ez alkalommal is, továbbá jogi képviselője útján és telefonon, vagy e-mailben is el tudták volna érni.

A gyermekek édesanyja a feljelentést a panaszos tudomása szerint pár hónappal korábban tette meg. Az előállítás előtt, február 1-jén a panaszos benn járt a rendőrségen, illetve az ügyvédi iroda

előtt is találkozott a rendőrökkel, akik pontosan tudták, hogy hol van a panaszos, ezért a körözést is jogellenesen rendelték el, mivel a panaszos a rendőrség számára is ismert helyen tartózkodott.

3) A panaszos előadta beadványában a vele szemben történt rendőri intézkedések feltételezhető előzményét is. A panaszos korábban megkereste az * Egyesületet (a továbbiakban: Egyesület), amelynek tagja, K.L. megírt neki néhány beadványt. A panaszos azonban elégedetlen volt vele, ezért az * Járási Hivatal Hatósági * Osztályától kérte, hogy javasoljanak neki ügyvédet, ahol az említett ügyvédnőt javasolták. Ezzel egy időben kiderült, hogy K.L. felvette a kapcsolatot a gyermekek édesanyjával (Dr. Sz.K.D.), akinek beadványokat ír, és közben a panaszost megfenyegette: negatív dolgokat fog írni a bíróságnak (azt, hogy nem alkalmas gyereknevelésre), ugyanis elszámolási vita volt közöttük, mert az Egyesület tagja pénzt kért tőle a képviselért. [A panaszos feljelentést tett az Egyesület tagja ellen, aki viszont a panaszost és ügyfelét is feljelentette. A panaszos ügyfelének feljelentése alapján K.L. ellen eljárás indult hamis tanúzás és zugírászat miatt, amit a BRFK Kerületi Rendőrkapitánysághoz megszüntetett végül.]

A panaszos előadta továbbá, hogy az Egyesület említett tagja 10 éve zaklatja, fenyegeti, rágalmazza az ügyvédnőt, illetve rengeteg feljelentést tett ellene. Jelen ügy szempontjából a panaszos előadta továbbá, hogy K.L. a panaszost megrágalmazta azzal, hogy bűncselekményt követett el.

A panasz további része részletesen tartalmazza az Egyesület említett tagjának magatartását, amelynek a panaszügy Testület általi vizsgálata szempontjából nincs jelentősége, azért annak további ismertetésétől a Testület eltekintett. Eltekintett továbbá attól is, hogy a panaszos által a Testület érdemi vizsgálatára vonatkozóan előírt szempontokat ismertesse (ideértve azt is, hogy derítse ki a Testület: ki volt az a magánszemély, akinek köze lehetett ahhoz, hogy a rendőrök a panaszos ügyvédi irodájánál megjelentek, amivel ezzel összefüggésben több nevet is felsorolt).

4) A panaszos panaszához csatolt több dokumentumot.

a) Egy napilap 2005-ös cikke szerint a panaszos volt feleségének jelenlegi jogi képviselője ellen büntetőeljárás indult, mivel az ügyvéd gázolásra bízta a gykori ügyfelét.

b) A panaszos továbbította a *Kerületi Ügyészség tájékoztató levelét, amely szerint az általa hamis tanúzás büntette és más bűncselekmények miatti feljelentését az ügyészség a BRFK * Főosztálynak továbbította.

c) A BRFK Kerületi Rendőrkapitányság *Osztályának határozata szerint a panaszos zugírászat vétségének gyanúja miatt tett feljelentése miatt indult büntetőügyben az eljárást a nyomozó hatóság megszüntette.

d) A * Kerületi Bíróság határozata szerint az Egyesület említett tagja feljelentést tett a panaszos és a beadványban említett ügyvédnő ellen rágalmazás vétsége miatt. A bíróság a büntetőeljárást megszüntette.

5) A panaszos álláspontja szerint az ügyvédi iroda előtti rendőri intézkedés súlyosan sértette a védelemhez való jogát (, mivel a rendőr nem tudhatja, hogy miért ment az ügyvédhez, illetve ezek után az ügyfelek nem mernek ügyvédhez fordulni, ha az iroda előtt rendőrök várakoznak), és az ügyvédi iroda jó hírnevét (mivel a rendőrök az iroda előtt „szedegetik össze” az ügyfeleket, akik így nem érezhetik biztonságban magukat).

A panaszos kérte továbbá annak vizsgálatát is, hogyan lehetséges, miszerint a rendőrök „az internetről tájékoztak” az ügyvédről, és az alapján ítélték őt meg, hogy mit olvasnak róla, illetve ennek megfelelően ítélték meg a panaszost is.

II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében további felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

A.

A rendőrségi iratok szerint a panaszossal szemben 2019. január 25-én a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság állományába tartozó két rendőr: egy r. főtörzssászlós (*D.Á.*) és egy c. r. törzssászlós (*Sz.F.*) intézkedett.

A 2019. január 25-ei rendőri intézkedéssel összefüggésben az alábbi dokumentumokat bocsájtotta a rendőrség a Testület rendelkezésére.

1) Az intézkedő c. r. törzssászlósna a panaszolt rendőri intézkedés napján készített jelentése az alábbi adatokat tartalmazza.

2019. január 25-én 18 óra 25 perckor a * Osztály vezetőjének utasítására megjelent a B. település Sz.I. krt. 12. szám alatt található * *Ügyvédi Irodánál* a c. r. törzssászlós, mivel *Dr. Sz.K.D.Z.* feljelentést tett, mert volt férje (a panaszos) 2019. január 23-án 19 óráig nem vitte vissza három közös, kiskorú gyermeküket a megbeszélte átadási helyre.

Az édesanyát tanúként hallgatták ki a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságon, majd az intézkedő rendőrök a megállapított tényekről jelentést tettek a *Osztály vezetőjének, aki utasította őket, hogy jelenjenek meg az ügyvédi irodánál, mivel feltehető, hogy a panaszos ott fog megjelenni a gyerekekkel. Az osztályvezető elmondta, hogy a gyerekek egészségi állapota felől meg kell győződnie, majd jelentést kell tennie.

A rendőrök megjelentek az ügyvédi irodánál, ahol 19 óra 3 percig váraakoztak, amikor az I. emeleten a liftből kilépett a panaszos, akit igazoltattak. Ekkor az 5. szám alól kilépett az ügyvédnő, aki megkérte a rendőröket, hogy fáradjanak be a lakásba. Az előszobában váraakoztak, ahol az ügyvédnő elmondta, hogy jelenleg nem ő a képviselője az édesapának. A rendőrök közölték a panaszossal, hogy a gyerekek hollétére lennének kíváncsiak, aki azonban erre megtagadta a válaszadást, és annyit mondott, hogy jelenleg egy bétiszter vigyáz rájuk egy lakásban, egészségi állapotuk rendben van. Arra a kérdésre, hogy miért nem vitte vissza a gyerekeket a láthatásból, annyit mondott, hogy 2018 augusztusa óta pótol 15 alkalmat. Arra azonban nem kívánt válaszolni a panaszos, mikor kívánja visszaadni a gyerekeket az édesanyjuknak.

A rendőrök a megállapításaikról telefonon keresztül jelentést tettek az osztályvezetőnek mint vezető ügyeletnek. Elmondta, hogy készítsenek jelentést az esetről. A c. r. törzsszázlós továbbá jelentést tett a készenléti csoportvezetőnek is.

2) A Testület felvilágosítás-kérése alapján az intézkedő rendőrök utólag jelentést készítettek a panaszolt rendőri intézkedés részleteiről.

a) A c. r. törzsszázlós jelentése az alábbi adatokat tartalmazza.

A rendőri intézkedés előzménye az volt, hogy 2019. január 25-én, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 211. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő kiskorú elhelyezésének megváltoztatása vétsége megalapozott gyanúja miatt elrendelt büntetőeljárásban az édesanya a tanúkénti kihallgatása során elmondta, hogy a panaszossal az ügyvédi irodánál lesz találkozója.

Az intézkedés során közölték a rendőrök a panaszossal, hogy a gyerekek egészsége és holléte felől érdeklődnek. A rendőri intézkedésre a lépcsőházban került sor, ahol igazoltatták, és a bűnügyre való tekintettel megkérdezték őt a gyermekek akkori tartózkodási helyéről és egészségügyi állapotukról. A rendőri intézkedésről jelentést írtak.

A rendőri intézkedés során a rendőrök civil ruhában voltak, a c. r. törzsszázlós nyakában volt felakasztva a szolgálati igazolványa és a jelvénye. Amikor a keresett személy megérkezett a lifttel, a napszaknak megfelelően köszönt neki, majd odalépett hozzá, és az igazolványát megmutatta neki. Ugyanezt a másik rendőr is megtette.

A rendőri intézkedés okaként a rendőrök elmondták a panaszosnak, hogy a gyerekek holléte és egészsége felől érdeklődnek. Ekkor nyitotta ki az ajtót a lifttel szemközti lakásban az ügyvédnő, aki elmondta, hogy hozzá érkezett a panaszos, és megkérte a rendőröket, hogy ne a lépcsőházban beszélgessenek, hanem lépjenek beljebb a lakásba, ne zavarják a szomszédokat. Elmondta azt is, hogy jelenleg nem ő a panaszos ügyvédje.

A rendőrök tájékoztatták a panaszost, hogy eljárás indult a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságon annak tisztázására, hogy közös gyermekeik kinél és milyen indokkal, okkal vannak. A rendőrök azt is közölték, hogy jelenleg az iratok és információk beszerzése van folyamatban.

A c. r. törzsszázlós olyan mondatra, hogy „Ne aggódjon, nem fogjuk elvinni” nem emlékszik. A „tájékoztattak a panaszosról és az ügyvédről, az internetről és láttak mindent” mondat nem így hangzott el. A pontos megfogalmazásra és a szövegkörnyezetre már szó szerint nem emlékszik a rendőr, de az internetes tájékozódás azért hangozhatott el, mert a c. r. törzsszázlós nem ismerős egész Budapesten és kérdésként merült fel az irodához érkezésük. Az interneten megnézte, hova kell menni, mert a megadott címen egy többemeletes társasház található.

b) A r. főtörzsszázlós jelentése a c. r. törzsszázlós jelentésében [Állásfoglalás II. rész 2) a) pont] foglaltakkal lényegét tekintve megegyezik. A dokumentum a rendőri intézkedés helyszínét annyiban pontosítja, hogy a lépcsőházban, az I. emeleti liftajtónál történt. Az internetes tájékozódás olyan formában merülhetett fel, hogy a helyszínre GPS segítségével mentek, mivel a városban nem minden utca és házszám ismerős a rendőr számára. Elindulás előtt ellenőrizték, hogy a megadott cím milyen környezetbe esik.

A panaszost a rendelkezésre álló nyilvántartásban ellenőrizték annak érdekében, hogy kit is kell ismerni. Őt egyik rendőr sem ismerte korábban, nem intézkedtek vele szemben.

3) A BRFK Kerületi Rendőrkapitányság *Osztályának r. alezredes vezetője parancsnoki kivizsgálást tartott az ügyben. A kivizsgálás megállapításai az alábbiak voltak.

a) A BRFK Kerületi Rendőrkapitányság *Osztálya 2019. január 25-én eljárást indított az édesanya feljelentése alapján a Btk. 211. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő kiskorú elhelyezésének megváltoztatása vétségének megalapozott gyanúja miatt, ismeretlen tettes ellen. A feljelentő kihallgatása során elmondta, hogy a volt férje január 23-án 19 óráig nem vitte vissza a gyerekeket az átadási helyre.

A kihallgatási jegyzőkönyv szerint: „Továbbá elmondanám, hogy 2019. január 8-án volt a tanácsülés a Fővárosi Törvényszéken, amely arról szólt, hogy én a 85-ös számú végzés kapcsolattartásra vonatkozó részét megfellebbeztem, hogy állítsák vissza felügyelt kapcsolat tartásra, de mindenképpen szűkítsék az apa láthatási jogát. Miután 2019. január 23-án [az apa] mondta nekem, hogy péntek este menjek el a [z ügyvéd] irodájába, felhívtam K.L., és ő mondta, hogy látta bent [a panaszost] a Törvényszéken. Ekkor felhívtam Dr. B.Gy. ügyvédemet, jött-e valami a másodfokról, de aznap nem. Viszont az ügyfélkapura január 24-én érkezett az ügyvédemnek az végzés. Ebben megszüntetik [a panaszos] szerdánkénti kapcsolattartását, és a nyári időszakos kapcsolattartást. Erre tekintettel feltételezem, hogy [a panaszos] már január 23-án tudomást szerzett a végzésről. Ennek ellenére január 23-án jött a gyerekekért. Ekkor mondta az átadásnál, hogy pénteken (25-én) 19 órára legyenek [az ügyvédnél]. Én nem tudtam, hogy mit akar, és kértem, hogy írjon róla valamit.” A feljelentő azt is elmondta, hogy a jegyzőkönyvezés napján 19 órára a panaszos hívta őt az ügyvédhez egy találkozóra, ahol további egyeztetéseket kezdeményezett a láthatásról.

A feljelentő által megadott címen 2019. január 25-én az esti órákban a vizsgálati osztályvezető utasítására megjelentek a rendőrök. A kapott utasítás szerint a panaszossal kellett beszélniük, meg kellett győződnie arról, hogy a három közös kiskorú gyermek jól van, nincsenek semmilyen jellegű veszélynek kitéve.

Mivel pontos cím nem állt rendelkezésre, ezért az interneten kutakodtak a rendőrök, hogy emelet és ajtószám is rendelkezésre álljon, így sikerült az ügyvédi irodát beazonosítani.

A beazonosított címen várták a panaszost, aki 19 óra 3 perckor megérkezett az ügyvédi irodához. A nyomozók a napszaknak megfelelően köszöntöttek, igazolták magukat és azt is közölték vele, hogy mit szeretnének vele megbeszélni. Eközben jött ki az irodából az ügyvédnő, és megkérte a nyomozókat, hogy bent az irodában folytassák a beszélgetést. Ennek a kérésnek eleget tettek. Az egész beszélgetés, információ beszerzés normális, kulturált hangnemben folyt, ezt a panaszos sem vitatta.

Ezt követően a c. r. törzsszázlós telefonon egyeztetett a vizsgálati osztályvezetővel, majd a helyszínről további érdemi intézkedés nélkül távoztak, és írásos jelentést készítettek az intézkedésről.

b) A gyermekek édesanyjától 2019. január 25-én felvett jegyzőkönyvek tanúsága szerint felmerült a kiskorú elhelyezésének megváltoztatása vétségének megalapozott gyanúja. Ez alapozta meg az aznap este az ügyvédi irodánál fogatosított rendőri intézkedést.

Az eljáró nyomozók az ott megjelenő panaszost a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 29. §-ának (1) bekezdés a) pontja alapján intézkedés alá vonták, mivel nem egyenruhában voltak, ezért szolgálati jelvényeikkel és igazolványaikkal igazolták magukat.

A rendőri jelentés alapján az eljárók közölték a panaszossal és az ügyvédnővel is, hogy milyen célból érkeztek, kinek a feljelentése alapján, milyen bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt járnak el.

Mindkét rendőr kategorikusan tagadja, hogy a panaszban leírt „Ne aggódjon, nem fogjuk elvinni” mondat elhangzott. Szóban történi meghallgatásuk során úgy nyilatkoztak, hogy az intézkedés teljesen kulturált hangnemben zajlott, nem volt semmi szükség arra, hogy „nyugtassák” az intézkedés alá vont személyt. Az „internetes” kifejezés pedig arra vonatkozott, hogy a két eljáró rendőr az internet segítségével azonosította be az ügyvédi irodát, mivel az elsődleges információkban nem szerepelt az emelet és ajtószám.

A lefolytatott kivizsgálás alapján a r. alezredes megállapította, hogy a feljelentés alapján felmerült a kiskorú elhelyezésének megváltoztatása bűncselekményének elkövetése, ezért jogszerűen jártak el a rendőrök, amikor a megjelölt időpontban és helyszínen megjelentek és adatgyűjtést végeztek. „Az akkor rendelkezésre álló adatok és a kérdéses helyszínen beszerzett információk alapján még nem lehetett egyértelműen dönteni arról, hogy megvalósult-e a bűncselekmény, de az alapos gyanú fennállt.”

B.

A rendőrségi iratok szerint a panaszossal szemben 2019. február 5-én az É. város Rendőrkapitányság D. Rendőrőrs állományába tartozó két rendőr: egy r. zászlós (C. T) és egy r. főtörzsőrmester nő (Sz.M.T.) intézkedett.

A 2019. február 5-ei rendőri intézkedéssel összefüggésben az alábbi dokumentumokat bocsájtotta a rendőrség a Testület rendelkezésére.

1) Az É. Város Rendőrkapitányság r. alezredes vezetőjének tájékoztató levele az alábbi adatokat tartalmazza.

a) A panaszossal szemben 2019. február 5-én általános személy- és gépjármű ellenőrzést foganatosítottak a D. település B. utca 18. szám előtt, ezt közölték is a panaszossal.

Az intézkedés során megállapították, hogy a panaszos ellen a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság körözést adott ki 2019. január 30-án, zaklatás bűncselekményének elkövetése miatt. A körözés alapján az intézkedő rendőrök öt elfogták, majd előállították az É. Város Rendőrkapitányságra. Az intézkedés jogi alapja az Rtv. 29. §-ának (1) bekezdése, 31. §-ának (1) bekezdése, valamint az Rtv. 33. §-ának (1) bekezdés b) pontja volt.

b) A panaszos előállítása 2019. február 5-én 16 óra 45 perctől 20 óra 58 percig tartott. Az elfogáson és előállításon kívül a panaszos gyanúsított kihallgatása történt meg, 21 óra 31 és 21 óra 50 perc között.

c) Az É. Város Rendőrkapitányság a panaszossal szemben büntetőeljárást nem folytatott, azt a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság folytatta.

2) A BRFK Tevékenység-irányítási Központ (a továbbiakban: TIK) tájékoztatása szerint a panaszhoz kapcsolódóan egy, az ügghöz kapcsolódó bejelentés érkezett, amit a panaszos volt felesége tett a 112-es segélyhívó számon.

3) A rendőrség továbbította a Testület részére a panaszügghöz kapcsolódó, a 112-es segélyhívó számra tett bejelentéseket. Mindkettőt a panaszos volt felesége tette, a rendőri intézkedést megelőzően három nappal, 2019. február 2-án.

a) Az első, 2 perc 55 másodperc terjedelmű felvételen hallható, hogy a panaszos volt felesége elmondja: a kislányát körözik, mert az apja (a panaszos) elrejtette. Viszont most írt az apa, hogy odahozza az eddigi átadási helyre a gyereket. Az apával szemben elfogatóparancsot adtak ki. Az operátor értetlenkedik, ezért tisztázzák, hogy a lányát (aki 3 éves) körözik, az apa ellen – más miatt – elfogatóparancsot adtak ki. Az apa attól tenné függővé, hogy visszaadja a kislányt, hogy a bejelentő viszi a másik két gyermeket. Az apa fenn van a körözési listán. Az E. úton levő Shell benzinkúthoz viszi a gyermeket.

Kérdésre a bejelentő közli, hogy ő 3-4 perc alatt ott lesz. A benzinkútról jelezte a panaszos, hogy ott vannak. Ha odaadja a kislányt, a bejelentő azonnal beteszi a kocsiba, és hazaviszi. Veszekedni fog (a panaszos), hogy kell neki a két másik gyerek. De a bejelentő nem viszi oda őket, miután az apa rejtgette mindegyiket. A 3 éves kislányt másfél hete nem látta az édesanya. Az apa ellen kiskorú elhelyezésének megváltoztatása miatt is folyamatban van eljárás.

Az operátor közli, hogy értesíti az illetékes rendőrkapitányság ügyeletét, és kéri a bejelentőt, hogy legyen a megadott telefonszámon elérhető.

b) A második, 1 perc 32 másodperc terjedelmű, a 112-es segélyhívó számra tett bejelentést rögzítő hangfelvétel azt tartalmazza, hogy a panaszos volt felesége korábban már tett egy bejelentést. Azóta sikerült átvennie a kislányát, de a panaszos már elhagyta a benzinkutat. A bejelentő ugyan elé állt, de ő tolatva kiment.

Az operátor megkérdezi, hogy a bejelentő lemondja-e az intézkedést, amire azt feleli az édesanya, hogy a panaszos szerint É. felé indult el, már nincs a benzinkúton, ezért oda ne menjenek a rendőrök. A panaszos ellen érvényes elfogatóparancs van érvényben, zaklatás és súlyos testi sértés miatt. Esetleg a közúton meg tudják fogni. Kérdésre elmondja a bejelentő, hogy az apa elhajtott, de a kislánya megvan.

Az operátor közli, hogy továbbítja, amiket a bejelentő elmondott.

4) A rendőrség által továbbított „Eset adatlap” megnevezésű dokumentum az alábbi adatokat tartalmazza.

2019. február 2-án 12 óra 13 perckor Sz.K.D. tett bejelentést a BRFK ügyeletére, miszerint a kislányt sikerült visszakapnia. A férfi (a panaszos) elhajtott a benzinkútról.

A dokumentum előzményként rögzíti, hogy a bejelentő elmondása szerint a 3 éves lányát nem vitte vissza az édesapja akkor, amikor kellett volna (másfél hete nem vitte vissza). A panaszos ellen elfogatóparancsot adtak ki. Hívta a bejelentőt, hogy a fenti helyre viszi a gyereket és átadja, de kell neki a másik két gyerek. A bejelentő elindult, 3-4 perc alatt odaér. A benzinkútról is jelezték, hogy ott van a panaszos. A bejelentő a másik két gyereket nem vitte el magával. Attól tart, hogy a panaszos veszekedni fog emiatt.

További intézkedést nem igényel; lemondták az intézkedést.

5) A panaszos elfogásával kapcsolatos elsődleges dokumentumok az alábbiak voltak.

a) Az elfogás végrehajtásáról szóló jelentés szerint 2019. február 5-én a rendőrök a D. település B. utca utca 18. szám előtt igazolásra szólították fel a panaszoszt, aki egy tehergépkocsival közlekedett L. utca irányából, T. utca felé. Az igazoltatás során – a TIK segítségével – a panaszoszt a körözési rendszerben ellenőrizték. Annak során megállapították, hogy a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság 2019. január 30-án a körözését rendelte el zaklatás bűncselekményének elkövetése miatt.

A panaszoszt előállították az É. Város Rendőrkapitányságra, ahol 17 óra 5 perckor a szolgálatirányító parancsnoknak sérülés- és panaszmentesen átadták.

A jelentés szerint 16 óra 45 perckor az Rtv. 29. §-ának (1) bekezdés 1. fordulata alapján a panaszoszt igazoltatták, a 31. § (1) bekezdése alapján átvizsgálták, és a 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján (aki ellen elfogatóparancsot adtak ki) előállították. Az intézkedés során kényszerítő eszközt nem alkalmaztak, sérülése a panaszosnak nem keletkezett.

Az Rtv. 33. §-ának (4) bekezdése alapján az előállítás okáról a tájékoztatót és az előállítás idejéről szóló igazolást kiadták.

A panaszoszt további intézkedés végett 17 óra 5 perckor sérülés- és panaszmentesen átadták az É. Város Rendőrkapitányságra. Az elfogás oka 2019. február 5-én 20 óra 58 perckor megszűnt, akkor a panaszos szabadon bocsátása megtörtént.

b) Az elfogás végrehajtásáról szóló parancsnoki vélemény és kivizsgálás szerint a panaszos igazoltatása, a személy átvizsgálása és előállítása jogszerű, szakszerű és arányos volt.

c) A „Nyilatkozat” elnevezésű dokumentum szerint a panaszos a jogorvoslati jogaira vonatkozó tájékoztatást az Rtv. 92-93. §-ai alapján megkapta. A vele szemben alkalmazott személyi szabadságot korlátozó intézkedéssel kapcsolatban panasszal nem élt. Az Rtv. 33. §-ának (4) bekezdése alapján az előállítás okáról, annak várható időtartamáról a tájékoztatást szóban megkapta, a részére kiállított – az előállítás időtartamáról szóló – igazolást átvette. Élelmezést nem kért, betegségben nem szenved. Sérülése a rendőri intézkedés során nem keletkezett, orvosi ellátásban nem részesült. A panaszos a dokumentumot aláírta.

d) Az előállítás időtartamáról szóló igazolás szerint – amely egyebek mellett a Testület elérhetőségét és a panasz benyújtásának határidejére vonatkozó tájékoztatást tartalmazza – a panasszal szemben az Rtv. 33. §-ának (4) bekezdése alapján személyi szabadságot korlátozó intézkedést foganatosított a rendőrség. Kezdeté 2019. február 5. 16 óra 45 perc, vége 20 óra 58

perc. A panaszosnak a személyi szabadság korlátozásának időtartama alatt sérülése, illetve panasa nem keletkezett. Az igazolás egy példányának átvételét a panaszos aláírásával elismerte.

6) A panaszossal szemben intézkedő rendőrök a Testület felvilágosítás-kérése alapján utóbb jelentést készítettek.

a) Az intézkedő r. zászlós jelentésében úgy nyilatkozott, hogy a kérdéses napon gépkocsizó járőrszolgálatot látott el a r. főtörzsőrmester nővel.

Mivel D.településen, az építkezések környékén már korábban is történt körözés miatti elfogás, ezért 16 óra 45 perckor személy- és gépjármű ellenőrzés céljából megállították a D. település B. utca 18. szám előtt, a L. utca felől az T. út felé közlekedő tehergépkocsit, ami egy építkezésről indult el.

Az intézkedés megkezdésekor a rendőrök a napszaknak megfelelően köszöntek, bemutatkoztak és közölték az ellenőrzés célját.

A tehergépkocsit és az abban tartózkodó személyeket az EDR rádión keresztül ellenőrizték a körözési rendszerben. Annak során megállapították, hogy a jármű vezetőjét (a panaszost) körözik. A részletes adatokat a TIK segítségével állapították meg, és megerősítették, hogy a panaszost a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság *. számon körözi.

A rendőrök közölték vele a körözést, ezért előállították az É. Város Rendőrkapitányságra, amit tudomásul vett.

A rendőrök a tehergépkocsi egyik utasát megkérdezték, hogy rendelkezik-e vezetői engedéllyel, el tudja-e hozni a panaszos járművét az É. Város Rendőrkapitánysághoz, hogy ne kelljen ide visszajönnie, de nem volt vezetői engedélye. A panaszos lezárta a járművét, átadta annak kulcsát és forgalmi engedélyét az utasnak, mivel még volt olyan személy az építkezésen, akinek van vezetői engedélye.

Ezt követően a panaszos beült a szolgálati gépjárműbe. Bilincset nem alkalmaztak, mivel teljes mértékben együttműködő volt. 17 óra 5 perckor a panaszost átadták a szolgálatparancsnoknak sérülés- és panaszmentesen.

A r. zászlósnek a továbbiakat illetően arról volt tudomása, hogy a panaszost kihallgatták az É. Város Rendőrkapitányságon, amit követően szabadon bocsátása megtörtént.

b) Az intézkedő r. főtörzsőrmester nő jelentésében szintén úgy nyilatkozott, hogy D.településen, az építkezések környékén korábban is történt körözés miatti elfogás, ezért állították meg a panaszos által vezetett gépjárművet, ami szintén egy közeli építkezésről indult el.

A szolgálati fellépés módja, az intézkedés célja közlésének oka, a körözési rendszerben való ellenőrzés, az előállítás és a gépjármű előállítását követő sorsa tekintetében a jelentésben foglaltak szó szerint megegyeznek a r. zászlós jelentésében foglaltakkal, ezért annak ismertetésétől a Testület eltekintett. A r. főtörzsőrmester nő továbbá úgy nyilatkozott, hogy az É. Város Rendőrkapitányságig tartó úton elmondta a panaszos: valószínűleg a volt felesége miatt adták ki

ellene a körözést, mivel nagyon problémás a válaszuk és a nő mindent megtesz, hogy őt ellehetetlenítse.

III.

A panaszbeadvány szerint a panaszos az első rendőri intézkedéssel összefüggésben sérelmezte azt, hogy arra az ügyvédi iroda előtt került sor, ami miatt sérült az iroda jó hívnévhez való joga. A második rendőri intézkedés vonatkozásában a panaszos panaszolta azt, hogy a rendőrség a körözését jogellenesen rendelte el.

1) A panasznak az ügyvédi irodára vonatkozó részével összefüggésben a Testület utal egyrészt az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésére, amely szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

Az idézett törvényhely (2) és (3) bekezdése értelmében továbbá a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy).

A panaszos nem nyújtott be joghatályos meghatalmazást arra nézve, hogy az ügyvédet képviseli a Testület előtti panasz eljárásban. Az ügyvéd továbbá, önálló panaszt terjesztett elő a 2019. január 25-én az irodájánál történt rendőri intézkedés ellen, aminek vonatkozásában a Testület .../2019. (VI. 13.) sz. állásfoglalásában döntést hozott. A Testület a panasz fent említett rendelkezését – a panaszjog jogosultjának nyilatkozata hiányában – érdemben nem vizsgálta.

2) A 2019. február 5-ei rendőri intézkedésnek a körözés elrendelésére vonatkozó része tekintetében a Testület szintén felhívja a figyelmet a hatáskörét rögzítő, az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében szabályozottakra.

A személy- és tárgykörözésről szóló 2001. évi XVIII. törvény 1. §-ának (2) bekezdés b) pontja szerint a körözés elrendelése: személy vagy tárgy felkutatására, illetve személy vagy holttest személyazonosságának megállapítására irányuló határozat, illetőleg személy felkutatását, egyben elfogását és meghatározott hatóság elé állítását elrendelő határozat (elfogatóparancs) meghozatala. A törvény 2. §-a szerint a körözést személy esetén törvényben meghatározott hatóság rendeli el, amit (a 3. § alapján) a körözés elrendelésére feljogosított hatóság határozata alapján a törvényben meghatározottak szerint a rendőrség folytat le.

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 268. §-a rendelkezik továbbá az egyéb adatszerző tevékenységről, azon belül a körözésről. A Be. 268. §-ának (1) bekezdés d) pontja kimondja, hogy a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság határozatával

elrendelheti az ismeretlen helyen tartózkodó tanú vagy bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személy körözését elérhetőségének megállapítása érdekében. Ugyanezen törvényhely (5) bekezdése szerint a körözés elrendelése, visszavonása vagy módosítása ellen nincs helye jogorvoslatnak.

A rendőrségi dokumentumok alapján a panaszos ellen a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság büntetőeljárást folytatott a rendőri intézkedés időpontjában, amelynek során körözését rendelték el. A Testület érdemi vizsgálatot büntetőeljárás kérdésekben nem folytathat. Ennek megfelelően nincs lehetősége felülbírálni az elrendelt körözés jogszerűségét sem.

IV.

A.

A panaszos sérelmezte a vele szemben 2019. január 25-én történt rendőri intézkedést: azt, hogy egy ügyvédi iroda előtt őt megállították, igazoltatták, és felvilágosítást kértek tőle a rendőrök. **A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének VI. cikkében foglalt személyes adatok védelméhez való jogát, és a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz és a XXVII. cikke szerinti szabad mozgáshoz való alapvető jogát, továbbá az Alaptörvény XV. cikkben foglalt diszkrimináció tilalmát az alábbiak szerint.**

1) A Testület vizsgálta azt, hogy a rendőrségnek keletkezett-e intézkedési kötelezettsége 2019. január 25-én.

A panaszbeadvány szerint a panaszos azért érkezett az ügyvédi irodához, hogy ott egyeztessen volt feleségével és annak jogi képviselőjével gyermek-elhelyezési ügyben, amikor a két rendőr intézkedés alá vonta, először a társasház folyosóján, majd – az ügyvédnö kéérésére – az irodán belül. A rendőrök arra hivatkoztak, hogy a panaszos ellen büntetőeljárás folyik („bűncselekményt követett el”).

A rendőrségi dokumentumok ezzel szemben azt tartalmazzák, hogy a rendőri intézkedés előzménye az volt, hogy az édesanyja aznap feljelentést tett, mert a panaszos a megbeszélésük ellenére nem adta át közös kiskorú gyermekeiket. A feljelentés alapján a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya büntetőeljárást indított a kiskorú elhelyezésének megváltoztatása bűncselekményének megalapozott gyanúja miatt, ismeretlen tettes ellen. A feljelentő a kihallgatása során elmondta, hogy a panaszos aznap este hol lesz. Az intézkedő rendőrök ezen közlés alapján jelentek meg az ügyvédi irodánál, ahol intézkedés alá vonták a panaszost. Később az ügyvédnö kérte, hogy benn folytassák az intézkedést. A rendőrök eleget tettek annak, és az előszobában folytatódott az adatgyűjtés.

Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 1. a. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az Rtv.-ben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében általános nyomozó hatósági jogkört gyakorol, a

büntetőeljárásról szóló törvényben meghatározottak szerint végzi a bűncselekmények felderítését, valamint a bűncselekményből származó vagyon visszaszerzését.

Az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak – az Rtv.-ben foglaltak figyelembevételével – engedelmeskedni, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.

Az Rtv. 13. §-a szerint továbbá a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülmény vagy cselekmény észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

A Testület – hatáskörének hiányában – nem jogosult a rendőrség, mint nyomozó hatóság döntését felülbírálni, ezért tényként fogadja el, hogy a megindult nyomozásban, további bizonyítékok beszerzése érdekében kívánták a rendőrök felvenni a kapcsolatot az édesapával. **A folyamatban levő büntetőeljárás (a közrend védelme érdekében) az Rtv. idézett 13. §-a alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztetett a rendőrség oldalán. A Testület megállapítása szerint az intézkedés kezdeményezésével nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

A Testület ugyanakkor hangsúlyozza: nincs hatásköre annak megállapítására, hogy a rendőrség mint nyomozó hatóság megalapozottan döntött-e a feljelentés alapján a nyomozás elrendeléséről. Továbbá felhívja a figyelmet arra is, hogy a rendőrség mint nyomozó hatóság dönt arról, hogy a tudomására jutott információ birtokában milyen eljárási cselekményeket rendel el, illetve a krimináltaktikai módszereket maga választja meg.

2) A panaszos igazoltatása és a felvilágosítás-kérés vonatkozásában a Testület az alábbi megállapításokat teszi.

a) A rendőrségi tájékoztatás szerint a panaszos igazoltatásának jogalapja az Rtv. 29. §-ának (1) bekezdése volt.

A hivatkozott törvényhely szerint a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

A Testület a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján úgy ítélte meg, hogy jelen esetben (a fentebb hivatkozott közrend védelme érdekében) a panaszos igazoltatása jogszerűen és indokoltan történt, ami által nem sérült a személyes adatok védelméhez való joga.

b) A rendőrségi dokumentumok szerint a helyszínen a rendőrök a büntetőeljárásra való tekintettel megkérdezték a panaszost a kiskorú gyermekek tartózkodási helyéről és egészségügyi állapotukról.

A rendőrség nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy milyen jogszabályi rendelkezés alapján történt a panaszos „kikérdezése”, de a Testület utal az Rtv. 32. §-ában foglalt felvilágosítás

kérésre: a rendőr a feladatának ellátása során bárkihez kérdést intézhet, felvilágosítást kérhet, ha alaposan feltehető, hogy a megkérdezett olyan közlést tehet, amely a rendőri feladatok teljesítéséhez szükséges. A felvilágosítás kérésének idejére a kérdezett személy feltartóztatható. Akitől a rendőr felvilágosítást kér – ha jogszabály másként nem rendelkezik – az általa ismert tényekkel, adatokkal kapcsolatos válaszadást nem tagadhatja meg.

A Testület megállapítása szerint a panaszost a rendőrök indokoltan tartóztatták fel a helyszínen, a felvilágosítás-kérés időtartamára, ami által a szabad mozgáshoz való jogát jogszerűen korlátozták, illetve nem sérült a tisztességes eljáráshoz való joga.

A Testület ugyanakkor hangsúlyozza: nincs hatásköre annak megállapítására, hogy a rendőrség mint nyomozó hatóság megalapozottan döntött-e a feljelentés alapján a nyomozás elrendeléséről. Továbbá felhívja a figyelmet arra is, hogy a rendőrség mint nyomozó hatóság dönt arról, hogy a tudomására jutott információ birtokában milyen eljárási cselekményeket rendel el, illetve a krimináltaktikai módszereket maga választja meg.

3) A panaszos álláspontja szerint az ügyvédi iroda előtti rendőri intézkedés sértette a védelemhez való jogát.

Az Alaptörvény XXVIII. cikkének (3) bekezdése kimondja, hogy a büntetőeljárás alá vont személynek az eljárás minden szakaszában joga van a védelemhez. A rendőrségi dokumentumok szerint a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya ismeretlen tettes ellen indított büntetőeljárást a kiskorú elhelyezésének megváltoztatása bűncselekményének megalapozott gyanúja miatt. A panaszos a panaszolt rendőri intézkedés időpontjában nem volt a büntetőeljárásnak alanya: nem vonták be terheltként az eljárásba. [Vö. Be. 37. § (1) bekezdése: a terhelt az, akivel szemben büntetőeljárást folytatnak.] A fentiek alapján az említett alapjogi érintettséget a Testület nem vizsgálta.

4) A panaszbeadvány szerint a rendőrök az intézkedés során közölték, hogy „tájékoztattak a panaszosról és az ügyfeléről az internetről, láttak mindent”, és az ott olvasottak alapján ítélték meg esetlegesen őt és ügyfelét is.

A rendőrök egyöntetűen úgy nyilatkoztak, hogy a „tájékoztattak a panaszosról és az ügyvédről, az internetről és láttak mindent” mondat nem így hangzott el. Az internetes tájékoztódás azért hangozhatott el, mert a rendőrök nem ismerősek egész Budapesten, ezért az interneten ellenőrizték a megadott címet, ami egy többemeletes társasház található.

A Testület a panasz ezen része tekintetében utal az Rtv. 13. §-ának (2) bekezdésére, amely rögzíti a részrehajlásmentes intézkedés kötelezettségét: a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni. A részrehajlás nélküliség azt jelenti, hogy a rendőri intézkedés során a rendőr az érintett személyére tekintet nélkül bárkivel szemben köteles eljárni. A rendőri intézkedés során nemre, fajra, vallásra, politikai nézetre tekintettel különbséget tenni nem szabad, illetve ez a minőség a rendőri intézkedés megtételének vagy elmulasztásának alapja nem lehet.

A panaszos közelebbről nem határozta meg, hogy (a külön pontban vizsgált jó hírnév sérelmének kérdésén túl) milyen diszkriminatív intézkedést látott megvalósulni a helyszínen. A rendőrségi dokumentumok alapján továbbá a panaszolt intézkedés megfelelt a részrehajlásmentes intézkedés

követelményének: az ügyfél volt felesége által tett feljelentés miatt indult büntetőeljárás keretében érkeztek a rendőrök, és adatgyűjtést végeztek.

A Testület – a rendelkezésére álló információk alapján – nem talált olyan körülményt, ami alapján a pártatlan eljárási módra lehetne következtetni, vagy ami alapján a panaszos hátrányos megkülönböztetésben részesült volna. A részrehajlásmentes ügyintézés követelménye vonatkozásában alapjogi sérelem nem történt, illetve az nem állapítható meg, hogy a panaszolt rendőri intézkedés az Alaptörvényben rögzített diszkrimináció tilalmába ütközött.

B.

A panaszos sérelmezte a vele szemben 2019. február 5-én történt rendőri intézkedést: az előállítását (annak ellenére, hogy a rendőrök tudtak tartózkodási helyéről), illetve azt, hogy annak indokaként a rendőrök azt közölték vele, miszerint a panaszos zaklatja a feleségét. **A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak az Alaptörvény Szabadság és Felelősség fejezetének IV. cikke szerint személyi szabadsághoz való jogát és a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület vizsgálta azt, hogy a rendőrségnek keletkezett-e intézkedési kötelezettsége 2019. január 25-én.

A panaszos mindössze ennyit nyilatkozott a rendőri intézkedéssel összefüggésben, hogy az építkezésnél jelente meg a rendőrök, ahonnan előállították.

A rendőrségi dokumentumok a 2019. február 5-ei intézkedés tekintetében azt tartalmazzák, hogy a panaszossal szemben „általános személy- és gépjármű ellenőrzést” foganasítottak az É. Város Rendőrkapitányság rendőrei, amikor is – a rendszerben történő ellenőrzés során – megállapítottak, hogy a panaszos körözés alatt áll.

Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 4. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el.

A Testület utal továbbá az Rtv. fentebb már hivatkozott, 13. §-ának (1) bekezdésére: a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

Tekintettel a rendőrségi álláspontra, a Testület utal az Rtv. 44. §-ában szabályozott közlekedésrendészeti intézkedésre. A törvényhely (1) bekezdés b) pontja szerint a rendőr az Rtv.-ben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti.

A közlekedésrendészeti intézkedés során tehát a rendőrség ellenőrizheti a gépjármű használó személyazonosító adatait is. A hivatkozott intézkedési jog a rendőrséget minden esetben (akkor is, ha egyébként jogsértésre utaló körülményt nem tapasztal) megilleti.

A Testület megállapítása szerint a panaszolt esetben a rendőrségnek intézkedési joga (egyben kötelezettsége) keletkezett az Rtv. 13. §-a szerint, a közrend védelme érdekében. **A Testület megállapítása szerint az intézkedés kezdeményezésével nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.** A Testület ugyanakkor hangsúlyozza: nincs hatásköre annak megállapítására, hogy a rendőrség mint nyomozó hatóság megalapozottan döntött-e a feljelentés alapján a nyomozás elrendeléséről, illetve annak során a körözés elrendeléséről.

2) A Testület a panaszos elfogása és azt követő előállítása tekintetében az alábbi megállapításokat teszi.

Az Rtv. 33. § (1) és (2) bekezdése taxatív felsorolja az elfogás (előállítás) okait. Jelen esetben a panaszos előállításának okaként a rendőrség az Rtv. 33. §-ának (1) bekezdés h) pontját jelölte meg. A hivatkozott törvényhely szerint a rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt, aki ellen elfogatóparancsot, nemzetközi elfogatóparancsot, illetve európai elfogatóparancsot adtak ki. Ez az elfogási (előállítási) ok kötelező jellegű a rendőr számára: fennállása esetén nem tekinthet el a személyi szabadságot korlátozó intézkedés foganatosításától.

A Szolgálati Szabályzat 25. §-ának (1) bekezdése értelmében az igazoltatás során a rendőr elkéri az igazoltatott személyazonosító igazolványát vagy egyéb, a személyazonosságot hitelt érdemlően igazoló okmányát. Ha az okmány valódisága vagy az igazoltatott személyazonossága kétséges, a rendőr ellenőrző kérdéseket tehet fel, felszólítja az igazoltatott személyt adatainak bemondására, a bemondott adatokat az okmánnyal összehasonlítja. Az intézkedés során minden esetben ellenőrizni kell az igazoltatott személy és a bemutatott okmány adatait a Schengeni Információs Rendszerben (SIS), a körözési nyilvántartási rendszerben, valamint – szükség szerint – a személyi adat- és lakcím nyilvántartásban vagy az okmány-nyilvántartásban.

A rendőrségi iratok alapján megállapítható, hogy a rendőrök az ellenőrzés során a panaszos adatait az említett körözési nyilvántartási rendszerben ellenőrizték, annak során állapították meg, hogy vele szemben egy másik rendőrkapitányság körözést rendelt el.

A Testület megállapította, hogy az elfogás és azt követő előállítás indokoltan és jogszerűen történt, amellyel jogszerűen korlátozta a rendőrség a panaszos személyi szabadsághoz való jogát.

3) A panaszbeadvány szerint a rendőrök az előállítás okaként azt közölték vele, hogy közölték vele, miszerint a panaszos zaklatja a feleségét.

Az Rtv. 20. §-a szerint a rendőr az intézkedés megkezdése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor – köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az Rtv. 33. §-ának (4) bekezdése szerint az előállítottat szóban vagy írásban az előállítás okáról tájékoztatni kell.

A rendőrségi dokumentumok közül az elsődleges iratok szerint az előállítás okáról a panaszos a tájékoztatást megkapta, annak megtörténtét aláírásával tanúsította. A rendőrök jelentésében szerepel továbbá, hogy közölték vele a körözést, ami miatt elfogását foganatosították.

Jelen esetben a panaszbeadvány és a rendőrségi dokumentumokban foglaltak ellentmondásban vannak. **A Testület az egymásnak ellentmondó bizonyítékok alapján a hivatkozott kötelezettség teljesítésének megtörténte tekintetében nem tudott megnyugtatóan állást foglalni, ezért a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme eben a tekintetben nem volt megállapítható.**

V.

A Testület az ügy gondos mérlegelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy 2019. január 25-én a rendőrségnek kötelezettsége keletkezett, annak során a panaszos igazoltatása és a felvilágosítás-kérés tekintetében a feltartóztatása jogszerűen és indokoltan történt, ami által a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság rendőrei nem sértették a tisztességes eljáráshoz, a személyes adatok védelméhez és a szabad mozgáshoz való jogát. A Testület továbbá nem talált olyan körülményt, ami alapján a foganatosított rendőri intézkedés elfogult volt, ezért az nem ütközött a diszkrimináció tilalmába sem.

A 2019. február 5-én foganatosított rendőri intézkedés vonatkozásában a Testület azt a megállapítást tette, hogy a rendőrségnek a helyszínen intézkedési kötelezettsége keletkezett, továbbá a panaszos elfogása és az követő előállítása jogszerűen és indokoltan történt, ami által az É. Város Rendőrkapitányság a panaszos személyi szabadsághoz való jogát jogszerűen korlátozta. Az előállítás indoka közlésének megtörténte tekintetében a Testület – az egymásnak ellentmondó bizonyítékok alapján – nem tudott megnyugtatóan állást foglalni, ezért a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme eben a tekintetben nem volt megállapítható.

A fentiek miatt a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szervek vezetőihez.

Budapest, 2019. június 13.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné Dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag