



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/224/2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

15/2019. (01. 24.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2018. június 24-én előterjesztett **panaszát** a 2019. január 24-én – Fráterné Dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor. A panaszosnak az áttétel ellen előzetesen bejelentett tiltakozására figyelemmel azonban a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a 2018. június 5-én történt rendőri intézkedés módja miatt 2018. június 24-én, postai úton panaszt terjesztett elő.

I.

1) A panaszos a fenti napon 20 óra 40 perc körül a rendőrség segítségét kérte, mivel a felső szomszédja az ő tulajdonát képező diktafont (ezzel együtt pedig az azon tárolt személyes adatokat) az ő engedélye, hozzájárulása nélkül „magához vette”, és azt többszöri kérése ellenére sem adta vissza.

A kikerkező rendőrök a szomszédtól a diktafont elvették, de a panaszos részére azt nem adták át, magukkal vitték annak ellenére, hogy a panaszos egyértelműen közölte az intézkedő rendőrökkel, hogy nem járul hozzá a diktafon elviteléhez, valamint követeli, hogy a tulajdonát képező diktafonon tárolt személyes adatokról készíthessen másolatot. A panaszos sérelmezi, hogy a rendőrök figyelmen kívül hagyták tiltakozását és kérését, majd szó nélkül, ennek megfelelően pedig erőszakkal, a diktafonját elvitték.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

A panaszos sérelmezi továbbá, hogy diktafonja elviteléről sem jegyzőkönyvet, sem határozatot nem kapott, valamint nem tájékoztatták arról, hogy az pontosan hol van, és mi lesz a rajta tárolt felvételek sorsa.

A panaszos álláspontja szerint azzal, hogy a diktafonját – a fenti módon – elvitték, a rendőrség olyan személyes adatokhoz is hozzáfér, amelyekhez nincs köze, továbbá törvénysértő módon fosztják meg annak lehetőségétől, hogy felvételeihez hozzáférjen (így azokat egy esetleges feljelentés megtételéhez, vagy magánvádas eljárás megindításához felhasználja).

A panaszos beadványában kérte a Testület eljárásával kapcsolatos költségeinek megtérítését.

A panaszos beadványához csatolta az ügyben tett feljelentéseiről készült jegyzőkönyveket, a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) *. kerületi Rendőrkapitányságnak (a továbbiakban: Rendőrkapitányság) írt levelét, valamint a bejelentéséről készült jegyzőkönyvet. Mindegyik dokumentum tárgya a diktafon (ezzel együtt pedig a rajta tárolt felvételek) – panaszos álláspontja szerinti – jogtalan elvitele, valamint az a tény, hogy azt a panaszbeadvány előterjesztéséig nem kapta vissza.

2) A panaszos a 2018. július 26-án előterjesztett kiegészítő beadványában előadja, hogy ő a Rendőrkapitányságot többször kérte, hogy adjanak magyarázatot arra, hogy „milyen jogcímen és milyen joggal” vitték el az ő diktafonját. Erre a kiegészítő beadvány előterjesztéséig nem kapott magyarázatot a Rendőrkapitányságtól.

A panaszos sérelmezi, hogy egyértelmű kérése ellenére vitték el a diktafonját és az azon tárolt felvételeket, amelyekről az előterjesztés napjáig nem kapott sem jegyzőkönyvet, sem határozatot. Diktafonját mindezek miatt azóta sem tudja használni.

II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

1) A Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztató levele az alábbi információkat tartalmazza:

A panasszal érintett intézkedésre a panaszos felső szomszédjának bejelentése alapján került sor, miszerint diktafont talált saját ingatlanának erkélyére rögzítve. A helyszínrre indult járőrök később tájékoztatást kaptak, hogy időközben a panaszos is tett bejelentést.

A rendőri intézkedés során a panaszos kérte a járőröket, hogy részére adják át a kérdéses diktafont. A járőrök a diktafont nem adták át, mivel az az intézkedést követően megindult büntetőeljárásban bizonyítékul szolgál.

Tekintettel arra, hogy a kérdéses diktafont a panaszos szomszédja adta át a rendőröknek, így ő a lefoglalást szenvedő fél, nem pedig a panaszos, ezért a panaszos a diktafon lefoglalásáról szóló határozatot és jegyzőkönyvet nem kapta meg. A lefoglalás során a panaszos nem került konkrét ügyben büntetőeljárás alá, így felé a Rendőrkapitányságnak értesítési kötelezettsége nem keletkezett. A diktafon sorsa a nyomozás további állásától függ.

2) A Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály vezetőjének parancsnoki kivizsgálása az állásfoglalás II. rész 1) pontjában foglaltakhoz képest az alábbi többlet információkat tartalmazza:

A panasszal érintett napon a panaszos szomszédja 20 óra 15 perckor tette meg a bejelentését, amelynek keretében elmondta, hogy egy fekete diktafonra lett figyelmes, amely az erkélye alsó részéhez, a járólap oldalsó szegélyéhez ragasztószalaggal volt rögzítve.

A fenti bejelentés alapján kiérkező járőröket a panaszos fogadta, aki elmondta, hogy diktafonját szomszédja nem adja vissza. Ezt követően a panaszos szomszédját hallgatták meg az esettel kapcsolatban, majd közölték a panaszossal, hogy a kérdéses diktafont a helyszínen nem adják neki át.

Az esetet követően a Rendőrkapitányságon nyomozás indult a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 422. §-ának (1) bekezdés b) pontjába ütköző és aszerint minősülő tiltott adatszerzés bűntettének gyanúja miatt a panaszossal szemben. Az ügyben tanúként hallgatták ki a panaszos szomszédját, valamint tőle, határozattal, lefoglalták a bűncselekmény tárgyát képező diktafont.

A Rendőrkapitányságon – a panaszos „lebecsmérő, becsületsértő” levelei miatt – a kapitányságvezető és a Bűnügyi Osztály vezetője is feljelentéssel élt. Ennek megfelelően azonban az igazságszolgáltatás pártatlanságának, függetlenségének és elfogulatlanságának megerősítése és a szubjektív ügyintézés látszatától mentes eljárás biztosítása, a közbizalom megőrzése, valamint az elfogultsági indítványok megelőzése érdekében szükségessé vált – mint ahogy a korábbi panaszossal kapcsolatos ügyekben is – kizárási indítvány előterjesztése. Ennek eredményeként a BRFK *. kerületi Rendőrkapitányságot jelölték ki.

A Bűnügyi Osztály vezetőjének álláspontja szerint az a beadványban szereplő állítás, miszerint a panaszos határozott kérése ellenére foglalták le az ő diktafonját, nem helytálló. A Rendőrkapitányságon a törvényes időn belül nyomozást rendeltek el, amely során halaszthatatlan nyomozati cselekményeket hajtottak végre, amelynek keretében a sértettől lefoglalták az adott tárgyi bizonyítási eszközt. A panaszost az eljárás akkori szakaszában még nem vonták a büntetőeljárás hatálya alá, így vele szemben törvényben előírt kötelezettség sem állt fenn a diktafon tekintetében.

A fentieknek megfelelően egyértelműen megállapítható, hogy az intézkedő rendőrök jog- és szakszerűen jártak el, a panasz tárgyában felelősség nem állapítható meg.

3) Az intézkedő rendőrök 2018. június 5-én kelt jelentése az állásfoglalás II. rész 1)-2) pontjaiban foglaltakhoz képest az alábbi többlet információkat tartalmazza:

A panaszos a helyszínen elmondta, hogy megelégedte, hogy a felette lakó szomszédok róla negatív dolgokat mondanak, ezért diktafont helyezett el a saját teraszánál, olyan helyre, amely – elmondása szerint – még az ő területéhez tartozik, abból a célból, hogy rögzítse az elmondottakat. A panaszos elmondása szerint nagyjából 5 perc telt el azt követően, hogy a diktafont magára hagyta, majd feltűnt neki annak eltűnése, amelynek elvételét a panaszos szomszédja elismerte, de közölte, hogy azt csak a rendőröknek adja át.

A panaszos elmondása szerint a diktafon értéke 40.000 forint, az ő tulajdona. Utóbbi tényről a helyszínen dokumentumot nem mutatott, de kérte annak átadását.

A panaszos szomszédja elmondta, hogy miután magához vette a diktafont, azonnal értesítette a rendőrséget, majd közölte, hogy feljelentést fog tenni a panaszossal szemben tiltott adatszerzés miatt.

A járőrnek átadott diktafon a kiérkezéskor bekapcsolt állapotban volt, rajta ragasztószalaggal. A járőr a diktafont kikapcsolta.

A járőr jelentette az esetet a Rendőrkapitányság készenléti csoportvezetőjének, aki utasította, hogy vegye át a diktafont, készítsen részletes rendőri jelentést és az átvett diktafont ahhoz mellékelje.

A járőr a helyszínen tájékoztatta a panaszost, hogy a kérdéses diktafont nem fogja átadni a részére, mivel vezetői utasítás alapján azt a jelentéséhez kell mellékelnie. A panaszos ekkor közölte, hogy nem járul hozzá a tulajdonát képező diktafon elviteléhez, mert azon a munkájához is szükséges anyagok vannak eltárolva, ezek pedig nem tartoznak a rendőrségre. A panaszos kifejezte abbéli aggodalmát is, hogy a diktafonon tárolt felvételeket törölni fogják a rendőrök, így azok nem tudnak majd bizonyítékul szolgálni a későbbiekben.

A panaszos közölte, hogy ő is feljelentést fog tenni, az intézkedéssel szemben pedig panasszal fog élni, mivel sérelmezi, hogy nem kapta vissza a diktafonját.

A jelentés szerint a panaszosnak adott felvilágosítást a panaszos megértette és tudomásul vette.

4) A BRFK Tevékenység-irányító Központja (a továbbiakban: TIK) főosztályvezetőjének tájékoztató levele az alábbi információkat tartalmazza:

Az esettel kapcsolatos első bejelentést 2018. június 5-én 20 óra 11 perckor a panaszos szomszédja tette, az erről készült adatlapot pedig 20 óra 16 perckor továbbították a TIK felé.

Az adatlap kezelése közben a fenti napon 20 óra 25 perckor állampolgári bejelentést tett a panaszos.

A TIK főosztályvezetői utasítása alapján az irányító a későbbi bejelentést – meghatározottak szerint – egyesítette az első bejelentéssel. Az irányító az adatlap kezelését az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv tevékenység-irányítási központjai, egyes rendőri szervek ügyelei, valamint a segélyhívásokat fogadó központok egységes működéséről szóló 57/2013. (XII. 21.) ORFK utasítás 62. pontjának megfelelően, jogszerűen végezte.

Az irányító az esetlap átvételét követően 2 percen belül a Krisztina 121/E hívójellel szolgálatot teljesítő rendőri egységet küldte a helyszínre, akik 20 óra 35 perckor érkeztek ki.

A helyszíni intézkedést a TIK részére visszajelezték, amelyet az irányító rögzített.

A panaszos 2018. június 6-án 9 óra 6 perckor újabb bejelentést tett a 112-es segélyhívó számon, amelynek során felvilágosításban részesült a panaszolt rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

5) A panaszolt intézkedéshez tartozó Eset adatlapok az állásfoglalás II. rész 1)-4) pontjaiban foglaltakhoz képest az alábbi többlet információkat tartalmazza:

a) A panaszos szomszédjának bejelentéséről készült adatlap szerint a panaszos szomszédja a panaszos által elrejtett lehallgató készüléket (a kérdéses diktafont) talált. A kérdéses diktafont a rendőrök a helyszínen lefoglalták. A panaszos szomszédja közölte, hogy bemegy a XII. kerületi Rendőrkapitányságra feljelentést tenni személyiségi jogok megsértése miatt.

b) A panaszos bejelentéséről készült adatlap szerint a panaszos szomszédja ellopta az ő diktafonját az erkélyről, amelyről kamerafelvétel is van.

c) A panaszos 2018. június 6-án 9 óra 6 perckor tett bejelentéséről készült adatlap szerint a panaszos feljelentést kíván tenni, mivel az előző nap intézkedő rendőrök elvették, „kvázi tovább lopták” a diktafonját. Az irányító tájékoztatta a panaszost, hogy a diktafonja egy bűncselekmény tárgyát képezi, amit lefoglaltak, azt átvenni nem tudja.

6) A diktafon lefoglalásáról határozat és jegyzőkönyv is készült, amelyet a panaszos szomszédjával szemben folytattak le a Btk. 422. §-ának (1) bekezdés b) pontjába ütköző és aszerint minősülő lakás, egyéb helyiség vagy az azokhoz tartozó bekerített helyen történő technikai eszközzel való megfigyelésével, rögzítésével elkövetett tiltott adatszerzés büntettének megalapozott gyanúja miatt a panaszossal szemben folyamatban lévő büntetőügyben. A jegyzőkönyv 2018. június 6-án 12 óra 9 perckor készült. A lefoglalt diktafont az I. kerületi Rendőrkapitányság bűnjelkezelő megőrzésében hagyták.

7) A panaszos 2018. június 6-án 9 óra 6 perckor tett bejelentésének hanganyaga az alábbi releváns információkat tartalmazza:

A panaszos elmondja, hogy milyen körülmények között vették el az intézkedő rendőrök a diktafonját, és közli, hogy álláspontja szerint ez törvénytelen volt, mivel „semmilyen jogcíme nincs a rendőrségnek” az ő diktafonját „kvázi tovább lopni”.

A panaszos érdeklődik, hogy ilyenkor mit tud tenni.

Az irányító tájékoztatja a panaszost, hogy be kellene fáradnia a rendőrkapitányságra, amelyre a panaszos közli, hogy erre nincs ideje, mert munkaidő közepén van. (Elmondja, hogy tegnap hajnalig benn volt a rendőrségen eredménytelenül). A panaszos feltételezi, hogy a diktafonján lévő felvételeket az ő hozzájárulása nélkül meghallgatják.

Az irányító elmondta, hogy a diktafont valószínűleg mellékeltek az intézkedésről készült jelentéshez, ezért be kell menni a rendőrkapitányságra. A panaszos közli, hogy neki most kell a diktafon, és kéri, hogy menjenek ki hozzá a rendőrök és adják át neki, és nyilatkozzák le, hogy a diktafonon lévő felvételeket nem vették át, nem hallgatták le.

Az irányító tájékoztatta a panaszost, hogy a diktafon bűncselekmény tárgyát képezi, le van foglalva. A panaszos nem érti, hogy milyen bűncselekmény tárgyát képezné az ő diktafonja. Az irányító közli, hogy a panaszát a rendőrkapitányságon kell megtennie. A panaszos jelzi, hogy megtette, amelyre az irányító közli, hogy ebben az esetben időben fog kapni tájékoztatást az illetékes rendőri szervtől.

A panaszos szerint hazugság, hogy bűncselekmény miatt foglalták le a diktafonját. Erre az irányító tájékoztatja a panaszost, hogy ha így gondolja, emiatt is szükséges lenne bemenni a BRFK-ra, vagy a rendőrkapitányságra, vagy akár postai- vagy elektronikus úton levélben is jelezheti a problémáját.

8) A rendőrség által a Testület rendelkezésére bocsájtott egyéb dokumentumok (A Rendőrkapitányság vezetőjének kizárásra vonatkozó felterjesztése, büntetőeljáráshoz kapcsolódó egyéb dokumentumok) a panaszügy szempontjából további releváns információt nem tartalmaznak, így azok ismertetésétől a Testület eltekint.

III.

A Testület vizsgálta, hogy a panasz valamennyi részére rendelkezik-e hatáskörrel.

A Testület eljárását az Rtv. a IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

1) A panaszbeadvány egyes elemei büntetőeljárás cselekményeket érintenek.

A kérdéses diktafont büntetőeljárás keretében lefoglalták.

Az intézkedéskor hatályos büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 151. §-ának (1) bekezdés szerint a lefoglalás a bizonyítás érdekében vagy az elkobzás, illetőleg a vagyonelkobzás biztosítására a dolognak a bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság általi őrzésbe vétele vagy megőrzésének más módon történő biztosítása. Ugyanezen § (2) bekezdése értelmében a bíróság, az ügyész, illetve a nyomozó hatóság elrendeli – az ingatlan kivételével – annak a dolognak, információs rendszernek, ilyen rendszerben tárolt adatokat tartalmazó adathordozónak vagy adatnak a lefoglalását, amely bizonyítási eszköz, a törvény értelmében elkobozható, vagy amelyre vagyonelkobzás rendelhető el.

A Be. 28. §-ának (4) bekezdés c) pontja alapján, ha a nyomozó hatóság önállóan végez nyomozást vagy egyes nyomozási cselekményeket [35. § (2) bek.], az ügyész felügyel arra, hogy azt e törvény rendelkezéseit megtartva végezzék (nyomozás feletti felügyelet), az eljárásban részt vevő személyek a jogukat érvényesíthessék, amelynek érdekében az ügyész a nyomozó hatóság határozatát megváltoztathatja vagy hatályon kívül helyezheti, a nyomozó hatóság határozata, intézkedése ellen, illetve intézkedésének elmulasztása miatt a hozzá megküldött panaszokat elbírálja. Ennek megfelelően a Be. 195. §-ának (1) bekezdése teszi lehetővé, hogy az, akire nézve az ügyész vagy a nyomozó hatóság határozata közvetlen rendelkezést tartalmaz – ha a törvény kivételt nem tesz –, a határozat ellen a közléstől számított nyolc napon belül panasszal élhet, továbbá a Be. 196. §-ának (1) bekezdése alapján lehetőség van arra, hogy akinek az ügyész vagy a nyomozó hatóság intézkedése vagy intézkedésének elmulasztása a jogait vagy érdekeit közvetlenül sérti, az a tudomásszerzéstől számított nyolc napon belül panasszal élhet.

A fentieknek megfelelően a Testületnek annak értékelésére, hogy a lefoglalásra kellő joggal állt-e sor, illetve hogy annak végrehajtása jogszerű volt-e, nincs lehetősége.

2) A panaszos kérte, hogy a Testület eljárásával kapcsolatos költségeit igazolt eljárás díjként térítse meg a Testület.

Sem a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) Testületre vonatkozó rendelkezései, sem egyéb jogszabályok nem írják elő, hogy a Testület eljárásával kapcsolatban

felmerült költségeket a Testületnek meg kellene térítenie, így a panaszeljárással kapcsolatos költségek megtérítésének igényét a Testületnek nem áll módjában teljesíteni.

IV.

A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök figyelmen kívül hagyták tiltakozását és kérését, majd szó nélkül, ennek megfelelően pedig erőszakkal, a diktafonját elvitték, amelyről sem határozatot, sem jegyzőkönyvet, sem pedig megfelelő tájékoztatást nem kapott.

Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének XIII. cikke szerinti tulajdonhoz fűződő, valamint XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület vizsgálta a diktafon lefoglalásának körülményeit.

a) A panaszos sérelmezte, hogy hozzájárulása nélkül, tiltakozása ellenére az intézkedő rendőrök elvitték a diktafonját, számára nem adták át.

A Testület rendelkezésére álló dokumentumok tanúsága szerint a diktafont a Btk. 422. §-ának (1) bekezdés b) pontjába ütköző és aszerint minősülő más lakásában, ahhoz tartozó egyéb helyiségében vagy ahhoz tartozó bekerített helyen történeteket technikai eszköz alkalmazásával titokban való megfigyelésével, rögzítésével elkövetett tiltott adatszerzés büntetnének megalapozott gyanúja miatti büntetőeljárás keretében foglalták le. A diktafont első körben utasításra mellékelték a rendőri jelentéshez, majd másnap jegyzőkönyvezték annak lefoglalását a Be. 151. §-ának (1) bekezdésének megfelelően. A Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály vezetőjének parancsnoki kivizsgálása szerint a diktafont halaszthatatlan nyomozati cselekmény keretében foglalták le.

A Testület rendelkezésére álló dokumentumokból az is kiderül, hogy a panaszos szomszédja tette az első bejelentést, miszerint a panaszos által elrejtett lehallgató készüléket talált. Az intézkedő rendőrök tehát elsősorban e bejelentés alapján mentek ki a helyszínre.

A bejelentés olyan bűncselekményre utalt, amelyre vonatkozóan a diktafon volt a lehetséges bizonyítási eszköz, így azt nem adták át a panaszosnak, hanem azt lefoglalták.

Tekintettel arra, hogy a rendőri intézkedés során a kérdéses diktafont büntetőeljárás keretében lefoglalták, így annak panaszos részére történő átadására nem volt lehetősége az intézkedő rendőrnek, így e tekintetben nem sérült a panaszos tulajdonhoz való alapvető joga.

b) A panaszos sérelmezte, hogy diktafonjának elviteléről sem határozatot, sem jegyzőkönyvet, sem pedig megfelelő tájékoztatást nem kapott.

A Testület rendelkezésére álló dokumentumok tanúsága szerint a diktafon a panaszos szomszédjának birtokában volt, amikor az intézkedés megkezdődött, így a lefoglalást nem a panaszossal szemben hajtották végre, ő ebből kifolyólag arról határozatot, jegyzőkönyvet a nem kaphatott.

A Testület rendelkezésére álló dokumentumokból kiderül továbbá, hogy a panaszos a helyszínen azt a tájékoztatást kapta az intézkedő rendőroktől, hogy a diktafont utasítás alapján nem adhatják át, azt mellékelniük kell az esetre vonatkozó jelentésükhöz.

A panaszos 2018. június 6-án 9 óra 6 perckor tett bejelentéséről készült Eset adatlap és hangfelvétel tanúsága szerint a panaszos legkésőbb az intézkedést követő napon felvilágosítást kapott arról, hogy diktafonját büntetőeljárás keretében foglalták le, így azt a rendőrségnek egyelőre nem áll módjában számára átadni.

Az Rtv. 24. §-ának (1) bekezdésének alapján a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

A fentiek alapján a Testület arra a következtetésre jutott, hogy – figyelemmel arra, hogy nem a panaszos volt a lefoglalással érintett személy – a panaszos megkapta a diktafonjára vonatkozó szükséges felvilágosítást, így e tekintetben nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga.

V.

A Testület az ügy gondos mérlegelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy mivel a konkrét ügyben a rendőrkapitányság rendőrei büntetőeljárás keretében foglalták le a panaszos diktafonját, így azt nem adhatták vissza a panaszosnak, valamint arról – figyelemmel arra, hogy a lefoglalást nem a panaszossal szemben hajtották végre – megadták a szükséges tájékoztatást, így nem sérült a panaszos tulajdonhoz fűződő, valamint tisztességes eljáráshoz való alapvető joga.

A panaszos előzetes tiltakozására figyelemmel a Testület az Rtv. 93.§ (2) bekezdése alapján az eljárás megszüntetéséről döntött.

Budapest, 2019. január 24.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag