



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/273/2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

150/2019. (V. 9.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) I. r. panaszos¹ és II. r. panaszos képviselőjében az I. r. panaszos által 2018. augusztus 14-én előterjesztett **panaszt** a 2019. május 9 -én – Fráterné Dr. Ferenczy Nóra előadó testületi tag távollétében, írásbeli előterjesztése nyomán – megtartott zárt ülésén

á t t e s z i

az intézkedést fogantató szerv – a Budapesti Rendőrkapitányság (a továbbiakban: BRFK) Kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben egyrészt alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt, másrészt alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

Az I. r. panaszos a vele és édesanyjával, a II. r. panaszossal szemben 2018. június 31-én, illetve a vele szemben 2018. augusztus 6-án történt rendőri intézkedés miatt 2018. augusztus 14-én, elektronikus úton terjesztette elő panaszukat a Testülethez. Az I. r. panaszos 2018. augusztus 29-én postai úton, 2018. szeptember 7. napján pedig elektronikus úton kiegészítette a beadványt.

I.

A panaszbeadvány és az azzal egyidejűleg a rendőrséghez címzett, de a Testülethez eljuttatott „feljelentés”, valamint a panasz-kiegészítés alapján az alábbi tényállás állapítható meg.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

1) a) 2018. június 26-án az I. r és a II. r. panaszos ellen végrehajtási eljárást folytattak le: kilakoltatták őket korábbi lakásukból, ami a B. település Sz.L. út 70. szám alatt található. A végrehajtási eljárásban a bíróság rendőri intézkedést rendelt el.

A kilakoltatás megtörtént, a panaszosok ingóságai azonban a lakásban maradtak. A lakást a tulajdonos képviselője lepecsételte, a zárat lecserélte.

2018. július 27-én az I. r. panaszos megjelent a lakásnál, a zárat feltörte, lecserélte és visszaköltözött. A cselekményről ezt követően, július 30-án e-mailben tájékoztatta B.Gy. alpolgármestert, aki a tulajdonos önkormányzatot képviseli (egyúttal kérte, hogy tegyen ellene feljelentést).

2018. július 31-én délelőtt az I. r. panaszost keresték a rendőrségről, de nem tartózkodott otthonában. 11 óra körül, amikor hazaért és tudomást szerzett erről, bement a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság épületébe. Az I. r. panaszos azt feltételezte, hogy az általa elkövetett zártörésre vonatkozó bejelentése miatt keresték.

A rendőrök 15 perccel később előállították, előállító helyiségben elhelyezték, annak okát azonban nem közölték vele. Az I. r. panaszos ekkor közölte a rendőrökkel, hogy édesanyja a lakásban tartózkodik. A rendőrök elmondták, hogy a II. r. panaszos a lakásban nem maradhat.

Az I. r. panaszos fogvatartásának ideje alatt, 13 óra 30 perc körül megjelent a lakásnál négy rendőr, továbbá a családsegítő központ egy dolgozója, akit a panaszosok a beadványban név szerint is megjelöltek (T.V.M.), illetve egy lakatos. A lakáshoz érve a zárat kívülről feltörték, a lakásba erőszakkal behatoltak a rendőrök és az ott tartózkodó II. r. panaszost felszólították, hogy szedje össze a holmijait és hagyja el az ingatlant, annak okaként pedig a végrehajtási eljárásra hivatkoztak. A lakás bejáratí a táján a zárat ismételtén lecserélték.

A II. r. panaszosnak azt mondták, hogy az I. r. panaszoshoz viszik, azonban nem így történt: a J.J utca ..szám alatti gondoóházba szállították. Az I. r. panaszost 14 óra körül tájékoztatták arról, hogy édesanyját elszállították, de nem közölték, hova.

Az I. r. panaszost 15 óra körül kihallgatták, akkor közölték vele, hogy önkényes beköltözés szabálysértése miatt indult az eljárás (nem pedig zártörés bűncselekménye miatt). Az I. r. panaszos vallomást tett, minden irat nála volt, amivel igazolni tudta a feljelentés alaptalanságát, illetve az őt feljelentő személlyel szemben hamis vád miatt feljelentést tett. A meghallgatásával kapcsolatban sérelmezi az I. r. panaszos azt, hogy az arról készült jegyzőkönyvet csak napokkal később kapta meg.

b) 2018. augusztus 6-án az I. r. panaszos ismételtén megjelent a lakásnál annak érdekében, hogy a postaládát, és a lakásban levő értékeiket ellenőrizze. Ekkor azt tapasztalta, hogy az udvarra néző szoba ablakát ismeretlen személy benyomta, a szobát felforgatták, és az I. r. panaszos értékeinek nagy része (elektronikai eszközök) eltűntek. Azonnal hívta a 112-es segélyhívó számot, és bejelentette a betörést.

A telefonálástól számítva 20 perc múlva érkezett a helyszínre egy rendőr, aki felvette az adatokat és jegyzőkönyvezni kezdte a történeteket. A társasház lakóit is meghallgatta, aki elmondták: előző nap látták, amint több személy a lakásból kihordja az értékeket. 40 perc múlva a nyomrögzítők is

megjelentek a helyszínen, akik megállapították, hogy az ajtót kulccsal nyitották ki, ezért nem történt betörés.

Az intézkedő rendőr folyamatosan kapcsolatban állt a diszpécserrel, akitől megtudta, hogy a kerületi közszolgáltató csoportvezetője (F.B.) a tulajdonos önkormányzat megbízásából elrendelte a lakás kiürítését 2018. augusztus 3-án. A lakásból azonban folyamatban levő, és lezárt bírósági eljárások iratai és a panaszosok személyes iratai is eltűntek. Az ingóságok elvitelével (eltulajdonításával) 3-4 millió forint kárt okoztak az I. r. panaszosnak.

c) A panaszosok álláspontja szerint mind a Közszolgáltató, mind az önkormányzat tudomással bírt arról, hogy ellenük az ingatlan kapcsán bírósági és ügyészségi eljárás volt folyamatban. Az azokkal összefüggő iratokat az I. r. panaszos a lakásban tartotta, ezért azok elvitelével megvalósult az okirattal visszaélés bűncselekménye.

Az I. r. panaszos kérte annak megállapítását a Testülettől, hogy az önkormányzat és a Közszolgáltató lopást valósított meg, továbbá azt, hogy a rendőrök vonatkozásában mondja ki: helytelenül jártak el a II. r. panaszossal szemben 2018. július 31-én a végrehajtási eljárásra való hivatkozással, hiszen azt egy hónappal korábban lefolytatták már. Az önkormányzat nem volt jogosult intézkedni bírói végzés nélkül, a rendőrök pedig nem intézkedhetnek már lezárt eljárásra való hivatkozással.

Az I. r. panaszos továbbá feljelentéssel kívánt élni az önkormányzat, a Közszolgáltató és a rendőrség több tagja ellen a Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 221. §-a szerinti magánlaksértés, a 222. § (3) bekezdés c) pontja szerinti zaklatás, a 271. § (2) bekezdése szerinti hatóság félrevezetése, a 345. § szerinti hamis magánokirat felhasználása, a 365. § szerinti rablás, a 368. § szerinti rablás bűncselekménye miatt. Önmagával szemben pedig indítványozta a Btk. 287. §-a szerinti zártörés bűncselekménye miatti büntetőeljárás megindítását.

2) A panaszosok továbbítottak több hivatalos iratot, amelyek közül az előállítás végrehajtásáról szóló jelentést és az ahhoz kapcsolódó parancsnoki véleményt, az előállítás időtartamáról szóló igazolást (és a jogorvoslati lehetőségekről szóló tájékoztatót), az I. r. panaszos által tett feljelentés áttételéről szóló határozatot, illetve az I. r. panaszos mint eljárás alá vont személynek az önkényes beköltözés szabálysértés elkövetése miatt folytatott előkészítő eljárásban tartott meghallgatásáról készült jegyzőkönyvet a Testület az Állásfoglalás II. részénél ismerteti.

a) Az I. r. panaszos által becsatolt, 1984-es keltezésű lakásbérleti szerződés szerint az édesapja és a II. r. panaszos bérelték a kérdéses lakást, határozatlan időre.

A *kerülete polgármesterének levele alapján az I. r. panaszos édesapjának (1998-ban bekövetkezett) halálát követően a lakás kizárólagos bérlője a II. r. panaszos lett.

b) A *Kerületi Bíróság 2017-es végzése szerint a *kerületi Önkormányzata mint végrehajtást kérő a II. r. panaszos mint kötelezett elleni végrehajtási ügyében a bíróság a rendőrség közreműködésével kényszeríti ki, hogy a kötelezett a kérdéses lakást kiürítve bocsássa a végrehajtást kérő rendelkezésére.

A határozat indokolása szerint a kötelezett nem tett eleget kötelezettségének, illetve a bíróság a karhatalommal történő végrehajtási módot tekintette legcélravezetőbbnek, figyelemmel a

végrehajtást kérő érdekeire, is (a végrehajtási eljárás 2014. november 6-án kezdődött), de a kötelezett a végrehajtásbeli kötelezettségének azóta sem tett eleget.

c) * Végrehajtó Irodájának 2018. június 26-án kelt jegyzőkönyve szerint aznap 12 óra 35 perctől 13 óra 5 percig a panaszosok ingatlanában végrehajtási eljárást fogatosítottak.

A jegyzőkönyv szerint a végrehajtó eljárása során a II. r. panaszos mint adós nem tartózkodott az ingatlanban, helyette az I. r. panaszos volt ott. Az I. r. panaszos a személyes ingóságait magához vette, és az ingatlant elhagyta. A hátrahagyott ingóság értékét nem képvisel, arról a felvett leltár szerint a végrehajtást kérő az ingatlanban köteles gondoskodni, köteles azt megőrizni. Rendőrség jelen volt, intézkedés nem történt. A végrehajtást kérő az ingatlant birtokba vette, zárcserét követően lezárta és lepecsételte.

d) A panaszosok továbbították az alpolgármesternek (B.Gy.), 2018. július 30. napján, elektronikus úton írt levelet, amelyben az I. r. panaszos arról tájékoztatta, hogy az önkormányzat által jogtalanul lezárt ingatlant ismételt birtokba vette. A záró szalagokat eltávolította, és a zárat lecserélte. Kérte egyúttal az alpolgármestert, hogy tegyen feljelentést.

II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében további felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

A.

A 2018. július 31-ei rendőri intézkedéssel összefüggésben az alábbi dokumentumokat bocsátotta a rendőrség a Testület rendelkezésére.

1) Az I. r. panaszos előállítását 2018. július 31-én a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság * három rendőre: egy r. törzsőrmester szolgálatparancsnok (F.I.), egy r. őrmester (S.B.) és egy c. r. főtörzsszázados (P.K.) fogatosította. A II. r. panaszos szociális elhelyezésével kapcsolatban a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság * r. hadnagy főelőadója (H.D.P.J.) intézkedett.

2) A 2018. július 31-ei rendőri intézkedéssel kapcsolatos elsődleges dokumentumok az alábbiak.

a) Az előállítás végrehajtásáról szóló jelentés szerint a rendőrök 2018. július 31-én 10 órakor megjelentek a B. település Sz.L. út 70. szám. alatti címen, mivel onnan önkényes beköltözésről érkezett bejelentés.

A helyszínen jelen levő közterület-felügyeleti dolgozók elmondták a rendőröknek, hogy a földszint 3. szám alatti lakás önkormányzati tulajdonú, ahonnan június 26-án végrehajtási eljárás során kilakoltatták az I. r. panaszost, a lakást pedig önkormányzati pecséttel lezárták, illetve zárcserét hajtottak végre. Az önkormányzat néhány nappal ezelőtt kapott egy levelet az I. r. panaszostól, aki leírta, hogy jogtalanul tartja a kilakoltatást, ezért oda önkényesen visszaköltözött oly módon, hogy a lakás bejárati ajtaján zárat is cserélt.

Ezt követően a rendőrök szemrevételezték a lakást, annak során megállapították, hogy arról az önkormányzati pecsétet eltávolították, az ajtó zárszerkezetét kicserélték, illetve a konyhaablak is nyitva volt. A rendőrök az ablakon keresztül a lakásban nem észleltek senkit, illetve kopogtatásukra sem nyitott ajtót senki, így távoztak onnan.

11 óra 40 perckor a rendőrök azt a tájékoztatást kapták, hogy az I. r. panaszos bement a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságra, mivel keresték a rendőrök. 11 óra 45 perckor intézkedés alá vonták: felszólították személyazonossága igazolására, aminek eleget tett. Az I. r. panaszos a rendőrök kérdésére elmondta, hogy néhány nappal azelőtt a lakás ajtajának zárszerkezetét ő cserélte ki, illetve eltávolította az önkormányzati pecsétet, mivel édesanyját (a II. r. panaszost) előző nap kiengedték a kórházból. A II. r. panaszos fekvőbeteg és hetente háromszor kell járnia vese dialízisre. Az I. r. panaszos közölte azt is, hogy a II. r. panaszos jelenleg is a lakásban tartózkodik.

A rendőrök a tényeket jelentették a szolgálatparancsnoknak, aki egyeztetést követően azt az utasítást adta, hogy az I. r. panaszost elő kell állítani, és az előállító helyiségben kell elhelyezni, mivel vele szemben az eljárás azonnal lefolytatható.

A rendőrök közölték az I. r. panaszossal az előállítás tényét, illetve azt, hogy vele szemben szabálysértési feljelentést tesznek, amit megértett és tudomásul vett, a szabálysértés tényét elismerte. Az I. r. panaszos elmondta, hogy édesanyja lakhatását nem tudja másképpen megoldani, mivel sem anyagi, sem más lehetőség nem áll rendelkezésére.

Az I. r. panaszosnál – előzetes felszólítást követően – a r. őrmester ruházat-átvizsgálást hajtott végre, annak során szabálysértésből, bűncselekményből származó tárgy nem került elő. 12 órakor a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságon sérülés- és panaszmentesen átadták a rendőrök a szolgálatparancsnoknak.

A r. főörzszászlós felvette a kapcsolatot a * Prevenciók Központ ügyeletes szociális munkásával, aki azt a tájékoztatást adta, hogy a II. r. panaszos elhelyezésével kapcsolatban a szükséges lépéseket megteszik. Egy r. hadnagy (H.D.P.) szintén felvette a kapcsolatot V.K-val, a Kerületi Közszolgáltató Divízió vezetőjével, aki elmondta, hogy aznap 14 órakor megjelennek a lakásnál, és a II. r. panaszos elhelyezéséről – amennyiben azt hajlandó elfogadni –, illetve a lakás lezárásáról is gondoskodnak.

A jelentés szerint 11 óra 45 perckor az Rtv. 29. §-ának (1) bekezdés 1. fordulata alapján az I. r. panaszost igazoltatták, a 31. § (1) bekezdése alapján átvizsgálták, és a 33. § (2) bekezdés f) pont II. fordulata alapján (szabálysértést elkövető személy, akivel szemben az eljárás azonnal lefolytatható) előállították. Az intézkedés során kényszerítő eszközt nem alkalmaztak, mivel együttműködő magatartást tanúsított az intézkedés során végig.

Az I. r. panaszosnak az Rtv. 33. §-ának (4) bekezdése alapján az előállítás okáról a tájékoztatót és az előállítás idejéről szóló igazolást kiadták.

Az I. r. panaszost további intézkedés végett 12 órakor sérülés- és panaszmentesen átadták a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságra. A rendőrök szabálysértési feljelentést tettek az I. r. panaszos ellen az általa elkövetett cselekmény miatt.

b) Az előállítás végrehajtásáról szóló parancsnoki vélemény és kivizsgálás szerint az I. r. panaszos igazoltatása, a személy átvizsgálása és előállítása jogszerű, szakszerű és arányos volt.

c) A „Nyilatkozat a fogvatartott személy előállító helyiségben történő elhelyezésekor a szóbeli tájékoztatás végrehajtásáról és megértéséről, a hozzátartozó, illetve egyéb személy értesítéséről és az írásos tájékoztató átvételéről” elnevezésű dokumentum szerint – amit az I. r. panaszos aláírt – az I. r. panaszos az előállító helyiségben történő elhelyezésekor magyar nyelven, szóban és írásban kapott tájékoztatókból megismerte jogait és kötelezettségeit, azok gyakorlásának módját, illetve jogorvoslati lehetőségeit. A tájékoztatót átvette. Kijelentette, hogy egészségügyi állapotból adódó különleges étkezési vagy egyéb igénye, vallásgyakorláshoz kapcsolódó különleges igénye nincs, továbbá dohányzik. Hozzá tartozó / egyéb személy kiértesítését nem kérte. A dokumentum dátuma 2018. július 31. 12 óra.

d) A „Nyilatkozat a fogvatartott személy élelemmel történő ellátásáról” megnevezésű nyomtatvány szerint az előállítás időpontja 2018. július 31. 11 óra 45 perc. Az I. r. panaszos az 5 órát meghaladó fogvatartása esetére élelmezést nem kért, amiről 12 órakor nyilatkozott, és a nyilatkozatot aláírta.

e) A „Fogvatartott kíséréséről szóló kiadási nyilvántartás” megnevezésű dokumentum szerint az I. r. panaszost 2018. július 31-én 14 óra 30 perckor kiadták a rendőrségi előállító helyiségből, ahova 16 óra 30 perckor vitték vissza.

f) A „Nyomtatvány az előállító helyiségben elhelyezett fogvatartott személy őrzésével és ellátásával kapcsolatos adatokról” elnevezésű dokumentum szerint az I. r. panaszossal szembeni rendőri intézkedés kezdete 2018. július 31. 11 óra 45 perc, a rendőrségi objektumba érkezésének időpontja 11 óra 55 perc, az előállító helyiségben történő elhelyezésének időpontja 12 óra. Az I. r. panaszos az öt órát meghaladó előállítása esetére élelmezést nem kért.

A ruházat-átvizsgálás megtörtént, sérülésre / egészségügyi panaszra az I. r. panaszos nem hivatkozott. Orvosi ellátást nem igényel, gyógyszert nem kell szednie. Látható sérülése nincs, rendőri bántalmazást nem panaszolt. Nem ittas, nem bódult, nem önveszélyes, nem agresszív. A végleges elbocsátás időpontja 16 óra 35 perc, oka: kihallgatás és szabadon bocsátás.

g) Az előállítás időtartamáról szóló igazolás szerint – amelyhez mellékeltek a jogorvoslati lehetőségekről szóló részletes (a Testület elérhetőségét és a panasz benyújtásának határidejét is tartalmazó) tájékoztatót – az I. r. panaszossal szemben az Rtv. 33. §-ának (2) bekezdés f) pontja alapján személyi szabadságot korlátozó intézkedést foganatosított a rendőrség. Kezdetre 2018. július 31. 11 óra 45 perc, vége 16 óra 35 perc. Az I. r. panaszosnak a személyi szabadság korlátozásának időtartama alatt sérülése, illetve panasza nem keletkezett. Az I. r. panaszos az igazolást aláírta.

3) A BRFK Kerületi Rendőrkapitányság *Osztályának c. r. főtörzszászlós nő előadója 2018. július 31-én 14 óra 32 perctől 16 óra 9 percig, majd folytatólagosan, 16 óra 20 perctől 24 percig az I. r. panaszost mint eljárás alá vont személyt meghallgatta az ellene, önkényes beköltözés szabálysértése elkövetése miatt folytatott szabálysértési előkészítő eljárásban.

Az eljárási cselekményről készült jegyzőkönyv azt tartalmazza, hogy az I. r. panaszos előadta: a feljelentést, ami alapján a rendőrségi jegyzőkönyv készült, az önkormányzat mint jogosult tette. A végrehajtást a kiűrés tekintetében nem az önkormányzat kérte, hanem a kerületi

Közzszolgáltató egyik osztályvezetője. A közzszolgáltató a lakás kiürítési eljárásban nem rendelkezett meghatalmazással, hogy az ügyben eljárjanak. Ebből kifolyólag a kiürítési eljárás jogszerűtlen volt. A végrehajtási eljárásban a végrehajtó, illetve a tulajdonos képviselője figyelmen kívül hagyta az I. r. panaszos tájékoztatását, miszerint érvényes bérleti szerződéssel rendelkezik, illetve, hogy jelenleg ellenük bírósági, illetve ügyészségi eljárás van folyamatban. Az ezekről szóló igazolást is csatolni tudja az I. r. panaszos. A fentiek alapján az I. r. panaszos kérte az ellene feljelentést tevő ellen a viszonzvád megindítását.

Az I. r. panaszos továbbá előadta, hogy a lakásuk bérleti szerződését 1984. július 4-én kötötte meg az önkormányzat a II. r. panaszossal és az I. r. panaszos édesapjával, aki azonban 1998. november 5-én meghalt. Ezt követően, 2004. március 23-án született egy, az önkormányzat általi felkérés/felszólítás, amiben tudomásul vették az I. r. panaszos édesapjának halálát, és a II. r. panaszost kötelezték a szerződés módosítására, továbbá a lakásba vízóra felszereltetésére, és biztosítás megkötésére. A felszólításoknak a II. r. panaszos eleget tett, és kapott egy új szerződést is az önkormányzatnál. 2005-ben az önkormányzat és a társasház lebontatták az udvaron lévő tároló helyiségeket, ahol a téli tüzeléshez és melegvíz ellátáshoz szükséges faanyagot tárolták. Ezért a lakásban mindent elektromos árammal lehetett megoldani, gázt nem vezettek be oda. Ez jelentős összegű többletköltséget eredményezett, ami miatt a 2012. évre lakbérhátralékuk keletkezett (111.000 forint). Emiatt a bérleti szerződést felbontották, és a lakás kiürítése és a hátralék megfizetése iránt eljárást kezdeményeztek velük szemben. 2013-ban a tartozást egy összegben kifizették a panaszosok, ezért a következő tárgyaláson az I. r. panaszos nem jelent meg. Az önkormányzat ügyvédje ennek ellenére kérte a kiürítési eljárás folytatását. 2017. március 8-án az I. r. panaszos kérelemmel élt az alpolgármester felé: intézkedjen a Közzszolgáltató Zrt. irányába az eredeti bérleti szerződés kiadása iránt. Az alpolgármester válaszlevelében közölte, hogy az 1984-es lakásbérleti szerződés hatálytalanná vált a jogerős ítélet folytán, azonban azt a bérlő vagy eseti meghatalmazással a bérlő által meghatalmazott személy átveheti a Közzszolgáltató ügyfélszolgálatán ügyfélfogadási időben. Ezt követően az I. r. panaszos személyesen vette azt át. 2017. szeptember 29-én az I. r. panaszos az 1984-es bérleti szerződés egy példányát átadta az önkormányzat jogi képviselőjének (*Dr. B.K*), mivel 2017. október 2. napját jelölték meg a kilakoltatási eljárás időpontjaként. A kilakoltatás elmaradt, arra hivatkozva, hogy megállapodás született. A szóbeli megállapodás értelmében a lakásban lévő állatok számát csökkenteni kellett, továbbá a fennálló hátralékot meg kellett fizetni. (A hátralék egy 2016 novemberében bekövetkezett tűzifa lopás miatt keletkezett.) A panaszosok a tartozás elengedése végett kérelemmel éltek az önkormányzat felé, amit a bérlő irányába el is engedtek. Ezt követően az I. r. panaszos felvette a kapcsolatot az aljegyzővel, hogy segítsen a lakásban élő macskák elhelyezésében, a segítségnyújtás azonban elmaradt. 2018. május 9-ére az aljegyző az I. r. panaszost egyeztet megbeszélésre hívta a Közzszolgáltatóhoz, hogy igazolja: nem a Közzszolgáltató az, ami a lakásból ki akarja tenni, hanem a ház lakói, akik bejelentést tettek a panaszosok ellen. 2018. május 25-én a Közzszolgáltató egy alkalmazottja ismételt kért a kilakoltatási eljárás ismételt megindítását, aminek hatására 2018. június 26-án a lakás kiürítési eljárást lefolytatták.

Az I. r. panaszos véleménye szerint a kilakoltatási eljárás jogtalan volt, tekintettel arra, hogy érvényes bérleti szerződésük van, illetve az összes hátralékot kifizették, illetve elengedték. 2018. június hónapra továbbá kifizették a lakbért, illetve a lezárt ingatlanra nézve a Közzszolgáltató a júliusi lakbérfizetési számlát is kiküldte. Az I. r. panaszos elmondta, hogy amiatt ment vissza a lakásba, mert édesanyját 7 hét után kiengedték a kórházból, és nem volt hová mennie, továbbá heti három alkalommal jár dialízisre a kórházba.

Az I. r. panaszos továbbá úgy nyilatkozott, hogy a kilakoltatási jegyzőkönyvben 30 napos haladékot kapott arra nézve, hogy a lakásban lévő saját tulajdonukat képező ingóságait

elszállíttassák. Ennek a panaszosok nem tettek eleget, így a lakásba az I. r. panaszos egy hónappal később úgy ment vissza, hogy az nem volt üres, az ingóságai még benne voltak.

4) a) A BRFK Kerületi Rendőrkapitányság * Osztály c. r. főtörzsszázlós előadójának 2018. augusztus 6. napján kelt feljegyzése szerint az I. r. panaszos szabálysértési előkészítő eljárásban történő meghallgatását a rendőrség azonnali eljárásban hajtotta végre.

Az ügyben további eljárási cselekmények foganatosítása vált szükségessé, tekintettel arra, hogy az I. r. panaszos a szabálysértés elkövetését nem ismerte el, és elmondása szerint érvényes lakásbérleti szerződéssel rendelkezik. 2004-ben (az 1984. július 4. napján kelt és megkötött) lakásbérleti szerződést módosították, azonban azt nem szüntették meg. Kilakoltatása jogtalan volt, erre vonatkozóan bírósági eljárás is folyamatban van.

Ezek körülmények miatt szükségessé vált a * Polgármesteri Hivatal megkeresése (a tulajdoni lap és a sértett közvetítői eljárásra utalásáról szóló nyilatkozat beszerzése), ezért az I. r. panaszos őrizetbe vételét nem foganatosították.

b) Az I. r. panaszos ellen az önkényes beköltözés szabálysértése miatt folyó szabálysértési eljárásban a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság * Osztály vezetője adatkéréssel fordult a * Közzolgáltató Zrt-hez. Tekintettel arra, hogy az I. r. panaszos a szabálysértés elkövetését nem ismerte el, szerinte a kilakoltatás jogtalan volt, mivel az 1984. július 4-én kelt és kötött bérleti szerződés még érvényben volt, az eladó kérte a * Osztály vezetőjét, hogy a lakás tulajdonjogát igazoló dokumentumokat továbbítsa a rendőrség részére.

c) A BRFK Kerületi Rendőrkapitányság * Osztály c. r. főtörzsszázlós előadójának összefoglaló jelentése az Állásfoglalás II. A. rész 2)-4) b) részeiben ismertetettekhez képest az alábbi többlet információt tartalmazza.

A *Közzolgáltató Zrt. tájékoztatása és a beszerzett tulajdonlap alapján a rendőrség mint szabálysértési hatóság megállapította, hogy a panaszosok által korábban lakott fenti ingatlan a * Önkormányzat tulajdona.

A szabálysértési hatóság az előkészítő eljárást befejezte, tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján arra a következtetésre jutott, hogy a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 167. §-a szerinti önkényes beköltözés szabálysértését elkövette.

Az ügyben keletkezett iratokat – a Szabs. tv. 117. §-ának (5) bekezdése alapján – az előadó megküldte az illetékes bíróságnak (a PKKB-nak).

5) A Testület felvilágosítás-kérése alapján a panaszosokkal szemben intézkedő rendőrök utólag jelentést készítettek.

a) A 2018. július 31-én 7 órától 19 óráig szolgálatparancsnoki feladatokat ellátó r. törzsrőrmester jelentésében előadta, hogy aznap a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságon a fogvatartásért, illetve fogvatartottakért ő volt a felelős.

A r. törzsőrmester az I. r. panaszost az előállító helyiségben történő elhelyezését megelőzően szóban nyilatkoztatta, aki annak során elmondta: sérülése az előállítás során nem keletkezett, az intézkedéssel szemben panasszal nem él. 12 órakor helyezték el az előállító helyiségben, ahonnan 14 óra 30 perckor, a folytatólagos kihallgatása céljából átkísérték az ügy előadójaához.

12 óra és 14 óra 30 perc között az intézkedő rendőrök elkészítették a rendőri jelentést, amit a szolgálatparancsnok kivizsgált, aláírásával ellátott és eredetben megküldte a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság * Osztályára, a további eljárási cselekmények végrehajtása céljából. A folytatólagos kihallgatás 16 óra 24 percig tartott. Azt követően őt az előállító helyiséghez kísérték, ahol visszakarta a letétben elhelyezett személyes tárgyait, majd ismételt nyilatkoztatták, a részére kiállított igazoláson. 16 óra 35 perckor végleg szabadították, sérülés- és panaszmentesen.

b) A panaszos előállítását foganatosító c. r. főtörzsszáslós jelentése az Állásfoglalás II. A. rész 2)-5) a) pontjaiban ismertetettekhez képest az alábbi többlet adatokat tartalmazza.

A panaszosok által korábban lakott ingatlannál a * közterület-felügyelet munkatársai elmondták a rendőröknek, hogy az önkormányzati tulajdonát képező, üresen álló ingatlanok ellenőrzését ők hajtják végre, tekintettel arra, hogy elszaporodtak az önkényes lakásfoglalások (a lezárt lakásokat illetéktelen személyek felnyitják és abba engedély nélkül beköltöznek). A kérdéses lakást a végrehajtó eljárása során adták az önkormányzat birtokába 2018. június 26-án, amikor – karhatalmi igénybevétel igénylése alapján – a c. r. főtörzsszáslós is jelen volt.

* önálló bírósági végrehajtó járt el a helyszínen, amikor is rendőri intézkedés nem történt, a lakásból az ott tartózkodó I. r. panaszos önként távozott. Az édesanyja ekkor nem tartózkodott a lakásban (az I. r. panaszos elmondása alapján kórházban feküdt). Az ingatlant a végrehajtó az önkormányzat jelen lévő munkatársán keresztül az önkormányzat részére birtokba adta, a lakást önkormányzati pecséttel, illetve zárcserével lezárták.

A rendőr jelentésében megjegyezte, hogy az I. r. panaszos az eljárás során folyamatosan feljelentéssel fenyegette a rendőröket és a bírósági végrehajtót is.

A rendőrök lakásnál történt intézkedése, illetve az I. r. panaszossal szembeni rendőri intézkedés körülményeit a rendőri jelentés az előállítás végrehajtásáról szóló jelentésben [Állásfoglalás II. A. rész 2) a) pont] foglaltakkal egyezően tartalmazza

Az I. r. panaszos folyamatosan azt hangoztatta, hogy anyagi körülményei nem teszik lehetővé, hogy a beteg édesanyját biztonságos helyre helyezze el, és ezzel kapcsolatosan nem segít neki senki, ezért az édesanyja betegen az utcára kerül. Ezért a c. r. főtörzsszáslós felvette a kapcsolatot a * kerületi Prevenció Központ ügyeletes szociális munkásával, aki azt a tájékoztatást adta, hogy elhelyezéssel kapcsolatban a szükséges lépéseket megteszik (, illetve a r. hadnagy főelőadó szintén tett intézkedést).

Azt követően a c. r. főtörzsszáslós az I. r. panaszost a befogadása során tájékoztatta, hogy beteg édesanyjának elhelyezésével kapcsolatosan intézkedett, és közölte vele, hogy gondozó házban, vagy egyéb szociális intézményben helyezik el a nap folyamán. Azonban azt csak a délután folyamán tudja megmondani a * kerületi Divízió munkatársa, hogy melyik intézménybe. A rendőr felhívta az I. r. panaszos figyelmét, hogy ezzel kapcsolatban a meghallgatását és szabadon bocsátását követően a Divízió központjában, vagy a kerületi Prevenció Központban érdeklődhet.

Az I. r. panaszos ezen látszólag meglepődött – a rendőr véleménye szerint arra számított, hogy édesanyja elhelyezésével kapcsolatosan nem nyújtanak neki segítséget. A rendőr ugyanakkor nem adott olyan jellegű tájékoztatást neki, hogy az édesanyját a Rendőrkapitányságra szállítják hozzá.

A rendőr ugyanakkor több ízben is tájékoztatta őt, hogy a kérdéses ingatlanba nem mehet vissza, mivel azzal ismételt szabálysértést követ el, amit láthatóan megértett.

Az ingatlanban további rendőri intézkedés nem történt a rendőrség részéről.

A c. r. főörzszászlós úgy nyilatkozott továbbá, hogy az I. r. panaszossal szemben kulturált és udvarias módon intézkedett, folyamatosan nyugtatta, hogy gondoskodnak a II. r. panaszosról, ellenben ő szidta a végrehajtót, a bíróságot, a Kormányt és a rendőrséget is, és hibáztatta ezeket a szerinte jogtalan kilakoltatások miatt, valamint több esetben hangoztatta azt is, hogy mindenkit feljelent.

c) Az I. r. panaszos előállítását foganatosító r. őrmester jelentése az Állásfoglalás II. A. rész 5) b) pontjában ismertetett jelentéssel tartalmilag egyezést mutat, ezért ezen részek ismertetésétől a Testület eltekintett.

Megismétli a jelentés, hogy a II. r. panaszosról való gondoskodás keretében intézkedtek a rendőrök, továbbá azt is tartalmazza, hogy nem hangzott el olyan tartalmú tájékoztatás a rendőrök részéről, mely szerint az I. r. panaszos édesanyját a Rendőrkapitányságra be fogják szállítani.

A r. őrmester is úgy nyilatkozott, hogy az I. r. panaszossal végig kulturáltan intézkedtek, kellő hangnemben végighallgatta. Vita nem alakult ki, azonban az I. r. panaszos mégis többször kijelentette, hogy az intézkedés mindenki részéről jogtalan, és feljelentéssel fog élni.

d) A BRFK Kerületi Rendőrkapitányság * r. hadnagy főelőadója jelentése az alábbi adatokat tartalmazza.

2018. július 31-én szolgálati mobiltelefonján azzal a kéréssel hívta fel őt a * Közterület-felügyelet vezetője (F.B.M.), hogy amennyiben rendőrségnek módjában áll, nyújtsanak segítséget egy korábban birtokba vett önkormányzati bérlakás ellenőrzésében. Információ merült fel, hogy onnan a korábban bérlőként lakó I. r. panaszost jogerősen az önálló bírósági végrehajtó eljárásával kilakoltatták, azonban a lakásba önkényesen visszaköltözött.

A rendőrök helyszínre küldése, illetve az I. r. panaszossal szemben a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságon történt rendőri intézkedés vonatkozásában a r. hadnagy jelentése a korábbi dokumentumokban foglaltakkal egyező adatokat tartalmaz.

Mivel az I. r. panaszos folyamatosan azt hangoztatta, hogy anyagi körülményei nem teszik lehetővé, hogy a beteg édesanyját biztonságos helyre helyezze el, és ezzel kapcsolatosan nem segít neki senki, az édesanyja betegen az utcára kerül, ezért a r. hadnagy felvette a kapcsolatot a * kerületi Közszolgáltató Divízió vezetőjével (V.K), aki elmondta, hogy a aznap 14 órakor megjelennek a lakásnál és a II. r. panaszos elhelyezéséről gondoskodnak, amennyiben azt hajlandó elfogadni, illetve a lakás lezárásáról is gondoskodnak.

6) a) A rendőrség továbbította a Testületnek azokat a dokumentumokat, amiket az I. r. panaszos a szabálysértési eljárás során a hatóságnak bemutatott. Az eredeti (1984-ben készült) lakásbérleti szerződést, *polgármesterének 2004-es levelét, egy 2004-es lakásbérleti szerződést, A *B 2017-es végzését, amelyeket a Testület az Állásfoglalás I. részénél ismertetett.

b) Továbbította továbbá a rendőrség a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 2016. szeptember 14-én kelt, az első fokú bíróság ítéletét. A II. r. panaszos felperesként kérte azt, hogy a közötte és a * Önkormányzat között létrejött 2004-es bérleti szerződésben foglaltak alapján a bíróság marasztalja el az Önkormányzatot, továbbá a * kerületi Közszolgálat Kft.-t és a társasház közös képviselőjét (az alpereseket), mivel egyrészt lebontották a szilárd tüzelőanyag tárolására alkalmas fészert, ami miatt a lakás fűtését villannyal is meg kellett oldani, ami számára jelentős többletköltséget eredményezett az évek során. Kérte továbbá, hogy az álláspontja szerint helytelenül megállapított lakás alapterület miatt bérleti díj különbözetet fizessenek számára vissza. Az elsőfokú és a másodfokú bíróság egyaránt azt állapította meg, hogy az alperesek nem tanúsítottak jogellenes magatartást, illetve nem kötelesek kártérítés fizetésére a II. r. panaszos irányába.

c) * Önkormányzat alpolgármestere tájékoztatta a II. r. panaszost – egyebek mellett – arról, hogy a lakás kiürítési eljárásban a bíróság jogerős és végrehajtható ítéletének felülbírálására nincs jogszabályi lehetősége a bérbeadónak. Perújítással lehet élni, aminek megengedhetőségéről a bíróság dönt.

B.

A 2018. augusztus 6-ai rendőri intézkedéssel összefüggésben az alábbi dokumentumokat bocsájtotta a rendőrség a Testület rendelkezésére.

1) 2018. augusztus 6-án a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság *r. századosa (A.J.) intézkedett az I. r. panaszos bejelentése alapján.

2) A rendőrség továbbította a Testületnek az I. r. panaszos segélyívó számra tett bejelentéséről készült felvételt, illetve a kapcsolódó „Küldés leírása” megnevezésű dokumentumot.

a) A 2 perc 53 másodperc terjedelmű felvétel szerint az I. r. panaszos egy betörést akar bejelenteni, és elmondja a lakás címét. Az operátor felhívja a figyelmét arra, hogy ne nyúljon a lakásban semmihez, amire az I. r. panaszos azt válaszolja, hogy nincs benn az ingatlanban. Közli, hogy az ingatlannál fogja várni a rendőröket. Elmondja azt is, hogy az udvar felőli ablakon törtek be, ő a lakásba nem ment be. Azt látja, hogy szobájából a számítógépe, a televíziói és más eltűntek. A tárgyakat az ablakon kivinni, mert a lakást az önkormányzat lezárta. Az elvitt dolgok értéke legalább félmillió forint. A betörés hétvégén történhetett.

Az operátor közli, hogy továbbítja a bejelentést a rendőrségnek.

b) A „Küldés leírása” megnevezésű dokumentum szerint az I. r. panaszos a 112-es segélyhívó számra 2018. augusztus 6-án 11 óra 56 perckor tett bejelentést a BRFK ügyeletére, miszerint az ablakon keresztül bementek a lakásba. Betörték az ablakot. Számítógépet, televíziókat vittek el. Az érték kb. ötszázezer forint. Hétvégén történt.

A rendőr helyszínre indulásának időpontja 12 óra 6 perc, a kiérkezése 12 óra 26 perc. A rendőri intézkedés befejezésének időpontja 13 óra 55 perc.

Az elintézés típusa: adatgyűjtés, igazoltatás, rendőri jelentés. A helyszínen megállapították, hogy nem történt bűncselekmény a * kerületi vagyonkezelő által megbízott személy végzett lomtalanítást.

3) A r. százados jelentése az alábbiakat tartalmazza. A készenléti csoportvezető utasítására jelent meg a helyszínen, mert onnan lakásbetörésről érkezett bejelentést.

A helyszínen várta a bejelentő, az I. r. panaszos, aki elmondta, hogy a lakás önkormányzati tulajdonban áll, ott édesanyjával lakott. Az önkormányzattól jogerős végzésük van, hogy nekik a lakást el kell hagyni és az értékeiket el kellett volna vinni. Panasszal élt a végzés ellen és perújítást kezdeményezett. Előző héten kedden keresték őt a rendőrök, ezért bement a rendőrkapitányságra, ahol vele szemben önkényes beköltözés miatt szabályértési eljárás indult. Amíg ott tartották, addig rendőrök és önkormányzati alkalmazottak jelentek meg a lakásnál, ahonnan édesanyját elszállították egy gondozó házba, illetve a lakáson zárcserét hajtottak végre. Az I. r. panaszos akkor kedden nem ment haza, csak szerdán, amikor is látta, hogy a ház ajtaját és nyílászáróit önkormányzati pecséttel leragasztották. A pecségeket leszedte, mert a peres eljárásban bizonyítékként van azokra szüksége. Aznap a hátsó ablakot még nem nyomták be, és a lakás ablakán benézett, a dolgaik normális állapotban voltak. Pénteken ismételtén a lakáshoz ment, akkor is rendben volt minden.

Augusztus 6-án 12 óra körül az I. r. panaszos ismételtén megjelent a lakásnál, ahol észlelte, hogy a lakásajtó nincs bezárva és a hátsó ablakot benyomták. Bement az ajtón és azt tapasztalta, hogy a lakást felforgatták, televíziók, szerszámok, számítógépek hiányoznak. Nem nézett szét jobban, de értesítette a betörésről a rendőrséget.

A r. százados azt tapasztalta, hogy az ajtó valóban nincs bezárva, azonban azon nincsenek erőszakos behatolás nyomai. A hátsó ablakot benyomták, a lakásban kutatás jelei voltak láthatók. Időközben a helyszínre érkezett a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság szemlebizottsága. A bizottság megnézte a hátsó ablakot, azon erőszakos behatolás nyoma nem volt látható.

A r. százados tanúkutatást végzett. Az egyik (1. emeleti) lakó elmondta, hogy vasárnap 15 órakor a lánya látta, hogy a panaszosok által lakott lakásból egy idősebb férfi pakol ki. Az ajtó és az ablakok nyitva voltak, a redőnyt felhúzták. Egy másik lakó elmondta, hogy vasárnap találkozott egy idősebb úrral, aki mondta, hogy a háznál ott vannak a végrehajtók vagy az önkormányzat emberei, akik a panaszosok lakásából pakolnak. Még rendőrök is voltak, mert valakit megloptak a pakolás során.

A tanúk által elmondott adatokból arra a következtetésre lehetett jutni, hogy nem betörés történt, hanem végrehajtási eljárás.

A rendőr a tudomására jutottakról jelentést tett a központ felé, és kérte, hogy vegyék fel a kapcsolatot a * kerületi önkormányzattal.

A r. százados a * Kerületi Közszolgáltató Zrt.-től telefonon felhívta egy dolgozó (Sz.B.), aki azt a tájékoztatást adta, hogy a kérdéses az önkormányzat tulajdonát képezi. Lakás-kiürítési eljárás volt folyamatban a panaszosokkal szemben. Az I. r. panaszos azonban mindent megtett, hogy a

lakásból ne menjenek el, mindenféle fórumra írt és panaszokat tett. Az I. r. panaszosnak azonban a lakáshoz és a benne lévő lomokhoz már nincs köze, sértetti jogokat nem gyakorol, a lakásba be sem léphet. Ők felszólították, hogy hagyják el a lakást és pakoljanak el, azonban ennek ők nem tettek eleget. A végrehajtási eljárásban a lakás és a benne lévő értékek tulajdonjoga átszállt az önkormányzatra, de az I. r. panaszos továbbra sem hagyta el a lakást. Előző héten kedden az önkormányzattól megjelentek ott, a lakást végrehajtás keretében átvették, a II. r. panaszost kilakoltatták és gondozási központban helyezték el. A lakáson zárat cseréltek és a lakást hatósági pecséttel lezárták. Múlt hét pénteken egy vállalkozónak kiadták a lakás kulcsát és sürgősségi lomtalanítást és fertőtlenítést rendeltek meg, mivel a lakás erősen fertőzött volt bolhával. Egy vállalkozó jelent meg vasárnap, aki a munka egy részét elvégezte. A rendőr azon kérdésére, hogy miért csak az értékkel bíró dolgokat vitték el, azt a tájékoztatást kapta, hogy „valószínűleg a többi, a lakásban maradt lom máshova megy”.

A jelentés tartalmazza azt, hogy a beszerzett adatok alapján a rendőr megállapította: az ügyben betöréssel elkövetett lopás az I. r. panaszos sérelmére nem történt. Az I. r. panaszos ezt a helyszínen látszólag megértette. A rendőr továbbá tájékoztatást adott neki arról, hogy az önkormányzatnál élhet további panasszal.

A r. százados ezt követően ismételt jelentést tett a központnak, valamint a készenléti csoportvezetőnek, és engedélyükkel elhagyta a helyszínt.

4) A 2018. augusztus 6-ai rendőri intézkedéssel összefüggésben a Testület indokoltnak tartotta azt, hogy a panaszosokkal szemben 2018. június 26-án fogatosított végrehajtási eljárás során a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság * Alosztálya részéről megjelent két rendőr utólagos jelentéseit ismertesse.

A jelentések szinte szó szerint egyező tartalmúak, azokban az szerepel, hogy 2018. június 26-án 13 órakor megjelent egy r. törzsőrmester és egy c. r. törzsszázlós a panaszosok által lakott ingatlanban, mivel azt végrehajtó eljárása során kívánták a * Kerületi Önkormányzat birtokába adni. Az eljárás során * önálló bírósági végrehajtó járt el a helyszínen. A II. r. panaszos ekkor nem tartózkodott a lakásban (kórházban feküdt), míg az I. r. panaszost az önálló bírósági végrehajtó felszólította, hogy értékeit esetleges gyógyszereit vegye magához, majd távozzon a lakásból. Ezt követően értékeit részben kipakolta. Az ingatlant a végrehajtó a jelen lévő önkormányzati munkatárson keresztül a * kerületi Önkormányzat részére birtokba adta, a lakást önkormányzati pecséttel, illetve zárcserével lezárták. Rendőri intézkedés nem történt, az eljárás során az I. r. panaszos együttműködő magatartást tanúsított, nem volt agresszív, és a lakásból önként távozott.

C.

A BRFK Kerületi Rendőrkapitányság * r. őrnagy vezetője a Testület felvilágosítás-kérése alapján parancsnoki kivizsgálást tartott a panaszügyben.

1) A r. őrnagy a parancsnoki kivizsgálás keretében utasította a 2018. június 26-án fogatosított végrehajtási eljárásban résztvevő rendőröket, továbbá a két, panaszolt rendőri intézkedésben érintett rendőröket jelentéstételre, valamint beszerezte a panaszosok ügyével kapcsolatos egyéb dokumentumokat is (a végrehajtói jegyzőkönyvet, a kérdéses ingatlan kiürítéséhez kért rendőri karhatalmi megkeresést, az I. r. panaszos előállításával kapcsolatos valamennyi iratot, továbbá a BRFK * vezetőjét kérte, hogy az I. r. panaszos által 2018. augusztus 6. napján, a 112-es

segélyhívószámon tett bejelentéséről készült hangfelvételt, és az eset adatlapot küldje meg számára, illetve a lakás tulajdonjogának igazolása érdekében a * Kerületi Közszolgálató Zrt.-től kérte a kapcsolódó iratokat).

2) A parancsnoki kivizsgálás során tett megállapítások az alábbiak voltak.

a) A végrehajtási eljárással kapcsolatban a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságra június 11-én, a bírósági végrehajtótól megkeresés érkezett, amely szerint a *B által kiállított végrehajtható okirat alapján a * Kerületi Önkormányzat mint végrehajtást kérőnek, a II. r. panaszos mint adós ellen folyamatban lévő végrehajtási ügyében, az adós ingatlanból történő kiköltözését és annak a végrehajtást kérő részére történő birtokba adását rendelte el, 2018. június 26-án 13 órától.

A végrehajtási eljárás karhatalmi biztosításában a BRFK * Kerületi Rendőrkapitányság * Alosztály állományába tartozó három körzeti megbízott vett részt. Az eljárók a lakáskiürítés helyszínén 13 órakor kezdődő eljárási cselekmény kezdetére megjelentek, és megállapították, hogy a lakásban csak az I. r. panaszos tartózkodik, akit a végrehajtási eljárást lefolytató önálló bírósági végrehajtó a lakás elhagyására felszólított, és kérte, hogy ezt megelőzően vegye magához értékeit, esetleges gyógyszereit, majd ezt követően végleg hagyja el az ingatlant. A II. r. panaszos azért nem tartózkodott a lakásban, mert ezidő alatt kórházban volt. Az I. r. panaszos a felhívást megértette és tudomásul vette, majd értékeinek egy részét magához véve az ingatlant önként elhagyta. Ezt követően a tulajdonos Önkormányzat az ingatlant birtokba vette, annak bejáratí aajtáján zárat cserélt és a bejáratí aajtót lepecsételte.

A végrehajtási eljárás során, sem a végrehajtó felkérésre, sem önállóan nem került sor rendőri intézkedésre. Az I. r. panaszos mindvégig együttműködő magatartást tanúsított, azonban folyamatosan feljelentéssel fenyegette az eljárásban résztvevőket (a rendőrséget és a végrehajtót).

b) A 2018. július 31. napján végrehajtott rendőri intézkedésekkel kapcsolatban az alosztályvezető az alábbi megállapításokat tette.

A panaszosok által korábban lakott ingatlannál 10 órakor megjelent rendőrök – az I. r. panaszos állításával ellentétben – nem kezdeményeztek és nem is folytattak rendőri intézkedést. Kizárólag kívülről szemlélték meg az érintett lakást, és megállapították, hogy az önkormányzat pecsétjét eltávolították, a bejáratí aajtó zárszerkezetét vélelmezhetően kicserélték. Többszöri kopogtatásuk ellenére nem nyitotta ki senki az ajtót, bent tartózkodó személyt nem észleltek. A lakásba nem léptek be a rendőrök, csak a nyitott konyhaablakon tekintettek be.

A helyszín megtekintését követően a rendőrök a rendőrségre távoztak, és szolgálatuk során – az I. r. panaszos állításával ellentétben (amíg őt meghallgatták, addig négy rendőr az ingatlanból kiköltöztette a II. r. panaszost) – sem ők, sem más, a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság állományába tartozó személy nem tért vissza az ingatlanhoz. „A fentiek okán, egy le nem folytatott rendőri eljárás során, a Rendőrkapitányságon lévő I. r. panaszost a Rendőrkapitányság állományából senki sem tájékoztathatta, hogy hová szállítják a II. r. panaszost és természetesen ennek okán az I. r. panaszos jegyzőkönyvet sem kaphatott.”

Az I. r. panaszos előállításának körülményeit vizsgálva a r. őrnagy megállapította, hogy az I. r. panaszos 11 óra 40 perckor önként, saját elhatározásából ment be a BRFK Kerületi Rendőrkapitányságra, miután tudomást szerzett arról, hogy aznap délelőtt – a Közterület-felügyelet bejelentése alapján – rendőrök keresték az általa önkényesen elfoglalt ingatlanban,

amibe visszaköltözött. A két rendőr 11 óra 45 perckor a Rendőrkapitányság ügyfélvárójában intézkedés alá vonta, személyazonosságának igazolására szólította fel.

A r. őrmester az I. r. panaszossal közölte az előállítás tényét, továbbá azt is, hogy vele szemben a Szabs. tv. 167. §-ába ütköző és aszerint is minősülő, önkényes beköltözés elkövetése miatt szabálysértési feljelentéssel él, amit az I. r. panaszos ekkor határozottan megértett és tudomásul is vett, a szabálysértés tényét elismerte. Az előállító helyiségben történő elhelyezés előtt a szolgálatparancsnok szóban nyilatkoztatta őt, hogy sérülése az előállítás során keletkezett-e, és kíván-e panasszal élni a rendőri intézkedéssel kapcsolatban, aki mindkét kérdésre nemmel felelt. 12 órakor az előállító helyiségben elhelyezték, ahonnan 14 óra 30 perckor a Rendőrkapitányság épületén belül a szabálysértési előadóhoz kísérték át. Az I. r. panaszos állításával ellentétben megtörtént az előállításának okára vonatkozó tájékoztatása, amit a r. őrmester és a r. főörzsászlós körzeti megbízott hajtott végre.

Az I. r. panaszos többször is elismételte, hogy anyagi helyzete nem teszi lehetővé azt, hogy a beteg édesanyját biztonságos helyre helyezze el és ezzel kapcsolatosan nem segít neki senki és akkor most az édesanyja betegen az utcára fog kerülni, ezért a c. r. főörzsászlós, körzeti megbízott felvette a kapcsolatot az Önkormányzat *Központjának ügyeletes szociális munkásával és jelezte részére az I. r. panaszos által előadottakat, aki azt a tájékoztatást adta, hogy a II. r. panaszos elhelyezésével kapcsolatban a szükséges intézkedéseket megteszik. Jelentette továbbá a II. r. panaszossal kapcsolatos egészségügyi és elhelyezésbeli problémákat a r. hadnagy főelőadó. A r. hadnagytól pár percen belül azt a tájékoztatást kapta, hogy telefonon felvette a kapcsolatot a * Divízió vezetőjével, aki megígérte, hogy 2018. július 31. napján 14 órakor a lakásnál megjelennek és a II. r. panaszos elhelyezéséről gondoskodnak, amennyiben az érintett azt hajlandó elfogadni, továbbá a lakásból történt eltávozását követően a lakás lezárásáról is gondoskodnak.

A c. r. főörzsászlós körzeti megbízott I. r. panaszosnak adott tájékoztatása tekintetében a parancsnoki kivizsgálás a rendőr jelentésében [Állásfoglalás II. rész 5) b) pont] foglaltakkal egyező. A r. őrnagy alosztályvezető megállapította, hogy a c. r. főörzsászlós körzeti megbízott többször tájékoztatta az I. r. panaszost annak tényéről, hogy a kérdéses ingatlanba nem mehetnek vissza, mert azzal ismételt szabálysértést követnek el. Azt az I. r. panaszos láthatóan megértette, de a vele folytatott kommunikáció során mégis többször is szidalmazta a rendőrséget, a kormányt, a bíróságot és a végrehajtókat, mert álláspontja szerint a kilakoltatásukra jogtalanul került sor.

Meghallgatását követően az I. r. panaszost 2018. július 31-én 16 óra 35 perckor szabadították a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság előállító helyiségéből. Ezt megelőzően az I. r. panaszos a fogvatartásával kapcsolatos adatairól készített iratokat megismerte és az abban foglaltakat elfogadva aláírásával hitelesítette (nyilatkozat szóbeli tájékoztatásról, igazolás személyi szabadságot korlátozó rendőri intézkedésről, jogorvoslati tájékoztató, fogvatartott kíséréséről szóló kiadási nyilvántartás, nyilatkozat fogvatartott élelemmel történő ellátásáról, nyomtatvány az előállított személy előállításával kapcsolatos adatokról, jegyzék a letéti tárgyakról). Az I. r. panaszos eljárás alá vont személykénti meghallgatása során már nem ismerte el a szabálysértés elkövetését: elmondása szerint a kilakoltatása jogtalan volt, tekintettel arra, hogy az 1984. július 4. napján kelt és kötött bérleti szerződés álláspontja szerint még mindig érvényben van.

A * Divíziójának tájékoztatása és a beszerzett tulajdoni lap alapján a kérdéses ingatlan – az I. r. panaszos állításával ellentétben, mely szerint a lakás a panaszosoké – az önkormányzat tulajdona. A szabálysértési előkészítő eljárást ezt követően befejezték, a rendelkezésre álló bizonyítékok

alapján a Szabs. tv. 167. §-ába ütköző és aszerint is minősülő önkényes beköltözés szabálysértését az I. r. panaszos elkövette. Az eljárás során keletkezett iratokat megküldték az ügyben továbbiakban eljárni illetékes *B részére.

A r. őrnagy megállapítása szerint az I. r. panaszost a szabálysértési előkészítő eljárásban senki sem vádolta meg bűncselekmény elkövetésével, hiszen az I. r. panaszost az általa elkövetett és a Szabs. tv. 167. §-a szerinti önkényes beköltözés szabálysértése ügyében hallgatták meg eljárás alá vont személyként, ezért az általa hamis vád miatti büntetőeljárás megindítására irányuló kérelme értelmetlen. A fenti jegyzőkönyvet – ahogyan azt az I. r. panaszos is leírta – kézhez kapta, azonban a parancsnoki kivizsgálás során a kézhezvétel pontos időpontját nem lehetett megállapítani.

Az I. r. panaszos továbbá nem követte el a Btk. 287. § (1) bekezdés a) pontja szerinti zártörés vétségét, mert azt csak a hatósági eljárás során elrendelt lefoglalásnál, zárlatnál vagy zár alá vételnél alkalmazott pecsét eltávolításával lehet megvalósítani. Jelen esetben az önkormányzat a saját tulajdonára egy olyan biztonsági szalagot helyezett fel, amely megkönnyíti annak észlelését, ha valaki az ingatlanba illegálisan behatol.

c) A 2018. augusztus 6. napján végrehajtott rendőri intézkedéssel kapcsolatban az alosztályvezető az alábbi megállapításokat tette.

A helyszínre érkező r. százados készenléti nyomozó azt tapasztalta, hogy a bejáratú ajtó nincs bezárva, azon erőszakos behatolás nyomait nem tapasztalta, ahogyan a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság szemlebizottsága sem. A r. százados a helyszínen tanúkutatást, adatgyűjtést végzett, ami alapján arra a következtetésre jutott, hogy nem betörés történt, hanem végrehajtási eljárás. A Közszolgáltató munkatársa továbbá telefonon tájékoztatást adott az ügyben: a végrehajtási eljárás keretében történt kilakoltatásról, majd a panaszosok önkényes visszaköltözéséről, illetve arról, hogy a panaszosoknak a lakásban lévő tárgyakhoz már nincsen köze, sértetti jogokat nem gyakorolhatnak és a lakásba be sem léphetnek (a lakás és a benne lévő értékek tulajdonjoga átszállt az önkormányzatra). 2018. augusztus 3-án egy vállalkozónak kiadták a lakás kulcsát, és sürgősségi lomtalanítást, valamint fertőtlenítést rendeltek meg. A vállalkozó jelent meg 2018. augusztus 5-én az ingatlanban és elvégezte a munka egy részét.

Az alosztályvezető az eset összes körülményét mérlegelve megállapította, hogy 2018. július 31-én az I. és II. r. panaszosokat érintően helyszíni rendőri intézkedés nem történt, míg az I. és II. r. panaszosok által sérelmezett egyéb rendőri intézkedéseket a jogszabályoknak megfelelően hajtották végre, ezért a rendőri intézkedések ellen benyújtott panasz minden tekintetben alaptalan.

III.

A Testületnek elsődlegesen abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy valamennyi panaszrész tekintetében jogosult-e érdemi vizsgálatot folytatni.

A Testület hatáskörét az Rtv. szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az Rtv. idézett rendelkezése szerint a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések tartoznak, amelyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel, más esetekben érdemi vizsgálatot nem folytathat. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű- átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

a) A panaszbeadványban az I. r. panaszos indítványozta azt, hogy a Testület zártörés bűncselekménye miatt vele szemben induljon eljárás. Az Rtv. idézett rendelkezéséből következik, hogy **a Testületnek nincs hatásköre annak megállapítására, hogy az I. r. panaszos cselekményével bűncselekményt valósított-e meg.**

b) **A panasz azon részét illetően, hogy a Közszolgáltató, illetve a * Kerületi Önkormányzat dolgozóinak magatartása kimerített-e valamely bűncselekmény törvényi tényállását, a Testület úgyszintén hatáskörének hiányát állapította meg, mint ahogyan a rendőrség vonatkozásában sem jogosult ezen kérdés megítélésére.**

IV.

A.

Az I. r. panaszos sérelmezte a vele és a II. r. panaszossal szemben 2018. július 31-én történt rendőri intézkedést: saját maga vonatkozásában az előállítását, annak körülményeit, azt, hogy a II. r. panaszos elhelyezése tekintetében a rendőrök téves tájékoztatást adtak, továbbá, hogy a jegyzőkönyv másolatát később kapta kézhez. A panasz szerint továbbá a lakásuknál megjelent rendőrök erőszakkal behatoltak, ahonnan a II. r. panaszost elszállították egy gondozóházba. **A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette az I. panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének IV. cikke szerint személyi szabadsághoz való jogát, a VI. cikkében foglalt otthon tiszteletben tartásához való jogát, a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát és a XXVII. cikke szerinti szabad mozgáshoz való jogát. A rendőri intézkedés érintette továbbá a II. r. panaszosnak az Alaptörvény VI. cikkében foglalt az otthon tiszteletben tartásához való jogát, a XX. cikkében írt egészséghez való jogát és a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület a 2018. július 31-ei események tekintetében elsőként azt értékelte, hogy a rendőrségnek keletkezett-e a helyszínen intézkedési kötelezettsége.

A panaszbeadvány szerint az I. r. panaszos azért ment be maga a rendőrségre, mivel tudomást szerzett róla, hogy a rendőrök keresték.

A rendőrségi dokumentumok szerint a panaszosok által korábban lakott lakásnál azért jelentek meg a rendőrök, mivel a * kerületi Közterület-felügyelet vezetője segítséget kért az önkormányzati tulajdonú bérlakás ellenőrzésében, mivel információik szerint a kilakoltatott panaszosok oda önkényesen visszaköltöztek. A rendőrök a helyszínen azonban nem foganatosítottak rendőri intézkedést: kívülről (az ablakon betekintve) megsejlelték a lakást, és megállapították, hogy az önkormányzat pecsétjét eltávolították, és a bejárati ajtózárat kicserélték. Benn tartózkodó személyt nem észleltek. A BRFK Kerületi Rendőrkapitányság állományába tartozó rendőrök aznap nem mentek vissza az ingatlanhoz.

Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 2. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében. Az Rtv. 2. §-ának (2) bekezdés a) és b) pontjai szerint továbbá a rendőrség a feladatának ellátása során együttműködik a helyi önkormányzati szervekkel, illetve segítséget nyújt (jogszabályban meghatározott esetben) a helyi önkormányzati szervek hivatalos eljárásának zavartalan lefolytatásához.

A Testület utal továbbá a rendőrt terhelő intézkedési kötelezettségre, amelyet az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szabályoz. Eszerint: a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. A fenti rendelkezést a Szolgálati Szabályzat 9. §-a azzal egészíti ki, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki.

Az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat idézett rendelkezésein túlmenően a Testület hivatkozik a Szabs. tv. 167. §-a szerinti önkényes beköltözés szabálysértésére, amit az követ el, aki a lakásbérletre vagy a helyiséggazdálkodásra vonatkozó jogszabály hatálya alá tartozó üres lakást vagy nem lakás céljára szolgáló üres helyiséget elfoglal, vagy abba önkényesen beköltözik anélkül, hogy arra a bérleti jogviszony létesítésére jogosult szerv vagy személy, illetőleg az elhelyezésre jogosult szerv jognyilatkozatával, vagy intézkedésével feljogosította volna.

A Testület ezen a ponton ugyanakkor szükségesnek tartja felhívni a figyelmet töretlen gyakorlatára: ha az Rtv. szerinti rendőri fellépés mögöttes jogalapjaként a rendőrség egy Rtv.-n kívüli jogszabályban meghatározott tényállás tekintetében fennálló gyanúokra (jelen esetben: szabálysértésről történt bejelentésre) hivatkozik, a Testület – a kérdéses cselekményért egyébként fennálló szabálysértési felelősség kérdésében való állásfoglalás nélkül – vizsgálja, hogy az adott esetben fennállt-e olyan fokú gyanú, amely elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra. Amennyiben a Testület ezt a vizsgálatot nem végezné el, az alapjogkorlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, hogy a rendőrségnek a tudomására hozott információk alapján intézkedési kötelezettséget keletkezett-e.

A rendőrség erre a kérdésre egyértelműen igennel felelt, és megállapította: az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése alapján – a közrend védelme érdekében – a rendőrségnek intézkedési (a helyszínen megjelenési és meggyőződési) kötelezettsége keletkezett, amivel **nem sérült az I. r. panaszos tisztességes eljáráshoz való alapjoga.**

2) A Testület ezt követően vizsgálta azt a panaszrészt, ami szerint négy rendőr ment a panaszosok által korábban lakott lakáshoz, akik feltörték az ajtót és a II. r. panaszost elszállították.

A rendőrségi iratok – az I. r. panaszos állításával szemben – egyöntetűen azt tartalmazzák, miszerint a kérdéses napon egyszer (délelőtti órákban) volt kinn két rendőr a helyszínen, azonban (mivel benntartózkodó személyt külső szemrevételezés alapján nem találtak), rendőri intézkedést nem foganasítottak, illetve oda aznap nem is mentek vissza sem ők, sem más rendőrök.

Az Rtv. 2. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy a rendőrség óvja az ember jogait. Az Rtv. 17. §-ának (1) bekezdése értelmében a rendőrség a feladatának ellátása során [...] a magánlakás sérthetlenségéhez fűződő jogokat a törvényben foglaltak szerint korlátozhatja. Az Rtv. X. Fejezetében, az értelmező rendelkezések között található továbbá a magánlakás fogalma. A 97. § (1) bekezdés c) pontja szerint magánlakás: a lakás (üdülő, nyaraló vagy a lakás céljára használt egyéb helyiség, létesítmény, tárgy), az ahhoz tartozó nem lakás céljára szolgáló helyiség, létesítmény, bekerített terület.

Az Rtv. 39. §-a rendelkezik a magánlakásban intézkedésről. Eszerint – az Rtv.-ben felsorolt kivételektől eltekintve – a rendőr magánlakásba bebocsátás vagy hatósági határozat nélkül nem léphet be, illetve nem hatolhat be. A fenti rendelkezések egybeolvasásával megállapítható, hogy a jogszabályi lehetősége megvolt a magánlakásban intézkedésnek, azonban a Testület a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján arra a meggyőződésre jutott, hogy a rendőrség álláspontja az életszerűbb: egyáltalán nem történt rendőri intézkedés a panaszosok ingatlanában

A Testület megállapítása szerint 2018. július 31-én délután nem történt rendőri intézkedés a kérdéses ingatlanban, ezért nem sérült az I. r. és a II. r. panaszos otthon tiszteletben tartásához fűződő joga.

3) A Testület vizsgálta az I. r. panaszos előállítását és annak körülményeit.

A panaszbeadvány szerint az I. r. panaszos maga ment be a rendőrségre, mert tudomására jutott, hogy a rendőrök keresték. A rendőrség épületében előállították.

a) Az I. r. panaszos előállítása valamennyi rendőrségi dokumentum szerint az Rtv. 33. §-ának (2) bekezdés f) pont II. fordulata alapján történt. A hivatkozott törvényhely szerint a rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, akivel szemben az eljárás azonnal lefolytatható. A fenti rendelkezés a rendőrnek mérlegelési lehetőséget biztosít a személyi szabadságot korlátozó rendőri intézkedés során.

A rendőrségi dokumentumok egyezést mutatnak annak vonatkozásában, hogy a rendőrök a panaszos milyen cselekvése alapján és milyen szabálysértést láttak megvalósulni a helyszínen: az I. r. panaszos maga elismerte, hogy a korábban lezajlott végrehajtási eljárás során a hatóság által elhelyezett önkormányzati pecsétet és cserélt zárat eltávolította, illetve kicserélte, és a lakásba a II. r. panaszossal együtt visszaköltöztek.

b) A Testület felhívja a figyelmet arra, hogy a rendőrség által hivatkozott előállítási ok esetén két feltételnek együttesen kell teljesülnie. Az első feltétel, hogy szabálysértésnek az egyszerű gyanúja fennálljon, ez esetben is csak akkor lehet előállítást foganatosítani, ha az eljárás azonnal lefolytatható, azaz a Szabs. tv. 124. §-a szerinti gyorsított bíróság elé állítás lefolytatása céljából alkalmazhatja jogszerűen, amikor annak valamennyi törvényi feltétele fennáll.

Az első feltétel, azaz a Szabs. tv. 167. §-a szerinti szabálysértést az követi el, aki a lakásbérletre vagy a helyiséggazdálkodásra vonatkozó jogszabály hatálya alá tartozó üres lakást vagy nem lakás céljára szolgáló üres helyiséget elfoglalja, vagy abba önkényesen beköltözik anélkül, hogy arra a bérleti jogviszony létesítésére jogosult szerv vagy személy, illetőleg az elhelyezésre jogosult szerv jognyilatkozatával, vagy intézkedésével feljogosította volna. Az önkényes beköltözés szabálysértése a Szabs. tv. XXIII. Fejezete szerinti, a szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértések körébe tartozik.

A panaszosok, illetve a rendőrség részéről is megkapta a Testület a dokumentumokat, amelyek alapján a kérdéses ingatlan vonatkozásában kilakoltatási eljárást rendeltek el, illetve 2018. június 26-án a panaszosok ingatlanában végrehajtási eljárást foganatosítottak, amikor is a jelen volt I. r. panaszost felszólították ingóságai elvitelére és a lakás elhagyására, majd pedig végrehajtást kérő az ingatlant birtokba vette (zárcsere és hatósági pecsét felhelyezése megtörtént). Ezen elemek mellett a Testület utal azonban arra, hogy az I. r. panaszos cselekményének tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja.

A Szabs. tv. 73. §-a szerint a rendőrség szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértés esetén a tetten ért eljárás alá vont személyt gyorsított bírósági eljárás lefolytatása céljából őrizetbe veheti. A tettenérésre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni akkor is, ha a szabálysértés helyszínéről elmenekült elkövetőt a rendőrség az elkövetéstől számított negyvennyolc órán belül elfogja. [(1)] A szabálysértési őrizet a bíróság érdemi végzésének meghozataláig, de – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – legfeljebb hetvenkét óráig tart. Az eljárás alá vont személyt nyomban szabadon kell bocsátani, ha a szabálysértési őrizet tartama alatt a bíróság a gyorsított eljárást nem folytatta le vagy nem szabott ki szabálysértési elzárást. [(2)].

Az Rtv. 33. §-ának (2) bekezdés f) pont II. fordulata alapján csak akkor lehetséges az előállítás, ha az eljárás azonnal lefolytatható. Összhangban az Rtv. 33. §-ának (3) bekezdésével továbbá az is megállapítható, hogy az eljárás azonnali lefolytatásáról abban az esetben beszélhetünk, amennyiben legfeljebb 12 (8 + 4) órán belül érdemi döntés hozható. Emellett az Rtv. 15. §-a szerinti arányosság elve általános követelményének is érvényesülnie kell a szabadságelvonással járó intézkedés esetén. A Testület mindezekre tekintettel korábbi állásfoglalásaiban kimondta, hogy kizárólag olyan cselekmények esetében alkalmazható ez a fajta előállítás, amelyeket szabálysértési őrizet, bíróság elé állítás vagy büntetőeljárásban őrizet vagy bíróság elé állítás követ [például a Testület 27/2016. (II. 4.) sz. állásfoglalása]. A Testület ezen álláspontját támasztja alá a Dr. Márton Anikó (r. százados), a Nemzeti Közsolgálati Egyetem korábbi oktatója egy 2014-ben készített tanulmányban (A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet anomáliái), sőt továbbvitte a gondolatot: „A kiterjesztő értelmezés elfogadása törvénytelen és jogalap nélküli előállítások végrehajtásához vezetne, amellyel összefüggésben 'elkövetett' cselekmény alkalmas lehet a Btk. 304. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő jogellenes fogvatartás büntetnének megállapítására [...] Ebből kifolyólag pedig a rendőrségnek kártérítési kötelezettsége is keletkezhet, hiszen az Alaptörvény IV. Cikk (4) bekezdése értelmében 'akinek szabadságát alaptalanul vagy törvénytelenül korlátozzák, kárának megtérítésére jogosult' ”.

A Testület megállapítása szerint a rendőr az előállítást az Rtv. 33. §-ának (2) bekezdés f) pont II. fordulata a Szabs. tv. 124. §-a szerinti gyorsított bíróság elé állítás lefolytatása céljából alkalmazhatja jogszerűen, amikor annak valamennyi törvényi feltétele fennáll.

Jelen esetben az I. r. panaszos azonnali meghallgatását követően (aki akkor már tagadta a szabálysértés elkövetését), az általa a hatóság elé tárt bizonyítékok alapján további eljárási cselekmények fogantatosítása vált szükségessé (a polgármesteri hivatal megkeresése), ezért az őrizetbe vételét nem fogantatosította a rendőrség, hanem szabadon bocsátották.

A Testület megállapítása szerint az I. r. panaszos előállítása indokoltan és jogszerűen történt, ezért a személyi szabadsághoz való alapvető jogát jogszerű korlátozásnak vetette alá a rendőrség.

c) Ezen mérlegelés szerinti előállítási okkal kapcsolatban a Testület vizsgálta azt is, hogy annak időtartama a szükséges ideig vagy annál tovább tartott.

Az Rtv. 33. §-ának (3) bekezdése szerint a rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal, 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.

A Szolgálati Szabályzat 30. §-ának (3) és (4) bekezdése rendelkezik az előállítás időtartamáról. Az előállítás a fogvatartott személy szabadon bocsátásáig vagy őrizetbe vételéig, illetve előzetes letartóztatásáig, de legfeljebb az Rtv. 33. §-ának (3) bekezdésében meghatározott ideig tart.

Az Rtv. említett rendelkezése főszabályként a „szükséges” időt jelöli meg és csak végső korlátként határozza meg a 8 órás időtartamot, amit indokolt esetben, külön alaki feltételek mellett a további 4 órával hosszabbítani lehet. Felhívja a Testület a figyelmet az előállítás intézményének a személyi szabadságot súlyosan korlátozó jellegére, amelyre értelemszerűen vonatkozik az Rtv. fentebb már hivatkozott, 15. §-ának (1) bekezdésében meghatározott arányossági követelmény is (A rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával).

A Testület kifejezetten kérte, hogy a rendőrség tételesen jelölje meg, hogy az I. r. panaszos előállításának időtartama alatt milyen, az személyüket is érintő eljárási cselekmények történtek. A Testület rendelkezésére bocsátott dokumentumokból az alábbiak rekonstruálhatóak.

Az I. r. panaszos előállítása az annak időtartamáról szóló igazolás szerint 2018. július 31-én 11 óra 45 perctől 16 óra 35 percig tartott. Ezen belül az alábbi, az I. r. panaszos személyét is érintő eljárási cselekmények történtek: 11 óra 45 perckor történt meg az előállítás, 12 órakor helyezték el az előállító helyiségben. 12 óra és 14 óra 30 perc között az intézkedő rendőrök elkészítették a rendőrségi dokumentációt (, illetve azt a szolgálatparancsnok kivizsgálta, továbbította az *Osztályra). Az I. r. panaszos (folytatólagos) kihallgatása 14 óra 32 perctől 16 óra 24 percig tartott, azt követően pedig visszakapta a letétben elhelyezett személyes tárgyait, illetve az előállítás időtartamáról szóló igazolást kiállították részére.

A Testület álláspontja szerint a fentiek figyelembe vételével az előállítás időtartama (4 óra 50 perc) nem volt indokolatlanul hosszú. **A Testület álláspontja szerint az előállítás időtartama megfelelt az arányosság követelményének, így a BRFK Kerületi Rendőrkapitányság az I. r. panaszos személyi szabadsághoz való alapvető jogát jogszerűen korlátozta.**

d) A panasz azon része tekintetében, miszerint az I. r. panaszost előállító helyiségben helyezték el, a Testület utal arra, hogy a Szolgálati Szabályzat 31. §-ának (2) bekezdése értelmében a fogvatartott tényleges elhelyezése az előállító egységen belül az előállító helyiségben történik.

A szabályozásnak megfelelően, az előállító helyiségben történő elhelyezéssel jogszerűen korlátozta a rendőrség az I. r. panaszos szabad mozgáshoz való jogát.

4) A panaszbeadvány szerint az I. r. panaszost nem tájékoztatták az előállítás okáról.

A rendőrségi dokumentumok közül az elsődleges jelentés tartalmazza azt, hogy közölték az I. r. panaszossal a rendőrök az előállítás tényét (amit akkor el is ismert), és okát, illetve az arról szóló tájékoztatót kiadták számára. Az utólagos jelentésekben az intézkedéssel érintett rendőrök szintén úgy nyilatkoztak, hogy az előállítás tényét és célját közölték az I. r. panaszossal.

Az Rtv. 20. §-a szerint a rendőrt az intézkedés során az egyenruhája és azon elhelyezett azonosító jelvénye, vagy szolgálati igazolványa és azonosító jelvénye igazolja. A rendőr az intézkedés megkezdése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor – köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni.

A szolgálati fellépés módjára vonatkozó szabályokat a Szolgálati Szabályzat tovább részletezi. Az 5. § szerint az intézkedést a rendőr – az Rtv. 20. § (2) bekezdésének első mondatában meghatározottak közlését megelőzően – a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha a rendőr egyenruhát visel, tisztelgéssel kezdi meg. A polgári ruhában intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt szolgálati igazolványát és azonosító jelvényét felmutatja. A rendőri intézkedés eredményességének veszélyeztetésére figyelemmel a fentebb meghatározottak intézkedés megkezdését megelőző közlése akkor mellőzhető, ha az ott meghatározott információk előzetes közlése, valamint a szolgálati igazolvány és az azonosító jelvény felmutatása az intézkedés megtételét lehetetlenné teszi, vagy annak eredményességét aránytalan mértékben veszélyezteti.

Jelen esetben a panaszbeadvány és a rendőrségi dokumentumokban foglaltak ellentmondásban vannak. **A Testület az egymásnak ellentmondó bizonyítékok alapján a hivatkozott kötelezettség teljesítésének megtörténte tekintetében nem tudott megnyugtatóan állást foglalni, ezért az I. r. panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme ezen a tekintetben nem volt megállapítható.**

5) A panaszbeadvány szerint a II. r. panaszos vonatkozásában a rendőrök azt közölték az I. r. panaszossal, hogy a rendőrségre szállítják, hozzá, később pedig arról tájékoztatták, hogy az édesanyját elszállították, de nem mondták meg, hogy hova.

Az elsődleges dokumentum (előállítás végrehajtásáról szóló jelentés) a panasz ezen részét illetően azt tartalmazza, hogy az I. r. panaszos közölte: a II. r. panaszos fekvőbeteg, aki aznap is a lakásban tartózkodott. Édesanyja lakhatását az I. r. panaszos nem tudja megoldani anyagi lehetőségek hiányában. Az intézkedő r. főörzszászlós felvette a kapcsolatot a prevenciósz Központ ügyeletes szociális munkásával, aki közölte, hogy a II. r. panaszos elhelyezéséről (ha elfogadja) gondoskodnak 14 órától. A rendőrök utólagos jelentéseikben a fentiekkel azonos tatalommal nyilatkoztak, illetve a c. r. főörzszászlós jelentésében az szerepel, hogy már a befogadás során tájékoztatást kapott az I. r. panaszos arról, hogy beteg édesanyját biztonságos

helyre fogják elhelyezni az illetékesek. Azonban csak a későbbiekben tudja majd az illetékes megmondani, melyik intézménybe került a II. r. panaszos. A rendőr közölte azt is: az I. r. panaszos a meghallgatását követően a Divíziós Központban vagy a prevenciós Központban tud érdeklődni. Olyan tájékoztatást az I. r. panaszos viszont biztosan nem kapott, hogy a II. r. panaszost a Rendőrkapitányságra szállítják be, hozzá.

Az Rtv. 2. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

A Szolgálati Szabályzat 15. §-a rendelkezik a gondoskodásra szoruló személyek vonatkozásában tett ideiglenes intézkedésekről. Ha az Rtv. 33-34. §-a, vagy 37. § b)-c) pontja alapján a személyt a lakásából szállítják el, a hátramaradt betegről, magatehetetlen személyről, gyermekről történő gondoskodás érdekében a rendőr intézkedik. Ha a helyszíni ellátásuk nem oldható meg, kórházba, intézetbe utalásukról kell gondoskodni, valamint karitatív szervezetet is fel lehet kérni ellátásukra.

Az Rtv. 24. §-ának (1) bekezdése továbbá kimondja, hogy a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulóknak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

A Testület a Szolgálati Szabályzat említett rendelkezését annak ellenére alkalmazhatónak találta, hogy az I. r. panaszost ténylegesen nem a lakásból állították elő. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján továbbá a rendőrség állítását tartotta életszerűbbnek. **Megállapítása szerint a rendőrség a beteg II. r. panaszos vonatkozásában eleget tett a gondozásra szoruló személyről történő gondoskodási kötelezettségének, ami által nem sérült az I. r. panaszos tisztességes eljáráshoz való joga, illetve a II. r. panaszos testi egészséghez való joga. A rendőrség tájékoztatás-adási kötelezettségének megfelelő teljesítése tekintetében ugyanakkor nem tudott megnyugtatóan állást foglalni, ezért ebben a tekintetben az I. r. panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem volt megállapítható.**

6) Az I. r. panaszos állítása szerint később kapott csak jegyzőkönyvet a meghallgatásáról. A panasz mellékleteként ugyanakkor a kérdéses dokumentum másolatát továbbította is a Testület részére.

A rendőrség tájékoztatása szerint az I. r. panaszos kézhez kapta a dokumentumot, annak pontos időpontját a parancsnoki vizsgálás során nem lehetett megállapítani.

A Testület a panasz ezen része tekintetében kimondta, hogy az I. r. panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült.

B.

A 2018. augusztus 6-án foganatosított rendőri intézkedéssel összefüggésben az I. r. panaszos sérelmezte azt, hogy bűncselekmény elkövetésére vonatkozó bejelentése ellenére a rendőrség nem megfelelően intézkedett. **A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette az I. panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény)**

Szabadság és Felelősség fejezetének XIII. cikkében foglalt tulajdonhoz, illetve a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület a 2018. augusztus 6-ai esemény kapcsán is azt vizsgálta elsőként, hogy a rendőrségnek keletkezett-e intézkedési kötelezettsége.

A panaszbeadvány és a rendőrségi dokumentumok egyezést mutatnak abban a tekintetben, hogy az I. r. panaszos segélyhívószámon tett bejelentést arról, miszerint a korábban lezárt lakásból az értékeit (műszaki cikkeket) eltulajdonítottak. A bejelentés hanganyaga, illetve a „Küldés leírása” elnevezésű dokumentum – a panasszal ellentétben – nem tartalmaz olyan panaszosi kijelentést, miszerint a panaszosok okmányai, iratai is eltűntek a lakásból. Az I. r. panaszos továbbá félmillió forintban jelölte meg a lopás értékét a segélyhívása során, a panaszbeadványban már 3-4 millió forint szerepel.

Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 1a. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében általános nyomozó hatósági jogkört gyakorol, a büntetőeljárásról szóló törvényben meghatározottak szerint végzi a bűncselekmények felderítését, valamint a bűncselekményből származó vagyon visszaszerzését. A Testület továbbá felhívja ismételten a rendőrt terhelő, intézkedési kötelezettségre vonatkozó szabályt [Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szerint: a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülmény vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.]

A Szolgálati Szabályzat 8. §-ának (1) és (3) bekezdése szerint a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. Ha a szándékos bűncselekmény elkövetésének helyszínén tetten ért vagy a menekülő elkövető elfogására nincs mód, a rendőr haladéktalanul intézkedik az elfogás és – szükség esetén – a helyszín biztosítása iránt.

Az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat idézett rendelkezésein túlmenően a Testület hivatkozik a Btk. 370. §-a szerinti lopás bűncselekményére, amit az követ el, aki idegen dolgot mástól azért vesz el, hogy azt jogtalanul eltulajdonítsa.

A fentiek ismeretében a Testület ehelyütt is azt vizsgálta, hogy a rendőrségnek a tudomására hozott információk alapján intézkedési kötelezettsége keletkezett-e.

A rendőrség erre a kérdésre egyértelműen igennel felelt: a bűncselekmény elkövetésére vonatkozó, segélyhívó számra tett bejelentés mindenképpen olyan körülmény, ami az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése alapján (a közrend védelme érdekében) a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett, amivel nem sérült az I. r. panaszos tisztességes eljáráshoz való alapjoga.

2) A Testület azt a kérdést vizsgálta ezt követően, hogy a rendőrség mennyiben tett eleget az intézkedési kötelezettségének.

Az I. r. panaszos beadványában maga leírta, hogy a helyszínrre érkező rendőr felvette az adatokat, a szomszédokat meghallgatta, „nyomrögzítők” is érkeztek.

Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási (és felvilágosítás-adási) kötelezettségét: a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható (az ultima ratio elve alapján), vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. (A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.)

A Testület az ügygel összefüggésben továbbá utal a 28/2008. (VII. 9.) számú állásfoglalásában kifejtett álláspontjára, miszerint a rendőr intézkedési kötelezettségének teljesítését a jogbiztonság elvének és ezzel összefüggésben a személyek tisztességes eljáráshoz fűződő jogának viszonylatában kell vizsgálni. Az Alkotmánybíróság 9/1992. (I. 30.) AB határozatában rögzíti, hogy az Alkotmány 2. §-ának (1) bekezdése által lefektetett jogállamiság elvének nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság érvényesülése nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is. Az 56/1991. (XI. 8.) AB határozat szerint „a jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek a jog által meghatározott szervezeti keretek között, a jog által megállapított működési rendben, a jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtik ki a tevékenységüket.”

Ilyen tekintetben a jogbiztonság alkotmányos követelménye szoros kapcsolatot mutat a tisztességes eljáráshoz fűződő alapjoggal, amelyben egyértelműen benne foglaltatik, hogy az állampolgárok jogainak és érdekeinek védelmében az erre jogosult és kötelezett szervek a jogszabályokban lefektetett előírásoknak megfelelően fellépjenek.

Az Rtv. 43. §-a mindössze annyit tartalmaz, hogy a rendőr a feladata ellátása során jogosult megtiltani, illetőleg megakadályozni, hogy valamely bűncselekmény, szabálysértés, baleset, egyéb esemény helyszínét megváltoztassák.

A Szolgálati Szabályzat részletes rendelkezéseket tartalmaz a helyszínbiztosítás vonatkozásában. A 11. § (1) bekezdés b), d), g) és j) pontja szerint a helyszínt biztosító rendőr a szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten ért elkövetőt elfogja, a tanúkat visszatartja, az eseményben érintetteket, az eseményt észlelőket feltartóztatja, illetve a helyszínt körülhatárolja, eredeti állapotában megőrzi, továbbá az eseményt szolgálati előljárójának azonnal jelenti, valamint a helyszínrre megérkező szemlebizottság vezetőjének jelentést tesz. A jogszabályhely (2) bekezdése továbbá a rendőr helyszínről való bevonulása utáni teendőket (írásbeli jelentéstételi kötelezettség) rögzíti.

A Testület álláspontja szerint az említett esetben a rendőrök feladata a jogellenes cselekményre utaló állampolgári bejelentés tekintetében az volt, hogy a helyszínen megjelenjenek, ott meggyőződjenek annak megalapozottságáról. Azt követően a lehetőségekhez mérten adatgyűjtést végezzenek (tanúkutatás, nyílászárók, zárszerkezetek megtekintése), a tényállást tisztázzák, illetve a bejelentőnek a szükséges tájékoztatást megadják.

Jelen esetben a rendőrségi iratok szerint a kikerülő rendőr adatgyűjtést végzett, annak keretében előbb az I. r. panaszt, majd pedig több szomszédot tanúként meghallgatott. megtekintette a nyílászárókat és a zárszerkezetet. A helyszínen szemlebizottság is megjelent, akik megsemmisítették a helyszín részleteit. A rendőrség továbbá tájékozódott a kérdéses lakás tulajdoni viszonyait illetően, illetve tudomására jutott a kilakoltatás és a panaszosok önkényes visszaköltözése is.

A rendelkezésére álló bizonyítékok egybevetése alapján a Testület úgy ítélte meg, hogy a rendőrség megfelelően eleget tett intézkedési (segítségnyújtási) kötelezettségének.

A BRFK Kerületi Rendőrkapitányság intézkedő rendőrei jelen esetben eleget tettek segítségnyújtási kötelezettségüknek, amivel nem sértették meg az I. r. panaszos tulajdonhoz, illetve tisztességes eljáráshoz való alapjogát.

V.

A Testület a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján jelen ügyben azt a megállapítást tette, hogy 2018. július 31-én a hivatalos szerv által tett bejelentés kapcsán a rendőrségnek a helyszínen megjelenési kötelezettsége keletkezett, azonban aznap az ingatlanhoz sem az I. r., sem a II. r. panaszossal szemben nem történt rendőri intézkedés. Az I. r. panaszos előállítása jogszerűen, indokoltan és az arányosság szem előtt tartásával történt, ami által a rendőrség jogszerűen korlátozta az I. r. panaszos személyi szabadsághoz (a fogvatartás módjával pedig a szabad mozgáshoz) való jogát. A rendőrség továbbá a gondozásra szoruló II. r. panaszos vonatkozásában továbbá eleget tett a gondoskodási kötelezettségének, ami által nem sérült az I. r. panaszos tisztességes eljáráshoz való joga, illetve a II. r. panaszos testi egészséghez való joga. A rendőrség tájékoztatás-adási kötelezettségének megfelelő teljesítése, illetve az előállítás okáról történő tájékoztatás megtörténte tekintetében a Testület az ellentmondó bizonyítékok miatt nem tudott megnyugtatóan állást foglalni, ezért az I. r. panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme ebben a tekintetben nem volt megállapítható. A jegyzőkönyv másolatának kézhezvétele tekintetében ugyanezen alapjoga viszont nem sérült az I. r. panaszosnak.

A 2018. augusztus 6-án foganatosított rendőri intézkedés vonatkozásában a Testület azt a megállapítást tette, hogy a rendőrségnek a helyszínen intézkedési kötelezettsége keletkezett, aminek a rendőrség maradéktalanul eleget tett, ezért nem sérült az I. r. panaszos tulajdonhoz, illetve tisztességes eljáráshoz való alapjoga.

A fentiek miatt a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2019. május 9.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag helyett
Dr. Lukács Tamás elnök

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület