



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 257 /2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

13/2019. (I. 24.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2018. augusztus 2-án, postai úton előterjesztett **panaszát** a 2019. január 24-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – ... Megyei Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: Megyei Rendőr-főkapitányság) – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, valamint alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2018. augusztus 2-án postai úton panaszt terjesztett elő a vele szemben 2018. július 11-én foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

I.

A panaszos) beadványában előadta, hogy 2018. július 11-én 20 óra 27 perckor B. városban, egy magánlakásban rendőri intézkedés alanya volt. A panaszos továbbá előadta, hogy sok vita után telefonon kérte a rendőrség segítségét, mert a szomszédja, lekamerázta őt. A panaszos nem tudja, hogy az intézkedésnél ki volt jelen, mert nem mutatkozott be neki, a rendőri jelvényét nem jegyezte meg. A panaszos előadása alapján az intézkedés végén az általa aláírt papírból semmit sem kapott és azt a tájékoztatást adták neki, hogy majd be fogják hívni a rendőrkapitányságra. Továbbá a panaszos előadta, hogy szeretett volna bemenni a rendőrkapitányságra panaszt tenni, de ezt nem engedték neki. 2018. augusztus 17-én a panaszos kapott egy határozatot, amelyben a panaszos előadása alapján nem az ő mondanivalója szerepelt, szerinte ez egy előre kitervelt látogatás volt, amikor kimentek hozzá.

II.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését.

1) A rendőrség mellékelte az intézkedő r. őrmester 2018. július 11-én kelt jelentését, amely az alábbiakat tartalmazza:

A rendőr 20 óra 43 perckor kapott utasítást, hogy vonuljon a lakáshoz, mert onnan bejelentést tett a panaszos, hogy őt a szomszédja lekamerázta az engedélye nélkül. Megjelent a megadott címen 20 óra 48 perckor, ahol a panaszos fogadta.

A panaszos a r. őrmesternek elmondta, hogy a bejelentését megelőzően nem sokkal átment a másik szomszédjához, hogy ételmaradékot vigyen a kutájának. A panaszos és ez a szomszéd beszélgetni kezdtek, majd arra lett figyelmes, hogy a lányának a volt élettársa arra megy autóval. A beszélgetést követően a panaszos elindult haza felé és megállt a barátnőjével még a lépcsőházuk előtt beszélgetni. A beszélgetés közben felnézett a vele szemben lévő első emeleti teraszára és látta, hogy a szomszéd őt kamerázza mobiltelefonnal a terasz üvegfala és az aljzat beton közötti résen keresztül. A panaszosnak a szomszéd nem mondott semmit, illetve ő sem szólt hozzá. Ezt követően a panaszos felment a lakásába és hívta a rendőrséget.

A panaszos elmondta, hogy a 7 éves kislánya egyedül tartózkodott a lakásban, aki elmondta, hogy amíg ő nem volt otthon, kopogtak az ajtón, majd kinyitotta, a szomszéd volt ott és azt kérdezte tőle, hogy itthon van-e az anyukája, erre azt felelte, hogy nincs. A szomszéd ezt követően távozott a lakás ajtajából, a panaszos ezután már csak azt látta, hogy a ház előtt elhajt az autójával.

A rendőr a történetek után magánindítványon nyilatkoztatta a panaszost, amelyben zaklatással kapcsolatban nyilatkozott, ezt a rendőr a jelentése mellé csatolta.

A rendőr jelentette a történeteket, aminek következtében azt az utasítást kapta, hogy próbálja felkutatni a szomszédot és hallgassa őt meg a történetekkel kapcsolatban.

A szomszéd elmondta, hogy 18 óra és 19 óra 51 perc közti időben egy barátja lakásán tartózkodott, akinek segített egy franciaágyat összeszerelni. Amikor a házhoz érkezett, látta az utcán beszélgetni a panaszost, ezt követően felment a barátjához. Kis idő elteltével elhagyta barátja lakását és hazament szerszámokért. Gondolta, hogy volt élettársához felviszi a közös gyereküknek a babakocsiját. Amikor másodszor visszament a kérdéses házhoz, bekopogott a panaszos lakásába, ahol a panaszos kislánya nyitott ajtót neki, akitől megkérdezte, hogy a volt élettársa otthon van-e. A válasz az volt, hogy nincs. Akkor a kislánytól megkérdezte, hogy egyedül tartózkodik-e a lakásban, aki azt felelte neki, hogy igen, egyedül van. Ezt követően a szomszéd eljött a lakástól.

A rendőrnek elmondta, hogy nem beszélt a panaszossal, illetve nem kamerázta őt. Az esettel kapcsolatban mást elmondani nem tudott.

2) A rendőrség továbbá mellékelte a r. dandártábornok jelentését, ami a következőket tartalmazza. 2018. július 11-én a panaszos bejelentése kapcsán - a Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Tevékenység-irányítási Központ (a továbbiakban: TIK) beosztottja és a B.-i Rendőrkapitányság (a továbbiakban: Rendőrkapitányság) Rendészeti Osztály Járőr- és Őrszolgálati Alosztály beosztottai fogantatottak rendőri intézkedést.

A Robotzsaru NEO rendszer szolgálatvezénylés adatai alapján megállapítást nyert, hogy a járőrpár esetében egy r. őrmestert jelöltek ki járőrvezetőként, egy másik r. őrmester volt a járőrtárs.

A panaszos elsőként a Hívásfogadó Központ operátorának, majd a Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság TIK ügyeletesének tett bejelentést (2018. július 11-én 20 óra 27 perckor), amely szerint a panaszos szomszédja az engedélye nélkül kamerafelvételt készített róla. Az ügyeletes a fennálló helyzettel kapcsolatos jogi felvilágosítást követően rendőri egységet irányított a helyszínre 2018. július 11-én 20 óra 42 perckor.

A TIK ügyeletes és a panaszos között zajló beszélgetés során az ügyeletes jogszerűen és szakszerűen járt el akkor, amikor a fennálló helyzetet elemezve kérte a panaszost, hogy zaklatás miatt tegyen személyesen feljelentést, ugyanakkor tekintettel volt a kolléga a késői időpontra valamint arra, hogy a panaszos a kiskorú gyermekével van otthon, majd intézkedett a rendőri egység helyszínre irányítására. Ezen (egyetlen) alkalommal beszélt a panaszos telefonon a Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság TIK ügyeletesével, aki 20 óra 42 perckor utasította a járőröket

az intézkedésre. A járőrpár 5 perccel az utasítás után, 20 óra 48 perckor a helyszínre érkezett. A fentiek alapján tehát nem felel meg a panaszos azon állítása, amely szerint sok vita után került sor arra, hogy a rendőrök kiérkezzenek a helyszínre.

Az intézkedő rendőrök jelentései szerint a járőrpár a gépjárműből kiszállás után a napszaknak megfelelően köszönt, bemutatkozott, közölte azonosító számát, illetve, hogy a Rendőrkapitányságról érkeztek a bejelentése kapcsán, ezt követően kezdték meg az intézkedést.

Fentiek alapján a szolgálati fellépés módja megfelelt a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX.22.) BM. rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 5. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

A helyszíni rendőri intézkedés során a panaszost nyilatkoztatták magánindítványon - zaklatás bűncselekmény kapcsán - melyben kívánta az eljárás megindítását a bejelentésében szereplő szomszédval szemben. A magánindítvány felvétele során tájékoztatták a panaszost a magánindítvány megtételét követő eljárási rendről. A panaszost a továbbiakban informálták arról is, hogy ebben az ügyben már nem ők fognak eljárni, azonban bejelentése kapcsán meg fogják hallgatni a szomszédot is. A panaszos ezt követően sérelmezte a rendőrnek, hogy nem történik semmi a bejelentése kapcsán, továbbá sérelmezte, hogy miért nem érkezik a helyszínre a bűnügyi készenlét.

A panaszos azon állítása, miszerint "őt nem hagyták, hogy bemenjen panaszt tenni" nem felel meg a valóságnak. Az intézkedő rendőrök által készített jelentések alapján megállapítható, hogy nem panasztétel, hanem mintegy ismételt (ugyanazon tárgyú) bejelentés kapcsán kívánt a panaszos bemenni a Rendőrkapitányságra oly módon, hogy azt kérte a rendőröktől, hogy a szolgálati gépkocsival szállítsák őt be az objektumba. Ezen kérésének az intézkedő rendőrök nem tettek eleget, tájékoztatták a bejelentőt, hogy a szolgálati gépkocsival nem szállíthatják őt, (jogszabály erre nem is kötelezi a hatóságot) azonban természetesen személyesen is tehet bejelentést a rendőrkapitányságon.

A rendőri intézkedés befejezését követően a rendőrfőkapitány a panaszost tájékoztatta panasztételi jogáról és annak lehetőségéről.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és felelősség fejezetének a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrségnek keletkezett-e intézkedési kötelezettsége a panaszos által előadottak nyomán, és amennyiben keletkezett, a rendőrség ennek mennyiben tett eleget.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2018. július 11-én 20 óra 27 perckor egy magánlakásban rendőri intézkedés alanya volt. A panaszos továbbá előadta, hogy sok vita után telefonon kérte a rendőrség segítségét, mert a szomszédja lekamerázta őt. A panaszos nem tudja, hogy az intézkedésnél ki volt jelen, mert nem mutatkozott be neki, a rendőri jelvényét nem jegyezte meg. A panaszos előadása alapján az intézkedés végén az általa aláírt papírból semmit sem kapott és azt a tájékoztatást adták neki, hogy majd be fogják hívni a kapitányságra.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszos elsőként a Hívásfogadó Központ operátorának, majd a Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság TIK ügyeletesének tett bejelentést (2018. július 11-én 20 óra 27 perckor), amely szerint a szomszédja az engedélye nélkül kamerafelvételt készített róla. Az ügyeletes a fennálló helyzettel kapcsolatos jogi felvilágosítást követően rendőri egységet irányított a helyszínre 2018. július 11-én 20 óra 42 perckor.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést

kezdemenyezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. A Szolgálati Szabályzat az Rtv. előírásait a következőkkel egészíti ki. A 9. § (1) bekezdése alapján a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy - jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségét. Az (1)-(3) bekezdések szerint „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége megghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.”

Mindezekre tekintettel a Testület úgy foglalt állást, hogy a rendőrség intézkedési kötelezettsége fennállt a panaszos által előadottak nyomán. Ezen kötelezettségnek a telefonos bejelentést követően a helyszínrre érkezve a rendőrök eleget tettek. Ennek következtében nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga.

2) A Testület ezt követően azt vizsgálta, hogy az intézkedő rendőrök megadták-e a kellő tájékoztatást az intézkedéssel kapcsolatban a panaszosnak.

A panaszos beadványában előadta, hogy nem tudja, hogy az intézkedésnél ki volt jelen, mert nem mutatkozott be neki, a rendőri jelvényét nem jegyezte meg. A panaszos előadása alapján az intézkedés végén az általa aláírt papírból semmit sem kapott és azt a tájékoztatást adták neki, hogy majd be fogják hívni a kapitányságra. Továbbá a panaszos előadta, hogy szeretett volna a bemenni a kapitányságra panaszt tenni, de ezt nem engedték neki.

A rendőrség tájékoztatása szerint a járőrpár a gépjárműből kiszállás után a napszaknak megfelelően köszönt, bemutatkozott, közölte azonosító számát, illetve, hogy a Rendőrkapitányságról érkeztek a bejelentése kapcsán, ezt követően kezdték meg az intézkedést. A magánindítvány felvétele során tájékoztatták a panaszost a magánindítvány megtételét követő eljárási rendről. A panaszost a továbbiakban informálták arról is, hogy ebben az ügyben már nem ők fognak eljárni, azonban bejelentése kapcsán meg fogják hallgatni a szomszédot is. A panaszos azon állítása, miszerint "őt nem hagyták, hogy bemessen panaszt tenni" nem felel meg a valóságnak. Az intézkedő rendőrök által készített jelentések alapján megállapítható, hogy nem panasztétel, hanem mintegy ismételt (ugyanazon tárgyú) bejelentés kapcsán kívánt a panaszos bemenni a Rendőrkapitányságra oly módon, hogy azt kérte a rendőröktől, hogy a szolgálati gépkocsival szállítsák őt be az objektumba. Ezen kérésének az intézkedő rendőrök nem tettek eleget, tájékoztatták a bejelentőt, hogy a szolgálati gépkocsival nem szállíthatják őt, (jogszabály erre nem is kötelezi a hatóságot) azonban természetesen személyesen is tehet bejelentést a rendőrkapitányságon. A rendőri intézkedés befejezését követően a rendőrrajőr a panaszost tájékoztatta panasztételi jogáról és annak lehetőségéről.

Az Rtv. 20. §-a alapján (1) A rendőrt az intézkedés során a) az egyenruhája és azon elhelyezett azonosító jelvénye vagy b) szolgálati igazolványa és azonosító jelvénye igazolja. (2) A rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről. (3) A rendőr köteles - ha az a rendőri

intézkedés eredményességét nem veszélyezteti - intézkedése megkezdése előtt szolgálati igazolványát vagy azonosító jelvényét felmutatni. Ha a rendőr szolgálati igazolványának vagy azonosító jelvényének felmutatása az intézkedés megkezdése előtt veszélyeztetné az intézkedés eredményességét, úgy azt az intézkedés befejezésekor köteles felmutatni.(4) Ha a rendőr egyenruhát visel, de az intézkedés során azonosító jelvénye nem látható, vagy azt nem viseli, akkor a ruházatán azonosító jelvényének számát jól láthatóan fel kell tüntetni.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteltetben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”.

Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségét. Az (1)-(3) bekezdések szerint „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége megghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe

A Szolgálati Szabályzat 5. § (1) bekezdése értelmében az intézkedést a rendőr - az Rtv. 20. § (2) bekezdésének első mondatában meghatározottak közlését megelőzően - a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha a rendőr egyenruhát visel, tisztelgéssel kezdi meg. A polgári ruhában intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt szolgálati igazolványát és azonosító jelvényét felmutatja.

Abban a kérdésben, hogy a rendőrök nem megfelelő tájékoztatást adtak a panaszosnak az intézkedéssel kapcsolatban, valamint, hogy nem tájékoztatták volna a panasztételi lehetőségeiről a Testület nem tudott állást foglalni, mivel a panaszosi és rendőri álláspont között olyan mértékű ellentmondás feszült, amelyet a Testület – korlátozott eszköztárára tekintettel – nem tudott feloldani, így a történetek rekonstruálására nem volt lehetősége.

Minderre tekintettel a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszos emberi tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme a rendőrök által alkalmazott tájékoztatási kötelezettség tekintetében nem megállapítható, mivel a Testület nem tudott megnyugtatóan állást foglalni.

IV.

A Testület a fentiekben kifejtettek alapján arra a következtetésre jutott, hogy 2018.július 11-én a rendőrség intézkedési kötelezettsége fennállt a panaszos által előadottak nyomán. Ezen kötelezettségnek a telefonos bejelentést követően a helyszínre érkezve a rendőrök eleget tettek. Ennek következtében nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga.

Minderre tekintettel a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszos emberi tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme a rendőrök által alkalmazott tájékoztatási kötelezettség tekintetében nem megállapítható, mivel a Testület nem tudott megnyugtatóan állást foglalni.

Budapest, 2019. január 24.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET