



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 98 /2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

139/2019. (V. 9.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2019. március 4-én előterjesztett **panaszát** a 2019. május 9-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2019. március 4-én, elektronikus úton terjesztett elő panaszt a vele szemben 2019. március 1-én történt rendőri fellépéssel kapcsolatban.

I.

A panaszos beadványa szerint 2019. március 1-jén egy rendőrautó dudált a lakása előtt. A dudálásra kiment, mire két rendőr átadott neki egy „felhívást” és egy 20.000 forintos csekket. A panaszos kérdésére, hogy mik ezek, a rendőrök elmondták, hogy közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése miatt a panaszosnak fizetnie kell öt napon belül 20.000 forintot a rendőrségnek, különben négy nap elzárás vár rá. A panaszos kérdezte, hogy milyen szabálysértést követett el, mert a felhívásban nincs semmi erre vonatkozó információ. Sem az elkövetés minősége, sem a hely, ideje. A rendőrök erre nem tudtak választ adni, és arra sem, hogy miért nem kapott a panaszos semmilyen határozatot, amely ellen esetleg élhetett volna fellebbezési jogával, vagy vitathatta volna a szabálysértés elkövetését. A panaszos szerint ezzel egyenlő

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

bánásmódhoz való jogát már nem először sértette meg a rendőrség. A panaszos még aznap bement a rendőrségre, hogy volt határozat, csak az a volt lakcímre ment ki, ahonnan a panaszos elköltözött. A panaszos szerint azonban volt lakcíme sem érkezett a rendőrségtől semmilyen postai küldemény. A szabálysértés miatt a panaszost feljelentő rendőr a panaszos tudomása szerint tudta, hogy a panaszos hol lakik, ennek ellenére nem irányították át a levelet és a határozatot a panaszos új lakcíme, ellehetetlenítve ezzel a panaszos fellebbezéshez vagy bizonyíték kéréshez való jogát.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést fogyanatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2019. március 20-án postázott levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja a hiányosságokat, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja. A levél 2019. április 11-én érkezett vissza a Testülethez, „nem kereste” jelzéssel. A Testület 2019. április 16-án, elektronikus úton is megküldte a felhívást a panaszosnak, melyre nem érkezett válasz.

A panaszos a tájékoztató levelek nyomán a hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2019. május 9.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület