



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 90 /2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

136/2019. (IV. 4.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ 2019. február 27-én előterjesztett **panaszát** a 2019. április 4-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2019. február 27-én elektronikus úton terjesztett elő panaszt a 2019. február 26-án vele szemben foganatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy feljelentést kíván tenni hivatalos személy ellen, aki rendőr. 2019. február 26-án átment férjével és lányával T. R.-hoz. Szombati napon beszélt T. R.-val, hogy kedden (azaz február 26-án) átmennek, hogy megbeszéljék a szerdai nap menetét, hogy hány órákor lenne neki alkalmas a Gyámügyi Hivatalban a DNS vizsgálat. A panaszos férjének 3 éves viszonya volt T. R.-val, ez idő alatt 2 gyermeke született a nőtől.

Csengő hiánya miatt illedelmesen bekiabáltak, hogy van-e otthon valaki, de senki nem ment ki, annak ellenére, hogy otthon voltak. A panaszosék elmentek a közeli boltba, ahol találkoztak T. R. édesapjával, aki megerősítette, hogy lánya otthon tartózkodik, de a felesége dolgozik. Amíg a panaszosék nem voltak ott, T. R. rendőri intézkedést kért, édesapja látta, hogy a rendőr a házuknál áll, így az édesapjával együtt mentek a nő házához. Odaértek, és a panaszos férje és T. R. édesapja kérdőre vonták T. R.-t, hogy miért kért rendőri intézkedést, majd az édesapja bevonult a házba, és megkérte őket, hogy beszéljék meg maguk között. T. R. a rendőrnek

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

mutatott egy olyan „DNS-es papírt”, ami nem jogi úton „történt”, és a panaszos megkérdezte a nőt, hogy a szerdai napon hánykor mennek a gyámügyi irodába. T. R. azt válaszolta, hogy nem megy sehova, azért hívta ki a rendőrt. A panaszos férje próbálta elmondani a rendőrnek, hogy miről van szó, ez idő alatt T. R. a panaszost megpofozta, a haját cibálta, amit a rendőr észrevett. Közbeszólt a panaszos lánya, a rendőr pedig erősen megszorította és földre vágta őt. A panaszos ezt orvosi lelettel tudja bizonyítani. Ahogy a panaszost T. R. bántalmazta, próbált védekezni, de ekkor a rendőr őt is akarattal, erősen fellökte, majd azt mondta, hogy szájon vágja, két alkalommal is ezt hangoztatta. A panaszos eközben a földön feküdt, és közben mondta a rendőrnek, hogy mozgáskorlátozott, és fel fogja jelenteni, így nem ütötte meg a rendőr. Azzal fenyegette a rendőr a panaszost, hogy kiskorú veszélyeztetése miatt feljelenti, mivel T. R. húga kint volt, aki 12 éves, de semmi bántódása nem esett, csak kint volt, és látta a történeteket. A panaszos az intézkedő rendőrt fel szeretné jelenteni, mivel őt jogtalanul fellökte és fenyegette, pedig a panaszosnak nyaki protézise van, amit a betegségeivel és mozgáskorlátozottságával együtt orvosi leletekkel tud igazolni.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2019. március 6-án, elektronikus úton felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. A Testület tanácsadója egyben felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben nem pótolja a hiányosságokat, akkor a Testület a panaszt további vizsgálat nélkül elutasítja.

A panaszos a tájékoztató levélben foglalt hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította
Budapest, 2019. április 4.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület