



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/26/2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

133/2019. (IV. 4.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ 2019. január 21-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2019. április 4-én – Fráterné Dr. Ferenczy Nóra testületi tag – távollétében megtartott zárt ülésén született döntése alapján

megszünteti.

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2019. január 21-én, postai úton előterjesztett beadványában előadta, hogy 2019. január 13-án vásárolt egy gépkocsit, amire aznap megkötötte a kötelező felelősségbiztosítást. Január 17-én vele szemben közlekedésrendészeti intézkedést foganatosítottak a * Megyei Rendőr-főkapitányság állományába tartozó rendőrök, amelynek során közölték vele, hogy nincs felelősségbiztosítás az autón. A panaszos bemutatta nekik az adásvételi szerződést, valamint a biztosítási ajánlatot, amely ajánlat 60 napig igazolja a biztosítási fedezet fennállását, azonban ezt a rendőrök nem fogadták el és helyszíni bírságot szabtak ki a panaszossal szemben. A panaszos először a helyszíni bírságról szóló iratot nem akarta aláírni, azonban mivel a rendőr azt mondta neki, hogy „kekeckedhet, de a panaszos fog rosszabbul járni”, végül aláírta, és így a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése miatt megbírságolták.

A panaszos beadványában úgy nyilatkozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Testület a panasz alapján hozott állásfoglalását – teljes körűen anonimizált formában – közzétegye, illetve arról sajtóközleményt jelentessen meg. És ahhoz is hozzájárul, hogy a Testület a panaszt további kivizsgálásra áttegye az eljárást foganatosító rendőri szervhez, amennyiben azt állapítja meg,

¹¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

hogy a panaszban foglalt intézkedés a panaszos alapvető jogait nem vagy csak csekély mértékben sérti.

II.

A Testület eljárását a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) a IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. A jogszabály 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

Látható, hogy az Rtv. fent idézett 92. §-ának (1) bekezdése értelmében a Testület rendőri intézkedésekkel, mulasztásokkal, valamint kényszerítő eszközök alkalmazásával foglalkozik, így nem jogosult szabálysértési eljárás keretében foganatosított cselekmények, illetve mulasztások törvényességét elbírálni, a kiszabott bírságot eltörölni vagy mérsékelni, ezért a Testület nem vizsgálhatja a beadványában ezzel kapcsolatban előadott sérelmeit. Ezek ellen az eljárási cselekmények ellen a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartás rendszerről szóló 2012. évi II. törvény szerinti jogorvoslattal lehet élni.

Mivel jelen esetben a Testületnek hatásköre csak arra terjed ki, hogy a szabálysértési eljárás alapjául szolgáló közlekedésrendészeti intézkedés jogszerűségét vizsgálja, a Testület 2019. január 29-én kelt tájékoztató levelében felhívta a panaszost, hogy a fenti hatásköri szabályok ismeretében, a levél kézhezvételétől számított nyolc napon nyilatkozzon, amennyiben a kéri a panaszeljárás lefolytatását.

A Testület felhívta a panaszos figyelmét az Rtv. 44. § 2) bekezdés b) pontjára is, amely szerint „a rendőr közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti”. Így az Rtv. 44. §-a alapján a rendőr jogosult valamennyi, a közlekedésben résztvevő járművet közúti ellenőrzés alá vonni és ezen közlekedésrendészeti intézkedés során ellenőrizheti mind a közlekedési rendszabályok megtartását, mind pedig a jármű közlekedésbiztonsági állapotát. Ez az intézkedési jog a rendőrséget minden esetben – tehát akkor is, ha egyébként jogsértésre (pl. szabálysértés) utaló körülményt nem tapasztal – megilleti.

A Testület tájékoztató levelét postai úton és e-mail formájában is megküldte a panaszosnak. A postai levél „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a Testülethez, és a panaszos az azóta eltelt időszakban sem terjesztett elő a Testülethez olyan nyilatkozatot, amelyben kérte volna ügyének érdemi vizsgálatát.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján a panaszos egyoldalú akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed.

Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot, panaszt tett, azonban az általa visszavontnak tekinthető, mivel az eljárás folytatását határidőben nem kérte.

III.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata a Testület hatáskörébe tartozó elemek vizsgálatára, és az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2019. április 4.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag