



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/4/2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

130/2019. (IV. 4.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2018. december 22-én előterjesztett **panaszát** a 2019. április 4-én – Fráterné Dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2018. december 22-én, elektronikus úton előterjesztett panaszában előadta, hogy aznap 13 óra 15 perckor a Z. Városi Rendőrkapitányság állományába tartozó rendőrök B. út 19. szám alatt intézkedést kezdeményeztek vele szemben úgy, hogy házkutatási parancs átadása nélkül a fenti ingatlan udvarán parkoló tulajdonában álló gépkocsit vonták ellenőrzés alá. A rendőrök nem mutatkoztak be, nem azonosították magukat, és a lefolytatott eljárástól és annak körülményeiről sem tájékoztatták a panaszoszt, hivatkozva arra, hogy nem adhatnak felvilágosítást folyamatban lévő nyomozásról. A rendőrök gépjárművel kapcsolatban nyomokat rögzítettek, fényképeket készítettek, ellenőrizték a csomagtartó tartalmát, azonban úgy távoztak, hogy erről hivatalos dokumentumot vagy jegyzőkönyvet nem adtak át a panaszosnak. A panaszos elmondása szerint nem ez volt az első eset, hogy a rendőrök hasonlóképp jártak el.

2) A panaszos a Testület felhívására 2019. január 18-án erősítette meg aláírásával panaszát, és megküldte a Z. Városi Nyomozó Ügyészséghez címzett beadványát is, amelyet azonban az „első határozatig” nem fog továbbítani. Ezen beadványából kiderül, hogy a rendőrök elkérték a panaszos a személyi okmányait azonosítás céljából, azonban ezt követően csak arról tájékoztatták a rendőrök, hogy a közelmúltban betörés bűncselekmény elkövetése miatt folytatnak nyomozást. A rendőrök kérték a panaszoszt, hogy mutassa meg lábbelijének talpazatát, valamint további

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

kérdéseket tettek fel neki a csütörtök esti tartózkodási helyét illetően, valamint a szomszédjáról érdeklődtek. A rendőrök a gépjárműről származó nyomok és annak csomagtartójának átvizsgálása után közölték, hogy nem egyezik az általuk keresett nyom és a gépjárművéről származó gumiabroncs nyom mintázata. A panaszos kifogásolta, hogy nem hívták fel arra a figyelmét, hogy hatósági tanú igénybevételét kérhette volna az intézkedés során. A panaszos előadta továbbá, hogy az intézkedéssel kapcsolatos panasztételének jogi és törvényes lehetőségeiről az intézkedő rendőröktől sem írásbeli, sem szóbeli tájékoztatást nem kapott, arról csak a Rendőrség hivatalos honlapján szerzett tudomást.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

A Z. Városi Rendőrkapitányság megküldte a panaszt elutasító határozatát, amely a Testülethez december 22-én előterjesztett panaszbeadványban előadott valamennyi kifogásra kitért.

III.

Az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) Ellenőrzési Szolgálat ügyintézője 2019. március 21-én, telefonon arról tájékoztatta a Testület munkatársát, hogy a Z. Városi Rendőrkapitányság panaszt elutasító határozta 2019. március 12-én jogerőre emelkedett.

A Z. Városi Rendőrkapitányság állományába tartozó P. r. alezredes a fentieket erősítette meg telefonon. A panaszosnak két címen is megkísérelték kézbesíteni a határozatot, azonban a határozatot tartalmazó levél a második címre történő kézbesítés megkísérlése után „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza kapitányságra.

IV.

A Testület eljárását a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) a IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. A jogszabály 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bünfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

E szakasz alapján a rendőri intézkedések során megvalósuló jogsérelmek kivizsgálására és szükség esetén orvoslására az intézkedést foganatosító rendőri szervnek és a Testületnek (illetve a Testület eljárását követően az országos főkapitánynak, illetve a főigazgatónak) a panaszos döntését megelőzően párhuzamos hatásköre van. A panaszos döntése ezt a párhuzamosságot megszünteti: amennyiben az eljárást foganatosító rendőri szervhez nyújtja be panaszát, döntésével megszünteti a Testület eljárási hatáskörét.

Tekintettel azonban arra, hogy a rendőri intézkedések során bekövetkező súlyos alapjogsértések mind az egyén, mind a társadalom szempontjából rendkívül káros következményekkel járhatnak, a jogalkotó lehetővé tette ennek a szabálynak az áttörését, és a Testület hatáskörének „visszaállítását”, amennyiben a Testület úgy ítéli meg, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és az eljárás átvételét maga a panaszos is kéri.

Ez a lehetőség azonban csak a még folyamatban lévő rendőrségi panaszeljárások vonatkozásában áll fent.

Az eljárások párhuzamosságáról a Testület akkor győződött meg, amikor az Rtv. 93/A. § (1) bekezdése alapján a sérelmezett intézkedéssel összefüggő felvilágosítást kért a rendőrségtől, és megkapta az intézkedést fogantató szerv a Testülethez előterjesztett, azonos tartalmú panaszt elutasító határozatát. Az ORFK Ellenőrzési Szolgálatának tájékoztatása szerint a határozat 2019. március 12-én jogerőre emelkedett.

Tekintettel arra, hogy a panaszos rendőrségnél előterjesztett panasza alapján már jogerős döntés született a Testület hatáskörének hiányát állapította meg, és a panaszt elutasította.

A Testület megjegyzi, hogy a panaszos által kifogásolt nyomozati cselekményeket hatáskör hiányában egyébként sem vizsgálhatta volna, mivel ezekkel kapcsolatban a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény szerint lehet jogorvoslással élni.

V.

A Testület a fentiekre tekintettel – az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2019 április 4.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag