



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/ 407 /2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

126/2019. (IV. 4.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2018. november 10-én előterjesztett **panaszát** a 2019. április 4-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

átteszi

az intézkedést fogantató szerv – Cs. Város Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, valamint alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2018. november 10-én, postai úton terjesztett elő panaszt a vele szemben 2018. november 8-án fogantató rendőri intézkedéssel kapcsolatban.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2018. november 8-án 13 óra 22 perc körül rendőri intézkedést kért a 112-es segélyhívón, de senki nem ment ki a helyszínre, hogy segítsenek neki. A panaszos továbbá előadta, hogy november 5-én hajnali 2 óra 5 perckor szintén hívta a rendőrséget, továbbá a fia is megpróbálta a 112-es segélyhívót elérni, de nem sikerült neki. Végül, amikor a rendőrök kimentek a helyszínre, pár perces vizsgálatot végeztek a házban, majd a panaszos sógornőjét és az unokaöccsét igazoltatták. A panaszos továbbá előadta, hogy nem kaptak jegyzőkönyvet az intézkedésről és agresszívak, ellenségesek voltak velük a rendőrök az intézkedés alatt.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az illetékes rendőri szervtől, valamint kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumok és a konkrét kérdésekkel kapcsolatos rendőrségi álláspont megküldését.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A rendőrség tájékoztatása alapján a panaszos által megjelölt időpontban, 2018. november 8-án 13 óra 22 perc körüli időben a Megyei Rendőr-főkapitányság Tevékenység-irányítási Központjába segélyhívás nem érkezett M. településről.

A panaszos először 2018. november 5-én 1 óra 58 perckor tett bejelentést, majd 2018. november 7-én 21 óra 8 perckor telefonon kért felvilágosítást korábbi bejelentésével kapcsolatban

1) A rendőrség a panasz kivizsgálása céljából csatoltan megküldte a Testület részére a keletkezett esetlapokat, valamint az ügyel kapcsolatban a segélyhívásokat tartalmazó rögzített hangfelvételeket, melyek az 1994. évi XXXIV. a Rendőrségről szóló törvény 42. § alapján rendelkezésre állnak.

A) A rendőrség csatolta a panaszos 2018. november 5-én 1 óra 58 perckor tett bejelentésének hanganyagát:

Ügyeletes: Halló, rendőrség ügyelet.

Panaszos: Halló, jó estét kívánok, vagyok. Sz-ból telefonálok. D. utca ...szám alól. Egy olyan probléma végett telefonálnék, hogy a mi, szóval ez a D. utca ...szám, és egy ingatlanba is operatív megfigyelést folytatva behatolt a rendőrség. Hogy majd melyik, ki, hogyan, kivel, melyik csoport összevonva, leszárom. Egy a lényeg, most kérek ide egy rendőrautót, mert a srácok még jelenleg, ... nem vagyok ám részeg, meg bedrogozva. Legyen szíves.

Ügyeletes: Valakik. valakik behatoltak? Az előbb azt mondta, hogy a rendőrség hatolt be a D. utca ...-ba?

Panaszos: Persze, hogy a rendőrség, . hát ki más.

Ügyeletes: És csíkos autókkal ott vannak?

Panaszos: Én egy éve vagyok lehallgatva, megfigyelve.

Ügyeletes: Jó menni fognak.

Panaszos: Hát persze, hogy a rendőrség. És ezért nagyon le...tom velük a f.t. Igen. A nevem

Ügyeletes: Uram, vagy rendesen beszél, vagy sehogy sem beszél, válogassa meg legyen szíves a szavait.

Panaszos: Értem, hogy Ön a gusztustalan stílusomtól most feszült. Képzeln el engem.

Ügyeletes: Nem vagyok én feszült, én tök nyugodt vagyok, maga a feszült.

Panaszos: Képzeln el, hogy észreveszem, hogy a rendőrök betörték a házamba, én is feszült vagyok, amúgy csak öten fogjuk ugyanezt elmondani. Ja, nem ebbe az egy házba tört be a rendőrség, hanem ugyanebben a pillanatban tegnap éjjel, csak ugye most vettük észre ennek a háznak az átforgatását, meg-ra most ment le egy másik házaspár, most mindegy, vagyis hát ilyen élettárs, akármilyen, lényegtelen. oda is betört a rendőrség, nem csak ide.

Ügyeletes: Uram, menni fognak, és a kollégák.. és akkor egyenesbe rakják a dolgokat.

Panaszos: És ha egy kicsit magasabb rangban lévő urat kaphatnék, akkor ő nagyon jól tudja, hogy milyen ügyről beszélek.

Ügyeletes: Uram, menni fognak a kollégák, és ott a helyszínen tisztázzák magának a dolgokat.

Panaszos: Köszönöm szépen.

Ügyeletes: Tessék megvárni őket.

Panaszos: Jó, akkor itt várom őket.

Ügyeletes: Menni fognak.

Panaszos: A srácok is várják, akik egyébként a ház körül vannak, de az nem érdekel. Én itt várom őket, jó? Ahol a bejelentést tettem.

Ügyeletes: Jó, D. utca ...szám., oda fognak menni.

Panaszos: D. utca ...szám. Köszönöm szépen.

Ügyeletes: Kérem, viszont hallásra.

Panaszos: Viszont hallásra, jó estét kívánok.

Ügyeletes: Jó estét.

B) A rendőrség továbbá mellékelte a panaszos 2018. november 7-én 20 óra 24 perckor közvetlenül a Megyei Rendőr-főkapitányság MRFK ügyeletére kezdeményezett telefonhívás hanganyagát.

Ügyelet: Rendőr-főkapitányság Ügyelet!

Panaszos: Jó estét kívánok, vagyok Sz.....ból, D. utca ...szám-ból telefonálok. Az lenne a kérésem, hogy itt van éppen a ház körül egy ilyen operatív csoport, nem rég óta bujkálnak itt a fiúk a tetején. Teljesen felesleges, amellett, hogy ugye a házunkat is feltörték, de nem csak itt, hanem Gy..on vagy éppen M..-on, hogy az egyiket, akinek van olyan rangja vagy esze, hogy beszélgetne velem, jöjjön már be ide legyen szíves, és maga nagyon jól tudja kiről van szó, meg éppen melyik ügyről. Az jöjjön már be ide valamelyik normális rendőr azt mondja már, hogy mi a fa..t akar egyáltalán tőlem.

Ügyelet: Nem tudom, miről van szó Uram!

Panaszos: Uram! Ön is tudja, hogy én ki vagyok! Még egyszer elmondom.

Ügyelet: Nem tudom. Fogalmam nincsen, ha bármilyen gondja, problémája van 112 illetve 107-es ingyenes segélyhívón tehet bejelentést, jó?

Panaszos: Az a kettő engem leráz folyamatosan, egy rendőrrel szeretnék beszélni! Ön rendőr? Akkor ezek szerint Ön rendőr, és Önnel tudok beszélni.

Ügyelet: Hát ilyen hangnemben biztos, hogy nem!

Panaszos: De én nem megsérteni akartam Önt Uram! Csak hetek, hónapok óta, akit zaklatnak, éjjel-nappal lehallgatnak, (szakadozik 1:09-1:13) .. nem tudom érdemes-e beszélnem nem-e esetleg valami magasabb rangúval, mert lehet, hogy ebbe nincs beavatva. (szakadozik 1:16-1:18)

Ügyelet: Nagyon rosszul hallom!

Panaszos: Azért mert be vagyok rekedve, azért van ilyen hangom!

Ügyelet: Nem csak valami térerő probléma is van! Na figyeljen, mert úgy gondolja, hogy a Rendőrkapitányság munkatársai Önt megfigyelik?

Panaszos: Én nem tudom, hogyi ööööö vagy éppen ai, benne aival és aval, mert több nyomozót tudok, aki éppen benne van ebben az ügyben, mert felismertük arcáról. Szóval egy bejelentést szeretnék tenni a valódi rendőröknek, mert betörték Uram a házamba, a rendőrrel. És utána idejön egy két fős egység, akik tudom, hogy a megfigyel....

Ügyelet: De most a rendőri intézkedéssel van problémája Uram?

Panaszos: Uram! Nem tudtam valódi bejelentést tenni, három háznak a feltörése végett könyörgöm, hogy igazi rendőröket valaki küldjön ide. Akik nem a megfigyelő csoportnak a tagjai.

Ügyelet: Jó, ha bejelentést szeretne tenni Uram a 110-es 112-es segélyhívón keresztül tud, amíg a rendőri intézkedéssel.

Panaszos: Uram, mindenki leráz!

Ügyelet: Pedig a rendőri intézkedéssel kapcsolatosan van problémája akár a Rendőrkapitányság vezetőjének, tehát a Rendőrkapitánynak, vagy pedig a Megyei Rendőr-főkapitányság Vezetőjének, a ő Rendőrfőkapitánynak teheti meg e-mailben, írásban a bejelentését, vagy pedig a Ügyészségi Nyomozó Hivatalban, nem tudom hivatalában, jó?

Panaszos: Uram! Az Ügyészségi Nyomozó Hivatal úgy lerázott, hogy meg sem hallgatott, három háznak a feltörése, több tárgy eltünése, .

Ügyelet: Én ezt értem, de ha bejelentést szeretne tenni, akkor meg 107-es 112-ös öö 112-es segélyhívón tudja megtenni.

Panaszos: Uram! Én ezen már túl vagyok, senki nem foglalkozik a bejelentéseimmel, annak ellenére, hogy mindenki tudja.

Ügyelet: Akkor meg a telefon tanúnál tudja megtenni

Panaszos: A telefontanú mit jelent? Ne haragudjon..

Ügyelet: Ő, van egy ingyenes hívható telefonszáma a rendőrségnek, és akkor őket kell hívni, és akkor ott megteszi a bejelentését, meg fogja kapni az illetékes Rendőrkapitányság, és akkor kivizsgálják a bejelentését.

Panaszos: Ő, kérdezhetem ezt a telefontanúnak a telefonszámát?

Ügyelet: Persze egy pillanat türelmét. .. Ő, nulla-hat-nyolcvan

Panaszos: Nulla-hat, nyolcvan

Ügyelet: Ötszáz-ötvenöt

Panaszos: Ötszáz-ötvenöt

Ügyelet: Száztizenegy

Panaszos: Száztizenegy

Ügyelet: És ez is ingyenesen hívható

Panaszos: Köszönöm szépen!

Ügyelet: Igazán nincs mit! Viszont Hallásra!

Panaszos: Ööö, Tudom, hogy nem maga ennek az egésznek az okozója, illetve ne haragudjon, amúgyis nem tudok értelmesen beszélni, mert annyira be vagyok rekedve, meg vagyok betegedve. Azért van ilyen hülye hangom.

Ügyelet: Igazából most ugye Uram a Megyei Rendőr-főkapitányság Központi Ügyeletét hívta, de azt, hogy Önt kifigyeee öö, miért figyelik meg, meg ki figyel meg, meg hogy milyen betörések.. Én ebben nem tudok Önnek segíteni, ezért tudom ezeket ajánlani, de a telefontanúnál biztos, hogy fel fogják venni, ha a 107, 112-nél nem foglalkoznak Önnel, illetve a rendőrök sem, akik ott vannak, ő mondom nyugodtan a telefonúnál akkor tegye meg, jó?

Panaszos: Jó, Köszönöm szépen az ötletét! Viszont hallásra!

C) A panaszos 2018. november 7-én 21 óra 8 perckor tett bejelentése a (...) számú eset adatlapon került dokumentálásra

Bejelentés szövege: Kért felvilágosítást korábbi bejelentéseivel kapcsolatban. További intézkedést nem igényel.

D) A rendőrség továbbá megküldte a Testület részére a panaszos fia által tett bejelentés eset leírását, amelyet 2018. november 5-én 2 óra 9 perckor tett és az alábbiakat tartalmazza

S. M. (...) telefonszámról bejelentést tett a Megyei Rendőr-főkapitányság ügyeletére, miszerint Sz. település D. utca ...szám alatti helyen betörés történt és további bűncselekmények a fenti címen, jelenleg is bűncselekmény folyik. Bejelentő akadozva kommunikál, rendőrnek hang átadva elbírálás végett. A helyszínre az (...) irányítva, akiknek a bejelentő egy zavaros történetet adott elő, amiből megállapították, hogy sem szabálysértés sem bűncselekmény nem történt.

2) K. L. r. alezredes 2018. december 21-én az alábbi összefoglaló jelentést készítette:

2018. november 5-én 2 óra 9 perckor S. M. telefonon tett bejelentést a Megyei Rendőr-főkapitányság ügyeletére, miszerint a Sz. település D. utca ...szám alatti helyen betörés történt. A helyszínre járőrt küldtek.

A járőr 2018. november 5-én 2 óra 35 perckor az ügyeletvezető utasítására megjelent a Sz. település D. utca ...száma alatti helyen. Az intézkedő járőr a helyszínen lévő személyeket személyazonosító okmányaik alapján leellenőrizte és tájékozódott a bejelentésben szereplő betörés körülményeiről.

A helyszínen a bejelentő édesanyja, J. A. elmondta, hogy 2018. november 3-án éjjel körül F. településre mentek szórakozni. 2018. november 4-én reggel 6 óra körül érkeztek haza egy baráti társasággal, ekkor semmi betörésre, kutatásra utaló nyomot nem fedeztek fel. Hazaérve még folytatták az ünneplést, de a rendőrök kérdésére, hogy meddig és, hogy kikkel voltak a házban együtt nem voltak hajlandóak válaszolni. Aznap este J. A. elmondása szerint a ruhásszekrényben lévő rendetlenségre lett figyelmes. Elmondta továbbá, hogy a bejelentést követően már rendet rakott a szekrényben és nem is tűnt el semmi.

A bejelentő S. M. és a panaszos egybehangzóan nyilatkozták, hogy nem történt betörés, nem találtak betörésre utaló nyomot és nem is tűnt el semmi.

R.T. r.őrm. a helyszínt megtekintette, azonban bűncselekményre utaló jelet nem tapasztalt, a jelenlévők nyilatkozata alapján a házból nem tűnt el semmi. A nyílászárók épek voltak, azon

feszítésre behatolásra utaló nyomot nem észlelt. A lakásban rend volt, kutatás-felforgatás jelei nem voltak tapasztalhatóak.

Az intézkedés alapján az igazoltatáson és felvilágosítás adáson kívül más intézkedés nem történt, szabálysértési- illetve büntető eljárás nem indult, amit a bejelentő az intézkedő rendőrök tájékoztatásakor tudomásul vett.

3) H.Gy. c.ftörm. 2018. december 17-én készített jelentéséből, az alábbi információk relevánsak:

C. ftörm. a helyszínen megkérdezte a bejelentőket, hogy érték tűnt-e el, mindhárman nemleges választ adtak. Illetve elmondták, hogy a házban egy macska is életvitelszerűen tartózkodik, aki a polcon és a ruhásszekrényben is rendszeresen közlekedik.

A panaszos az intézkedés során elmondta, hogy különböző bűncselekmények miatt 10 évet töltött börtönben, és azóta őt a rendőrség rendszeresen műholdról figyeli, valamint tiltott eszközökkel elvették a DNS mintáját, valamint a szagnyomát. Továbbá elmondta, hogy a velük szemben lévő romos házban titkos rendőrök vannak, és napi szinten figyelik őt.

C. ftörm. MTK-nek jelentette, hogy bűncselekmény a helyszínen nem történt, amit a bejelentőkkel is közölt, akik ezt tudomásul vették, majd tájékoztatta őket, hogy az esetről rendőri jelentés készül.

C. ftörm. továbbá előadta, hogy az intézkedés során R. T. r.örm.-öt hívta a körzeti megbízottja M. T. r. ftzls, aki elmondta, hogy náluk is volt egy ilyen bejelentés, ami nem fedti a valóságot, valamint a bejelentők sincsenek otthon, hanem elindultak Sz. településre a rokonokhoz. Elmondta továbbá, hogy azok a személyek, akik náluk tettek bejelentést, illetve akiknél c. ftörm. intézkedett, azok többsége már büntetett előéletűek, más bűncselekményeket közösen követtek el. Továbbá elmondta, hogy náluk az ilyen bejelentések rendszeresek, de valóság alapjuk nincs, figyelemelterelésre használják.

C. ftörm. jelentése alapján az intézkedés során a bejelentőkkel szemben mindvégig nyugodt hangnemben kommunikáltak a rendőrök. A személyek az intézkedés során végig együttműködő magatartást tanúsítottak, önként beengedték a rendőröket a lakásba, megmutatták, hogy miket tapasztaltak, amit a rendőrök is leellenőriztek, valamint a rendőrök kérdéseire, hogy érték tűnt-e el, többször is nemleges választ adtak.

4) R. T. r.örm. november 8-án készített jelentése alapján a Testület a következő információkat találta relevánsnak.

R. örm. jelentése alapján az intézkedés során a panaszos rendkívül összefüggéstelenül beszélt, gondolatmenetét mondanivalóját nem lehetett érteni. A panaszos elmondta, hogy az éjszaka folyamán abba a M.településen található lakásába is betörés történt, akikkel előző hajnalban együtt tartózkodtak a panaszos lakásában, valamint hogy most azt a házat rendőrök figyelik.

R. örm. tájékoztatta a panaszost és a bejelentőket, hogy az eseményről jegyzőkönyvet nem áll módjában rögzíteni vagy felvenni, hanem a tapasztaltakról egy rendőri jelentést fog készíteni.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogát és a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrségnek keletkezett-e intézkedési kötelezettsége a panaszos által előadottak nyomán

A panaszos beadványában előadta, hogy 2018. november 8-án rendőri intézkedést kért a 112-es segélyhívón, de senki nem ment ki a helyszínre, hogy segítsenek neki. A panaszos továbbá előadta, hogy november 5-én hajnali 2 óra 5 perckor szintén hívta a rendőrséget, továbbá a fia (S. M.) is megpróbálta a 112-es segélyhívót elérni, de nem sikerült neki. Végül, amikor a rendőrök

kimentek a helyszínre, pár perces vizsgálatot végeztek a házban és igazoltatták a panaszos sógornőjét és unokaöccsét.

A) A rendőrség tájékoztatása alapján a panaszos 2018. november 5-én 1 óra 58 perckor tett bejelentésében kért egy rendőrautót a Sz. település D. utca ...számhoz, mert a rendőrség betört a fent nevezett címre. Ezek után 2 óra 9 perckor S. M. (a panaszos fia) a Megyei Rendőrfőkapitányság ügyeletére tett bejelentést, miszerint a Sz. település D. utca ...szám alatti helyen betörés történt. A helyszínre járőrt küldtek, aki 2 óra 35 perckor megérkezett.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. A Szolgálati Szabályzat az Rtv. előírásait a következőkkel egészíti ki. A 9. § (1) bekezdése alapján a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy - jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségét. Az (1)-(3) bekezdések szerint „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghíúsulna vagy számottevően megnehezülne. A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.”

A felmerült gyanúra a 2012. évi II. törvény a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvény, valamint a 2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyv alapján az alábbi rendelkezések hívhatóak fel:

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) 177. § (1) bekezdése alapján: Aki a) ötvenezer forintot meg nem haladó értékre lopást, sikkasztást, jogtalan elsajátítást, orgazdaságot, b) ötvenezer forintot meg nem haladó kárt okozva csalást, szándékos rongálást, c) ötvenezer forintot meg nem haladó vagyoni hátrányt okozva hűtlen kezelést követ el, úgyszintén, aki e cselekmények elkövetését megkísérli, szabálysértést követ el.

A Büntető Törvénykönyv 370. §(1) bekezdése értelmében aki idegen dolgot mástól azért vesz el, hogy azt jogtalanul eltulajdonítsa, lopást követ el.(2) A büntetés vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztés, ha a) a lopást kisebb értékre vagy b) a szabálysértési értékre elkövetett lopást ba) bünszövetségben, bb) üzletszerűen, bc) dolog elleni erőszakkal - ideértve azt is, ha a dolog eltulajdonításának megakadályozására szolgáló eszközt állagsérelem okozása nélkül eltávolítják, vagy a dolog eltulajdonításának megakadályozására alkalmatlanná teszik -, bd) zsebtolvajlás útján, be) egy vagy több közokirat, magánokirat vagy készpénz-helyettesítő fizetési eszköz egyidejű elvételével, bf) helyiségbe vagy ehhez tartozó bekerített helyre megtevesztéssel, vagy a jogosult, illetve a használó tudta és beleegyezése nélkül bemenne, bg) hamis vagy lopott kulcs használatával, bh) lakást vagy hasonló helyiséget az elkövetővel közösen használó sérelmére vagy bi) erdőben jogellenes fakivágással követik el. (3) A büntetés büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha a) a lopást nagyobb értékre, b) a kisebb értékre elkövetett lopást ba) a (2) bekezdés ba)-be) pontjában meghatározott valamely módon, bb) védett kulturális javak körébe tartozó tárgyra vagy régészeti leletre, bc) vallási tisztelet tárgyára, bd) holttesten lévő tárgyra, illetve temetőben vagy temetkezési emlékhelyen a halott emlékére rendelt tárgyra, be)

nemesfémre vagy c) a lopást szabálysértési vagy kisebb értékre közveszély színhelyén követik el. (4) A büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha a) a lopást jelentős értékre vagy b) a nagyobb értékre elkövetett lopást a (2) bekezdés ba)-be) pontjában meghatározott valamely módon vagy közveszély színhelyén követik el. (5) A büntetés két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha a) a lopást különösen nagy értékre vagy b) a jelentős értékre elkövetett lopást a (2) bekezdés ba)-be) pontjában meghatározott valamely módon vagy közveszély színhelyén követik el. (6) A büntetés öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztés, ha a) a lopást különösen jelentős értékre vagy b) a különösen nagy értékre elkövetett lopást a (2) bekezdés ba)-be) pontjában meghatározott valamely módon vagy közveszély színhelyén követik el.

A Testület az ügy gondos mérlegelése után arra az álláspontra helyezkedett, hogy a hivatkozott jogszabályok alapján a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett a panaszos bejelentése nyomán, mivel felmerült a fenti jogellenes cselekmények egyszerű gyanúja. Ezt a gyanút pedig megerősíteni vagy megcáfolni, kizárni, nyilván csak a helyszíni intézkedéssel lehetett.

Mindezekre tekintettel a Testület úgy foglalt állást, hogy a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett a panaszos által előadottak nyomán, akik ezen kötelezettségüket a helyszínrre kiérkezve teljesítették, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapjoga.

B) A rendőrségi iratok alapján a panaszos 2018. november 7-én 20 óra 24 perckor a Megyei Rendőr-főkapitányság * ügyeletén érdeklődött az ügyével kapcsolatban, új tény, körülmény nem került feltárára panaszos által. A telefonban arról tájékoztatták a panaszost, hogy ha bármilyen problémája van, akkor hívja a 112-illetve a 107-es segélyhívó telefonszámokat, ezt a panaszos tudomásul vette és megköszönte.

A fentiek alapján a Testület úgy foglalt állást, hogy a rendőrség jogszerűen járt el, amikor a telefonban tájékoztatást nyújtottak a panaszosnak, ennek következtében nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga.

2) A Testület ezt követően azt vizsgálta, hogy a fennálló intézkedési kötelezettségnek a rendőrök milyen módon tettek eleget.

A panaszos beadványában előadta, hogy a rendőrök a helyszínrre érkezve igazoltatták a sógornőjét és az unokaöccsét.

A rendőrségi iratok alapján az intézkedő járőr a helyszínen lévő személyeket személyazonosító okmányaik alapján leellenőrizte és tájékozódott a bejelentésben szereplő betörés körülményeiről. S. M. és a panaszos egybehangzóan nyilatkozták, hogy nem történt betörés, nem találtak betörésre utaló nyomot és nem is tűnt el semmi.

R.T. r.őrm. a helyszínt megtekintette, azonban bűncselekményre utaló jelet nem tapasztalt, a jelenlévők nyilatkozata alapján a házból nem tűnt el semmi. A nyílászárók épek voltak, azon feszítésre behatolásra utaló nyomot nem észlelt. A lakásban rend volt, kutatás-felforgatás jelei nem voltak tapasztalhatóak.

Az intézkedés alapján az igazoltatáson és felvilágosítás adáson kívül más intézkedés nem történt, szabálysértési- illetve büntető eljárás nem indult, amit a bejelentő az intézkedő rendőrök tájékoztatásakor tudomásul vett.

Ennek következtében a Testület úgy foglalt állást, hogy a rendőrök a helyszínen megfelelő körülményekkel jártak el és megbizonyosodtak arról, hogy nem történt bűncselekmény, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga.

3) A Testület ezt követően azt vizsgálta, hogy az intézkedő rendőrök megadták-e a kellő tájékoztatást az intézkedéssel kapcsolatban a panaszosnak.

A panaszos beadványában előadta, hogy az intézkedés végén nem kapott jegyzőkönyvet.

A rendőrség tájékoztatása alapján az intézkedés végén tájékoztatták a panaszost arról, hogy r. őrm.-nek nem áll módjában jegyzőkönyvet rögzíteni vagy felvenni, hanem a tapasztaltakról rendőri jelentést fog készíteni.

Az Rtv. 21 § alapján (1) A rendőrt az intézkedés során a) az egyenruhája és azon elhelyezett azonosító jelvénye vagy b) szolgálati igazolványa és azonosító jelvénye igazolja. (2) * A rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről. (3) A rendőr köteles - ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti - intézkedése megkezdése előtt szolgálati igazolványát vagy azonosító jelvényét felmutatni. Ha a rendőr szolgálati igazolványának vagy azonosító jelvényének felmutatása az intézkedés megkezdése előtt veszélyeztetné az intézkedés eredményességét, úgy azt az intézkedés befejezésekor köteles felmutatni. (4) Ha a rendőr egyenruhát visel, de az intézkedés során azonosító jelvénye nem látható, vagy azt nem viseli, akkor a ruházatán azonosító jelvényének számát jól láthatóan fel kell tüntetni.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”.

Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségét. Az (1)-(3) bekezdések szerint „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáférőnek a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe

Abban a kérdésben, hogy a rendőrök nem megfelelő tájékoztatást adtak a panaszosnak az intézkedéssel kapcsolatban a Testület nem tudott állást foglalni, mivel a panaszosi és rendőri álláspont között olyan mértékű ellentmondás feszült, amelyet a Testület – korlátozott eszköztárára tekintettel – nem tudott feloldani, így a történetek rekonstruálására nem volt lehetősége.

Minderre tekintettel a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme a tájékoztatási kötelezettség tekintetében nem megállapítható, mivel a Testület nem tudott megnyugtatóan állást foglalni.

4) A Testület végezetül a panaszossal szemben alkalmazott hangnemet és bánásmódot vizsgálta.

A panaszos beadványában előadta, hogy agresszívak és ellenségesek voltak velük a rendőrök.

A rendőrség tájékoztatása alapján a panaszossal és a családtagjaikkal mindvégig nyugodt, kulturált hangnemben kommunikáltak, az intézkedést a szolgálati fellépés módjának megfelelően hajtották végre.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdés második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. A rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerül – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelem és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezetben belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel összhangban ugyanis az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számon kérhetőség lehetőségeit is megteremtve.

A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartja kiemelni a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét, amelynek 1. pontja előírja: a rendőr „önként vállalt hivatásával

szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület továbbá jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetben belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számon kérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

Abban a kérdésben, hogy a rendőrök nem megfelelő bánásmódot alkalmaztak volna a panaszossal szemben, a Testület nem tudott állást foglalni, mivel a panaszosi és rendőri álláspont között olyan mértékű ellentmondás feszült, amelyet a Testület – korlátozott eszköztárára tekintettel – nem tudott feloldani, így a történetek rekonstruálására nem volt lehetősége.

Minderre tekintettel a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelme a rendőrök által alkalmazott nem megfelelő bánásmód tekintetében nem megállapítható, mivel a Testület nem tudott megnyugtatóan állást foglalni.

IV.

A Testület a fentiekben kifejtettek alapján arra a következtetésre jutott, hogy 2018. november 5-én a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett a panaszos által előadottak nyomán, akik ezen kötelezettségüket a helyszínen kiérkezve teljesítették, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapjoga. Ennek következtében a Testület úgy foglalt állást, hogy a rendőrök a helyszínen megfelelő körültekintéssel jártak el és megbizonyosodtak arról, hogy nem történt bűncselekmény, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga. A Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme a tájékoztatási kötelezettség tekintetében nem megállapítható, mivel a Testület nem tudott megnyugtatóan állást foglalni. A Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelme a rendőrök által alkalmazott nem megfelelő hangnem és bánásmód tekintetében nem megállapítható, mivel a Testület nem tudott megnyugtatóan állást foglalni. A Testület úgy foglalt állást, hogy 2018. november 7-én a rendőrség jogszerűen járt el, amikor a telefonban tájékoztatta a panaszost, ennek következtében nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga.

Budapest, 2019. április 4.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Cservák Csaba

Dr. Wildner Domonkos

előadó testületi tag

testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület