



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/389/2018/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

125/2019. (IV. 04.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2018. október 29-én előterjesztett **panaszát** a 2019. április 4-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Megyei Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: Rendőr-főkapitányság) – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő mulasztás nem történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a 2018. október 1-én elmaradt rendőri intézkedés miatt 2018. október 29-én, elektronikus úton panaszt terjesztett elő.

I.

A panaszos a fenti napon bejelentést tett, mert – elmondása szerint – a szomszédja ismételt szabálytalanul indult el traktorjával és az utána kapcsolt vetőgéppel. A panaszos álláspontja szerint a vetőgéppel a forgalomban úgy volna szabályos közlekedni, ha azt elfordítanák, mivel így kevesebb helyet foglalna el a közútból.

A panaszos elmondása szerint korábban is voltak incidensek, amelyeket követően bejelentést tett a 112-es számon, ahol javasolták, hogy amennyiben újabb szabálytalanságot tapasztal, úgy azonnal hízza őket. A panaszos ennek megfelelően tette meg fenti bejelentését, ám rendőri intézkedés nem történt. A panaszos ezt követően bement a H. Városi Rendőrkapitányságra, ahol közölték vele, hogy beérkezett hozzájuk a bejelentés, ki is küldték a helyi illetékest. A panaszos sérelmezi, hogy a helyi körzeti megbízott a helyszínen semmit nem tett, nem kereste meg a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

panaszost, hogy érdeklődjön a bejelentése tárgyában, továbbá a szomszédal szemben semmilyen szankciót nem alkalmaztak, továbbra is szabálytalanul közlekedik.

II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos további rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

1) A Rendőr-főkapitányság vezetőjének tájékoztató levele az alábbi információkat tartalmazza:

A panasz kivizsgálása során egyértelműen megállapítható volt, hogy a sérelmezett elmulasztott rendőri intézkedéssel a Rendőr-főkapitányság állományába tartozó főügyeletes az érintett.

2018. október 1-én 9 óra 40 perckor adatlap érkezett a hívásfogadó központból a Rendőr-főkapitányság Tevékenység-irányítási Központjába (a továbbiakban: TIK), miszerint a panaszos bejelentést tett szomszédja ellen, aki traktorjából és az ahhoz kapcsolt vetőgépjéből álló járműszerelvényével a község külterületén található mezőgazdasági területre tartott szabálytalanul.

A körzeti megbízott, vagy más rendőr nem érkezett a helyszínre, mivel a bejelentő elmondása szerint jelentéktelen ügyről van szó, valamint mire kiért volna a rendőr a szomszédja már a mezőgazdasági területek valamelyikén tartózkodott volna. A főügyeletes ennek ellenére leellenőrizte a küldhető egységeket és megállapította, hogy nem volt olyan egység, amely még időben kiérkezhetett volna a helyszínre.

A panaszos által bejelentésében említett mezőgazdasági vontatókra és a hozzájuk kapcsolt esetleges túlméretes járműszerelvényekre a meghatározott össztömeget, tengelyterhelést, tengelycsoport-terhelést és méretet meghaladó járművek közlekedéséről szóló 36/2017. (IX. 18.) NFM rendelet szabályai az irányadóak.

A panaszos a korábbi telefonos bejelentései során is kapott tájékoztatást, hogy bejelentését a 112-es segélyhívó számra bármikor megteheti.

2) A TIK főügyeletesének jelentése az állásfoglalás II. rész 1) pontjában foglaltakhoz képest az alábbi többlet információkat tartalmazza:

A bejelentővel beszélő ügyeletesről a főügyeletes vette át az adatlapot.

Miután a főügyeletes meggyőződött arról, hogy nincs elérhető rendőr, többször visszahallgatta a bejelentés hanganyagát annak eldöntése érdekében, hogy szükséges-e azonnali rendőri intézkedés. A bejelentésben a panaszos az ügyeletesnek elmondta, hogy a szomszédjával (akit nem nevezett meg) haragos viszonyt ápol, bírósági ügyük is van folyamatban. A bejelentő álláspontja szerint a szomszéd szabálytalanul közlekedett a vetőgéppel, ám közlekedési balesetet nem okozott, egyéb, ezzel kapcsolatos bejelentés nem is érkezett a településről. A bejelentő közölte, hogy tisztában van azzal, hogy ez egy „bagatell” ügy, nem is igazán akarja vele terhelni a H. Városi Rendőrkapitányságot, ráadásul mire kiérkeznek a rendőrök a munkagép már a földeken lesz.

A bejelentő említést tesz arról, hogy a helyi körzeti megbízottal is haragban van, aki egyébként a szomszéd rokona. Ezt már – elmondása szerint – jelezte a körzeti megbízott főnökének is, aki azt

tanácsolta neki, hogy amennyiben szabálysértést, bűncselekményt észlel, tegyen bejelentést a 112-es segélyhívó számon.

A főügyeletes álláspontja szerint nem volt szükség azonnalos rendőri intézkedésre, így a hívásfogadó központból beérkező adatlap tartalmát tudomásul vette, majd lezárta.

3) A panaszos 2018. október 1-én tett bejelentésének hanganyaga az alábbi információkat tartalmazza:

A panaszos bejelentésében elmondja, hogy van egy szomszédja, aki rendszeresen szabálytalanul közlekedik egy vetőgéppel, mint ahogy a bejelentés idején is, közli továbbá, hogy a korábbi ügyek kapcsán már volt benn a rendőrségen, ahol a körzeti megbízott főnöke mondta, hogy amennyiben észlel hasonlót, tegyen bejelentést a 112-es hívószámon.

Az ügyeletes kérdésére a panaszos elmondja, hogy a szomszéd éppen merre jár, továbbá, hogy miről ismerhető fel a szomszéd vetőgépe. Ezzel összefüggésben a panaszos elmondja, hogy az esetet lefényképezte. A panaszos nem érti, hogy miért jó, ha mindig telefonál ezekben az ügyekben, mert mire kiérnek a rendőrök, a szomszéd már a földeken van.

A panaszos elmondja, hogy a helyi körzeti megbízott a szomszéd rokona, és semmit nem hajlandó tenni, közli továbbá, hogy bírósági tárgyalás is van az ügyben.

A panaszos elmondja, hogy „ezek olyan bagatell ügyek”, „szégyelli”, hogy ez ügyben telefonálnia kell.

Az ügyeletes közli, hogy ha problémát észlel, telefonáljon és szólni fog a rendőröknek.

III.

A panaszos sérelmezte, hogy a bejelentése ellenére semmilyen intézkedés nem történt a szomszéd szabálytalan közlekedése ügyében.

Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület értékelte, hogy a rendőrségnek keletkezett-e intézkedési kötelezettsége a panaszos által tett bejelentések nyomán.

A panaszos bejelentést tett, miszerint szomszédja – ismételten – szabálytalanul közlekedik mezőgazdasági munkagépeivel, ám rendőri intézkedés nem történt, a körzeti megbízott nem ment ki a helyszínre meghallgatni őt, a szomszédal szemben pedig semmilyen szankciót nem alkalmaztak. A panaszos bejelentésében elmondja, hogy a szomszéd és közte bírósági per van folyamatban, továbbá tudja, hogy az aktuálisan bejelentett ügy jelentéktelen, de azt a tájékoztatást kapta korábban, hogy ha hasonló eseteket észlel, tegyen bejelentést.

A Rendőr-főkapitányság álláspontja szerint a panasszal érintett bejelentés nem jutott el a helyi körzeti megbízottig, mivel a TIK főügyelete úgy ítélte meg, hogy nincs szükség azonnalos intézkedésre, mivel a panaszos szerint az ügy jelentéktelen, és mire a rendőrök kiérnek a

helyszínre, a munkagépek már a földeken vannak (nem volt olyan egység, amely időben kikerkezett volna a helyszínre), valamint közlekedési baleset nem történt. Az ügyeletes tájékoztatta a panaszost, hogy amennyiben a továbbiakban is problémákat észlel, tegyen bejelentést.

Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 2. és 19. pontja alapján a rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott [...] államigazgatási és rendészeti feladatkörében szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében, valamint ellátja a segélyhívó számok fogadásából eredő feladatokat.

Az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdésének megfelelően a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak – az e törvényben foglaltak figyelembevételével – engedelmeskedni, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve illet a tudomására hoznak.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdése alapján a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett – ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak – szóbeli figyelmeztetést alkalmaz.

A segélyhívásokat fogadó szerv hatásköréről, feladatairól, továbbá feladatai ellátásának részletes szabályairól szóló 361/2013. (X. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 6. §-a rendelkezik a segélyhívó számok fajtáiról. E szerint, (1) ha a segélyhívás alapján készenléti szerv intézkedése szükséges, a híváskezelő továbbítja az elektronikus adatlapot, valamint szükség esetén haladéktalanul továbbkapcsolja a segélyhívást a hatáskörrel rendelkező készenléti szervnek, (2) ha a segélyhívás alapján a közmű üzemeltető vagy a készenléti szerveken kívüli hatóság, hivatalos szerv vagy szervezet helyszíni intézkedése szükséges, a híváskezelő gondoskodik e szervek értesítéséről, (3) ha a jelzés alapján az (1) és (2) szerinti intézkedés nem szükséges, a híváskezelő a bejelentő részére megadja a szükséges felvilágosítást.

A rendőrség intézkedési kötelezettségének tisztázása érdekében a Testület az alábbi jogszabályhelyek felhívását tartja szükségesnek:

A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 51. §-ának (1) bekezdése szerint, amennyiben a meghatározott össztömeget, tengelyterhelést és méretet meghaladó járművek közlekedéséről szóló miniszteri rendelet eltérően nem rendelkezik, közúti forgalomban csak az út kezelőjének hozzájárulásával (útvonalengedély), az abban meghatározott útvonalon és feltételek megtartásával szabad részt venni a) olyan járművel, amelynek megengedett legnagyobb össztömege vagy tengelyterhelése meghaladja a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló miniszteri rendeletben meghatározott mértéket (túlsúlyos jármű vagy tengelytúlsúlyos jármű); b) olyan járművel, amelynek magassága, szélessége vagy hosszúsága meghaladja a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló miniszteri rendeletben, vagy – rakománnyal együtt – a 47. §-ban meghatározott mértéket (túlméretes jármű).

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 224. §-ának (1) bekezdése szerint, aki a

KRESZ-ben meghatározott közúti közlekedés szabályait megszegi, ha a 217-222. §-a szerinti szabálysértés nem valósul meg, szabálysértést követ el (közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése).

A Testület a vonatkozó jogszabályhelyek ismertetését követően utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely cselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem veheti át a rendőrség szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőrség intézkedési kötelezettségének megítéléséhez alapul szolgáló cselekmény értékelését, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, felmerülhetett-e bármely jogellenes cselekmény elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztethetett.

A Testület rendelkezésére álló információk alapján a panaszos bejelentése alapján maximum a Szabs. tv. 224. §-a szerinti közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés elkövetésének a gyanúja merülhetett fel, amelyből azonban a panasszal érintett esetben személyi sérülés, dologi kár nem keletkezett. Maga a panaszos is elmondja, hogy az ügy jelentéktelen, ráadásul mire kiérnek a rendőrök a szomszéd már nem lesz a helyszínen (egyébként a főügyeletes nem is talált olyan rendőri egységet, amely még időben kiérkezhetett volna a helyszínre), viszont azt a tanácsot kapta korábban a rendőrségtől, hogy ha hasonló eseteket észlel, tegyen bejelentést a 112-es számon.

A bejelentések kezelésére vonatkozó normaanyag nem tartalmaz iránymutatást arra vonatkozóan, hogy pontosan milyen eseteket kell „azonnalos” intézkedést igénylőnek tekinteni. A Korm. rendelet 1. §-ának 12. pontja határozza meg a „vézhelyzet”, a 2. pontja az „egyéb veszélyes körülmény” fogalmát. „Vézhelyzet” az olyan ember, állat, műszaki hiba, elemi erő, természeti esemény, baleset, betegség vagy élettani körülmény okozta helyzet, ami az életben, testi épségben, anyagi javakban okozott kárral, illetve a természetes és mesterséges környezet fokozott megrongálásával vagy ezek veszélyeztetésével jár, és amelyet a segílyt kérő természetes személy, illetve a környezetében lévők a készenléti szervek helyszíni segítsége nélkül önállóan megoldani nem képesek. „Egyéb veszélyes körülmény” az ember, állat, műszaki hiba, elemi erő, természeti esemény, baleset, betegség vagy élettani körülmény okozta olyan helyzet, ami az életben, testi épségben, anyagi javakban okozott kárral, illetve a természetes és mesterséges környezet fokozott megrongálásával vagy ezek veszélyeztetésével jár, és amelyet a segílyt kérő természetes személy, illetve a környezetében lévők nem képesek önállóan a közmű üzemeltetők vagy – a készenléti szerveken kívüli – hatóság, hivatalos szerv helyszíni segítsége nélkül megoldani. Mindezek – valamint a Korm. rendelet 6. §-ának (1) bekezdése – alapján annyi mondható el, hogy „vézhelyzetnek”, valamint „egyéb veszélyes helyzetnek” minősülő esetekben válik szükségessé készenléti szerv intézkedése.

A Testület megítélése szerint a Szabs. tv. 224. §-a szerinti szabálysértés elkövetésének a gyanúja adott esetben szolgálhatott volna alapul a panaszos szomszédjával szembeni intézkedés kezdeményezésére, ugyanakkor – a bejelentésben elmondottakra, valamint a Korm. rendelet 1. §-ának 2. és 12. pontjára figyelemmel – nem teremtett kötelezettséget a rendőrség irányába azonnali intézkedés foganatosítására. **Mindezek alapján az ügy súlyára, jellegére, valamint a panaszos által a bejelentésben elmondottakra tekintettel nem merült föl olyan körülmény, amely indokolta volna a bejelentésnek a hatáskörrel rendelkező készenléti szervhez (H. Városi Rendőrkapitányság) való kapcsolását, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga.**

2) A Testület vizsgálta a rendőrség segítségnyújtási és felvilágosítás adási kötelezettségét.

Amennyiben a már hivatkozott Korm. rendelet 6. §-ának (3) bekezdése alapján a bejelentő részére meg kell adnia a szükséges felvilágosítást.

Az Rtv. 24. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

A Testület rendelkezésére álló bejelentésről készült hangfelvételen a panaszos elmondja, hogy a szomszédal való vitás helyzete régóta tart, többször fordult már a rendőrséghez, sőt bírósági eljárás van az ügyben.

A fentieknek megfelelően a bejelentésből kiderült, hogy a panaszos rendelkezik ismeretekkel a jogérvényesítési lehetőségeiről, sőt él is azokkal, így azzal, hogy közli a panaszossal, hogy a jövőben is tegyen bejelentést, ha problémát észlel, a TIK ügyeletes eleget tesz a felvilágosítás adási kötelezettségének, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga.

IV.

A Testület az ügy gondos mérlegelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy a konkrét ügyben a panaszos bejelentése alapján nem merült föl olyan körülmény, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztetett volna, továbbá mivel a bejelentésből kiderült, hogy a panaszos rendelkezik ismeretekkel a jogérvényesítési lehetőségeiről, sőt él is azokkal, így azzal, hogy közli a panaszossal, hogy a jövőben is tegyen bejelentést, ha problémát észlel, a TIK ügyeletes eleget tesz a felvilágosítás adási kötelezettségének, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2019. április 4.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag