



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/503/2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

23/2020. (I. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ 2019. december 17-én előterjesztett **panaszát** a 2020. január 30-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2019. december 17-én, elektronikus úton panaszt terjesztett elő a vele szemben 2019. december 11-én, éjjel foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

I.

A panaszos beadványában sérelmezte, hogy őt és barátját helyszíni bírsággal sújtották amiatt, hogy egy autó befagyott ablakára – károkozás nélkül – az ujjukkal rajzoltak valamit. A panaszos sérelmezte továbbá, hogy az intézkedő rendőr 20-30 percig vállalhatatlan módon kiabált velük. A panaszos beadványa szerint a rendőr kihasználta, hogy ittas állapotban voltak, így tudta aláíratni velük a helyszíni bírságról szóló dokumentumokat. A panaszos 2019. december 17-én bement a Sz. városi Rendőrkapitányságra, hogy megfogalmazza panaszát. Itt egy fénymásolatot mutattak föl neki, amin az volt olvasható, hogy a panaszolt intézkedés során egy borosüveget dobott a bokorba, ám a panaszos szerint ez nem igaz.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kitételétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
 - bd) az idegenrendészeti szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. A Testület Eljárési Szabályzata (a továbbiakban: Eljárési Szabályzat) 10. §-ának (1) bekezdése felsorolja, melyek a panaszbeadvány kötelező elemei: a) a panaszos neve és lakó- vagy tartózkodási helye; b) a panaszolt intézkedés leírása, az intézkedés helyszínének és időpontjának, valamint – amennyiben a panaszos ismeri – a panaszolt intézkedésben érintett rendőrök nevének, azonosító számának, szolgálati helyének megjelölése, és c) a panaszos aláírása.

Ennek érdekében – a Testület Eljárési Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát aláírásával erősítse meg.

A Testület fentiekről elektronikus úton tájékoztatta a panaszost, továbbá felhívta a figyelmét arra, hogy a Testület eljárásának megindításához szükséges a panaszosi aláírás, amelynek hiányában a panaszt a Testület további vizsgálat nélkül el fogja utasítani.

A panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

Az Eljárési Szabályzat 14. §-ának (6) bekezdés a) pont (ad) alpontja rögzíti, hogy a Testület állásfoglalásában határozhat a panasz elutasításáról abban az esetben, ha a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárési Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2020. január 30.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag