



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/287/2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

1/2020. (I. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ és törvényes képviselőjében **panaszos**² (Megyei Gyermekvédelmi Központ és Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat) által 2019. július 17-én előterjesztett **panaszt** a 2020. január 30-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést fogantató szerv – Budapesti Rendőr-főkapitányság kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, valamint alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A beadvány szerint az I. r. panaszos 2019. július 11. napján gondozási helyéről engedély nélkül távozott, oda nem tért haza. A nevelőszülő 2019. július 12-én bejelentést tett az illetékes D. városi Rendőrkapitányságon. A gyermeket eltűnt személyként vették nyilvántartásba, a felkutatására tett intézkedésekről azonban nem informálták a II. r. panaszost.

2019. július 16. napján jelent meg a sajtóban a felhívás az I. r. panaszos kereséséről, melyre 2019. július 17-én a Facebookon, az I. r. panaszos oldalán jelzés érkezett. A nevelőszülő értesítette erről

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

² Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

a D.városi Rendőrkapitányságot, akik megtették az eljárásban előírt intézkedéseket. Mindez 2019. július 17-én a délelőtti órákban történt.

Ugyanezen a napon délután 14 óra 30 perckor a II. r. panaszosnak még nem volt információja az I. r. panaszosról, illetve a bejelentés nyomán tett intézkedésről. A II. r. panaszos megkereste a D.városi Rendőrkapitányságot felvilágosítást kérve, ahol közölték vele, hogy nincs tudomásuk az I. r. panaszos hollétéről, az általuk tett intézkedés kifejeletéről, de visszajelzést ígértek a II. r. panaszosnak. Az előadó ennek eleget is tett, és közölte, hogy az I. r. panaszos 2019. július 17. napján 11 órától a B. városi kerületi Rendőrkapitányságon tartózkodik.

Mielőtt a II. r. panaszos az I. r. panaszosért indult, szeretett volna meggyőződni arról, hogy a megadott címen tartózkodik-e vagy esetleg elszállították egy gyűjtő intézménybe. Ezen próbálkozása több telefonhívás, kapcsolás megadását követően sikerült.

Végül F. Cs. r. szds. tájékoztatta arról a II. r. panaszost, hogy az I. r. panaszos a kerületi Rendőrkapitányságon van. A 01170/9201/2019. id. számú jegyzőkönyv tanúsága szerint őt törvényes képviselő nélkül meghallgatták, várja, hogy valaki érte menjen. Ezt azonban senki nem tudta annak ellenére, hogy a körözést az illetékes D. városi Rendőrkapitányság adta ki, várva a jelzéseket. Adott volt mind a II. r. panaszos, mind pedig mindkét nevelőszülő elérhetősége. Értesítést azonban nem kaptak.

A II. r. panaszos csatolta a beadványához a Megyei Kormányhivatal Martonvásári Járási Hivatala FE-05/IKT/1476-2/2019. számú határozatát, melyben őt kk. V. Sz. A. I. r. panaszos gyermekvédelmi gyámjával jelölte ki.

2) A II. r. panaszos csatolta az igazolást arról, hogy az I. r. panaszos 2019. július 17. napján 11 óra 45 perctől 17 óra 00 percig személyi szabadságot korlátozó rendőri intézkedés alatt állt, az Rtv. 33. § (2) bekezdés h) pontja alapján, mely időtartam alatt sérülése, panaszja nem keletkezett.

3) Csatolta továbbá a II. r. panaszos a D.városi Rendőrkapitányság által 2019. július 12. napján átvett bejelentés másolatát, mely tartalmazza az I. r. panaszos eltűnésének körülményeit.

II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

1) A rendőrség tájékoztatása szerint az I. r. panaszost 2019. július 17-én előállították a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 33. § (2) bekezdés h) pontja alapján. A személyi szabadságot korlátozó intézkedés kezdete 11 óra 45 perc. Az intézkedésre azért került sor, mert 11 óra 32 perckor a Tevékenység-irányítási Központ utasította a szolgálatot teljesítő rendőrt, hogy jelenjen meg a B. város kerület Ú. utca *. szám *. ajtó alatti lakásban, mivel ott körözött személy tartózkodik.

A szolgálatos állomány a küldés okán 11 óra 40 perckor megjelent a megadott címen, ahol meghallgatta B. K.-t, aki a feltett kérdésre elmondta, hogy a lakásban egy körözött személy tartózkodik. A lakásban alvó férfit felkeltették, aki adatai bediktálásával igazolta magát. Megállapítást nyert, hogy a lakásban tartózkodó személy az I. r. panaszos, aki a körözési nyilvántartásban szerepel. A körözést a D. városi Rendőrkapitányság rendelte el, 2019. július 12-én 19 óra 45 perckor, az I. r. panaszos eltűnése miatt. A bejelentő, B. K. elmondta, hogy a körözött I. r. panaszossal 2019. július 16-án este 20 óra körül találkozott a kerületi patak partján, és éjszakára befogadta.

Az I. r. panaszos a helyszínen történt meghallgatása során elmondta, hogy saját akaratából távozott nevelőszüleitől, mert ott nem érzi jól magát. Elmondása szerint az eltűnés ideje alatt sem szabálysértést, sem bűncselekményt nem követtek el, továbbá ő sem követett el.

2019. július 17. napon a készenléti csoportvezető feladatokat F. Cs. r. szds. látta el. Az ügyvel kapcsolatban a kapitányságvezető meghallgatta a készenléti csoportvezetőt, aki elmondta, hogy miután a körözött személyt (I. r. panaszos) a kapitányságra beszállították, azonnal felvette a kapcsolatot a körözést kibocsátó D. városi Rendőrkapitányság készenléti csoportvezetőjével, akit tájékoztatott az I. r. panaszos megkerüléséről. Továbbá az illetékes gyámhivataltól kirendelt gyámmal (II. r. panaszos) is felvette a kapcsolatot telefonon, akit szintén tájékoztatott az I. r. panaszos megkerüléséről, továbbá egyeztetett vele a kiskorú I. r. panaszos meghallgatása tárgyában. A II. r. panaszos egyetértett a készenléti csoportvezetővel, hogy az I. r. panaszost az egyeztetett kérdések vonatkozásában távollétében hallgassa meg, valamint közölte, hogy jelenléte nélkül a kiskorú I. r. panaszos nem adható át a szülőknek, mivel örökbefogadott gyermekről van szó.

Ennek megfelelően F. Cs. r. szds. foganatosította a kk. I. r. panaszos meghallgatását az egyeztetett kérdések vonatkozásában, majd a személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedésről készült jelentés adatai alapján az eltűntként körözött I. r. panaszost a II. r. panaszos (gyám) 2019. július 17. napon 17 órakor átvette a hatóságtól.

A kapitányságvezető átirata szerint összességében megállapítható, hogy a kk. I. r. panaszos meghallgatására a II. r. panaszos (kirendelt gyám) jelenléte nélkül került sor, azonban a II. r. panaszos egyetértésével, a kiskorú érdekséremlé nélkül.

2) A Testület 2019. december 5-én kelt levelében ismételt megkereséssel fordult a kerületi Rendőrkapitányság vezetőjéhez, és kérte, hogy az I. r. panaszossal szemben foganatosított intézkedéssel kapcsolatban keletkezett valamennyi iratot bocsássa a Testület rendelkezésére.

Az I. r. panaszost tanúként hallgatták meg 2019. július 17. napon 14 óra 16 perckor közigazgatási ügyben a kerületi Rendőrkapitányságon.

Meghallgatása során a feltett kérdésekre elmondta, hogy 2019. július 12. napon szökött meg otthonról azért, mert a haverokkal akart lenni. Ahogy otthonról eljött, két napig még D. városban maradt a barátainál, akiket nem akart megnevezni. D. városból busszal, illetve gyalog ment P. városig, két napig tartott az út, közben talált gyümölcsöket evett. Az I. r. panaszos elmondta, hogy amíg távol volt otthonától, nem követtek el szabálysértést vagy bűncselekményt a

sérelmére, nem loptak tőle, nem zárták be, továbbá nyilatkozatot tett arról, hogy ő sem követett el bűncselekményt vagy szabálysértést ez idő alatt.

3) A fogvatartott előállító helyiségben történő elhelyezéskor a szóbeli tájékoztatás végrehajtásáról és megértéséről, a hozzátartozó, illetve egyéb személy értesítéséről és az írásos tájékoztató átvételéről szóló nyilatkozat tartalma szerint a panaszos elfogásáról a hozzátartozó/egyéb személy hivatalból értesítve lett.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosok Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület vizsgálta, hogy sérült-e az I. panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga a közigazgatási ügyben történt tanúmeghallgatása során.

A II. r. panaszos a beadványban sérelmezte, hogy törvényes képviselő jelenléte nélkül hallgatták meg a kerületi Rendőrkapitányságon a kiskorú I. r. panaszost.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 29. § (2) bekezdése szerint:

Az, aki nem cselekvőképes, nyilatkozattételre csak akkor hívható fel, illetve tanúként akkor hallgatható meg, ha nyilatkozatot, illetve tanúvallomást kíván tenni, és a törvényes képviselője, vagy - érdeellentét esetén - eseti gondnoka vagy eseti gyámja (a továbbiakban együtt: eseti gondnok) ehhez hozzájárul. A szóbeli nyilatkozat, illetve a tanúvallomás megtételére csak a törvényes képviselő vagy az eseti gondnok jelenlétében kerülhet sor, az írásbeli nyilatkozathoz a törvényes képviselő vagy az eseti gondnok aláírása szükséges. A cselekvőképtelen tanú meghallgatása esetén a hatóság mellőzi a hamis tanúzás következményeire való figyelmeztetést.

A polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) értelmében:

2:10. § (1) Kiskorú az, aki a tizennyolcadik életévét nem töltötte be. A kiskorú a házasságkötéssel nagykorúvá válik.

2:11. § Korlátozottan cselekvőképes az a kiskorú, aki a tizennegyedik életévét betöltötte és nem cselekvőképtelen.

2:12. § (1) A korlátozottan cselekvőképes kiskorú jognyilatkozatának érvényességéhez - ha e törvény eltérően nem rendelkezik - törvényes képviselőjének hozzájárulása szükséges. Ha a

korlátozottan cselekvőképes kiskorú cselekvőképpé válik, maga dönt függő jognyilatkozatainak érvényességéről.

(2) A korlátozottan cselekvőképes kiskorú a törvényes képviselőjének közreműködése nélkül

a) tehet olyan személyes jellegű jognyilatkozatot, amelyre jogszabály feljogosítja;

b) megkötheti a mindennapi élet szokásos szükségleteinek fedezése körébe tartozó kisebb jelentőségű szerződéseket;

c) rendelkezhet munkával szerzett jövedelmével, annak erejéig kötelezettséget vállalhat;

d) köthet olyan szerződéseket, amelyekkel kizárólag előnyt szerez; és

e) ajándékozhat a szokásos mértékben.

Tekintettel arra, hogy az I. r. panaszos a meghallgatásakor a 16. életévét betöltötte, a Ptk. szabályai értelmében korlátozottan cselekvőképesnek minősül. Az Ákr. abban az esetben követeli meg a törvényes képviselő/eseti gondok jelenlétét a szóbeli nyilatkozat és a tanúvallomás megtételéhez, ha az érintett személy nem cselekvőképes. Mivel a panaszos korlátozottan cselekvőképes, így a hatósági eljárás során nem szükséges törvényes képviselő jelenléte.

A Testület álláspontja szerint az I. r. panaszos meghallgatása során nem volt jogszabályi előírás a törvényes képviselő jelenléte, így a meghallgatása által az I. r. panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga nem sérült.

2) A Testület ezt követően azt vizsgálta, hogy a rendőrség eleget tett-e a tájékoztatási kötelezettségének a II. r. panaszos irányába.

A II. r. panaszos úgy nyilatkozott a beadványában, hogy az I. panaszos megkerüléséről 2019. július 17-én 14 óra 30 perckor még nem volt információja. Állítása szerint a körözést elrendelő D. városi Rendőrkapitányságnál érdeklődött telefonon, akik azt a tájékoztatást adták számára, hogy az I. r. panaszos a jelzett napon, 11 órától a kerületi Rendőrkapitányágon tartózkodott.

A rendőrségi dokumentumok szerint az I. r. panaszossal szembeni rendőri intézkedés kezdete 11 óra 45 perc, előállító helyiségben történt elhelyezésének kezdete kb. 12 óra 00 perc.

A jelzett napon készenléti csoportvezetői feladatokat ellátó r. szds. az ügyel kapcsolatban elmondta, hogy miután az I. r. panaszost a kapitányságra beszállították, azonnal felvette a kapcsolatot a körözést kibocsátó D. városi Rendőrkapitányság készenléti csoportvezetőjével, akit tájékoztatott az I. r. panaszos megkerüléséről. Továbbá a II. r. panaszossal is felvette a kapcsolatot telefonon, akit szintén tájékoztatott az I. r. panaszos megkerüléséről, továbbá egyeztetett vele a kiskorú I. r. panaszos meghallgatása tárgyában. A II. r. panaszos egyeztetett a készenléti csoportvezetővel, hogy az I. r. panaszost az egyeztetett kérdések vonatkozásában távollétében hallgassa meg, valamint közölte, hogy az ő jelenléte nélkül az I. r. panaszos nem adható át a szülőknek, mivel örökbefogadott gyerekről van szó.

Ennek megfelelően F. Cs. r. szds. fogatosította az I. r. panaszos meghallgatását az egyeztetett kérdések vonatkozásában.

Az Rtv. 18. § (1) bekezdése szerint:

A fogvatartott részére biztosítani kell azt a lehetőséget, hogy egy hozzátartozója vagy más személy értesítését kérje, ennek érdekében a fogvatartottat nyilatkoztatni kell. A fogvatartott által értesítendőnek megjelölt személy értesítésének kötelezettsége a rendőrséget terheli, az értesítést a rendőrség indokolatlan késedelem nélkül teljesíti. Ha az értesítés ténye az eljárás során keletkezett adatok alapján veszélyezteti az intézkedés célját, akkor az értesítést el kell halasztani és akkor kell megtenni, amikor a veszélyeztetés már nem áll fenn. Ha az értesítés ténye nem, de a fogvatartott által megjelölt személy értesítése veszélyezteti az intézkedés célját, akkor őt fel kell hívni arra, hogy más személyt jelöljön meg. Ha a fogvatartott olyan más személyt jelölt meg, akivel kapcsolatban az értesítésnek nincs akadálya, a rendőrség az utóbb megjelölt személyt értesíti. Ha a fogvatartott kiskorú vagy gondnokság alá helyezett, haladéktalanul értesíteni kell törvényes képviselőjét. Ha a fogvatartott esetében a büntetőeljárás vagy a szabálysértési eljárás szabályai alkalmazásának van helye, az ezen eljárásokra vonatkozó különös rendelkezések szerint kell eljárni.

A II. r. panaszos a beadványában úgy nyilatkozott, hogy 14 óra 30 perckor még nem volt információja az I. r. panaszos hollétéről. Ezzel szemben az előállítás végrehajtásáról készült jelentés szerint az I. r. panaszossal szemben 11 óra 45 perc körül kezdték meg a rendőri intézkedést, és a kapitányságra történő beszállítását követően azonnal felvették a kapcsolatot a körözést kibocsátó rendőrkapitánysággal, valamint a II. r. panaszossal és tájékoztatták arról, hogy az I. r. panaszos hol tartózkodik.

Az Rtv. fentebb hivatkozott rendelkezése szerint, amennyiben a fogvatartott kiskorú, haladéktalanul értesíteni kell a törvényes képviselőjét. Ennek megtörténtét a rendőrségi dokumentumok alátámasztják, az eljáró rendőr nyilatkozata szerint a II. r. panaszos értesítése hivatalból megtörtént azonnal. Ez azt feltételezi, hogy röviddel a kapitányságra történő beszállítást követően, azaz 12 óra után valamivel. A II. r. panaszos szerint ugyanakkor 14 óra 30 perckor még nem volt információja az I. r. panaszosról.

Az egymásnak ellentmondó előadások miatt, valamint a korlátozott számú bizonyítási eszközre tekintettel a Testület nem tudott megnyugtatóan állást foglalni, így **a II. r. panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogának sérelme nem megállapítható.**

IV.

A Testület megítélése szerint az I. r. panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogát nem sértette meg a rendőrség azáltal, hogy a törvényes képviselője jelenléte nélkül hallgatták meg tanúként. A II. r. panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogának sérelme nem megállapítható, abban a tekintetben, hogy a rendőrség őt megfelelő időben tájékoztatta-e az I. r. panaszos megkerüléséről.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2020. január 30.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Független Rendészeti Panasztestület