



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/402/2019/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

10/2020. (I. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2019. október 8-án előterjesztett **panaszát** a 2020. január 30-án hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2019. szeptember 10-én történt rendőri intézkedés miatt 2019. október 8-án, elektronikus úton terjesztette elő panaszbeadványát.

I.

1) A panaszos előadta, hogy 2019. szeptember 10-én megbilincselve vitték el a rendőrök otthonából, mert a társasház közös képviselője őt nagy értékű rongálással gyanúsította meg.

A panaszos beadványában előadta azt is, hogy az általa is lakott társasház biztonsági kameráit július és szeptember hónapokban ismeretlen személy összekente. A rendőrség azokat az ügyeket a panaszossal szemben indított eljárással egyesíti, holott azoknak nincs közük egymáshoz. A közös képviselő ennek ellenére, bosszúból, minden rongálással a panaszost gyanúsította meg.

2) A panaszos beadványához fényképfelvételeket továbbított a Testület felé, amelyek a társasház lépcsőházában készültek. A biztonsági kamerát, egy üzenő táblát, ügyvédi iroda tábláját ábrázolják, illetve azt, amint az emeleti részen három személy beszélget.

3) A panaszos továbbá több dokumentumot is továbbított a Testület felé: a társasház alapító okiratának, illetve szervezeti és működési szabályzatának egy részletét, a B. város Kerületi

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Ügyészséghez címzett, és 2019. október 8. napján írt, gyanúsítás elleni panaszát, illetve az ügyészségnek a panaszt elutasító (2019. szeptember 24-én kelt) határozatát.

Csatolt továbbá egy névtelen levelet, a közös képviselő által a panaszos részére címzett, 2018. szeptember 12-én írt levelet.

A Testület a felsorolt dokumentumok és iratok részletes ismertetésétől az Állásfoglalás II. részében részletezett ok miatt eltekintett.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója, vagy
 - bd) az idegenrendészeti szerv főigazgatója bírálja el.”

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. A Testület Eljárási Szabályzata (a továbbiakban: Eljárási Szabályzat) 10. §-ának (1) bekezdése felsorolja, melyek a panaszbeadvány kötelező elemei: a) a panaszos neve és lakó- vagy tartózkodási helye; b) a panaszolt intézkedés leírása, az intézkedés helyszínének és időpontjának, valamint – amennyiben a panaszos ismeri – a panaszolt intézkedésben érintett rendőrök nevének, azonosító számának, szolgálati helyének megjelölése, és c) a panaszos aláírása.

Jelen ügyben az előadó testületi tag nevében a Testület munkatársa 2019. október 14. napján, postai úton küldött tájékoztató levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a levél kézhezvételétől számított 8 napon belül aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását. Tájékoztatta őt továbbá a hatáskörére irányadó szabályokról is. A panaszos a tájékoztató levelet 2019. október 15. napján átvette, azonban az azóta eltelt időszakban nem terjesztett elő olyan tartalmú nyilatkozatot, amiben aláírásával ellátva kérte volna a Testület vizsgálatát.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján, a panaszos akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható (illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed). Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban a Testület tájékoztatását követően nem erősítette meg.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és az Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzat fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2020. január 30.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Független Rendészeti Painsztestület