



**ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSÁNAK HIVATALA**  
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának és a Magyarországon élő nemzetiségek jogainak védelmét ellátó biztoshelyettesének

## **KÖZÖS JELENTÉSE**

az AJB-553/2021. számú ügyben  
a megkeresett szerv együttműködési kötelezettségének megszegésével  
összefüggésben  
(Előzmény ügy: AJB-5800/2020)

*Előadó: dr. Sipos Beáta*

Érintett szervek: Érsekvadkert Község Önkormányzata

2021.

**Az alapvető jogok biztosa és a Magyarországon élő nemzetiségek  
jogainak védelmét ellátó biztoshelyettes  
közös jelentése  
az AJB-553/2021. számú ügyben**

**Az eljárás megindítása**

Érsekvadkert Roma Nemzetiségi Önkormányzat néhai elnöke és a Nógrád Megyei Területi Nemzetiségi Önkormányzat elnöke közös beadvánnyal fordult a Magyarországon élő nemzetiségek jogainak védelmét ellátó biztoshelyetteshez az érsekvadkerti temető főbejáratának lezárásával, illetve a gépjárművel történő behajtás megtiltásával kapcsolatban. Emellett a közösségi médiából értesültünk az érsekvadkerti roma nemzetiségi önkormányzat és a települési önkormányzat együttműködését érintő problémákról is.

A panaszosok az ügyben arról kaptak tájékoztatást a települési önkormányzattól, hogy a kapubezárásra biztonsági okokból került sor, a temetői járda rossz állapota miatt, és amíg nem újítják fel az utat, addig csak gyalogos forgalom engedélyezett rajta. Jelenleg a ravatalozó gyalog, vagy a temető melletti másik útról, a panasz szerint egy földútról közelíthető meg gépjárművel.

A panaszosok sérelmezték, hogy egy 2020. július 20-án tartott temetés alkalmával a gyászoló család a főbejáratnál induló úton szeretne volna elhunyt hozzátartozóját kísérni a ravatalozóhoz, a kapun azonban nem tudtak behajtani a halottaskocsival, ezért a temetkezési szolgáltató munkatársai gyalogosan, kézben vitték a koporsót a ravatalozóhoz, több száz méteren keresztül.

A roma nemzetiségi önkormányzatok elnökei a hozzátartozók kegyeleti jogát sértő eljárás miatt kérték a vizsgálatot.

Tekintettel arra, hogy az ügyben alapvető jogokkal összefüggő visszásság gyanúja merült fel, az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (Ajbt.) 18. § (1) bekezdése és 20. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel az Ajbt. 41. § (5) bekezdésére – vizsgálatot indítottunk.

**Ennek keretében megkerestük Érsekvadkert Község Önkormányzatának polgármesterét, valamint vizsgálat lefolytatására kértük fel a Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatalának hivatalvezetőjét.**

A hivatalvezető az előírt határidőn belül részletes tájékoztatást nyújtott a vizsgálatáról, a polgármester azonban megszegve az Ajbt.-ben előírt együttműködési kötelezettségét, a biztoshelyettesi megkeresésre mind ez ideig nem válaszolt.

**Az érintett alkotmányos jogok és elvek**

- A jogállamiság elvéből levezethető jogbiztonság követelménye [Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés: „Magyarország független, demokratikus jogállam.”];
- Az emberi méltósághoz való jog és a belőle levezethető kegyeleti jog [Alaptörvény II. cikk: „Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz.”];
- Az egyenlő bánásmód követelménye [Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdés: „Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.”].

## **Az alkalmazott jogszabályok**

- Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.) (Alaptörvény)
- Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (Ajbt.)
- Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.)
- A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény (Ttv.)
- Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (Ebktv.)
- A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény végrehajtásáról szóló 145/1999. (X. 1.) Korm. rendelet (Vhr.)

## **A megállapított tényállás**

A panasz alapján 2020. október 28-án kelt és elektronikusan megküldött írásbeli megkereséseinkben **tájékoztatást kértünk Érsekvadkert Község Önkormányzatának polgármesterétől, valamint a Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatalának hivatalvezetőjétől.** Leveleinkben a temetkezéssel, a temető működésével kapcsolatban felvetett problémákról, a főbejárat lezárásáról, az utak állapotáról, a ravatalozó megközelíthetőségéről, továbbá a megtett vagy tervezett intézkedésekről kértünk részletes tájékoztatást.

**A járási hivatalvezető megkeresésünkre az előírt határidőn belül válaszolt, a 2020. november 11-én kelt levelében részletes tájékoztatást nyújtott a panaszüggyel kapcsolatban.**

A hivatalvezető jelezte, hogy a Nógrád Megyei Kormányhivatalhoz 2020. július 22-én érkezett bejelentés, amelyben Érsekvadkert Község polgármesterének eljárását, illetve a temetkezési rendet sérelmezte a bejelentő. A Hatósági Főosztály Törvényességi Felügyeleti Osztálya megkereste a Balassagyarmati Járási Hivatalt, hogy folytasson le hatósági ellenőrzést az érsekvadkerti temetőben, amelynek 2020. július 28-án eleget is tett a Járási Hivatal. A helyszíni ellenőrzés kiterjedt a temető megtekintésére, valamint a polgármesterrel folytatott megbeszélésre.

A vizsgálatuk során megállapították, hogy a temető a települési önkormányzat tulajdonában áll, és a temetkezés rendjére és a temető működésére vonatkozóan az önkormányzat megalkotta a Ttv. 41. § (3) bekezdésében előírt önkormányzati rendeletét.

Az ellenőrzés szerint a települési önkormányzat 2020. április 6-tól zárta le a gépjárműforgalom elől a temető főbejáratát. A bejárat lezárását egy baleset indokolta. A temetőbe gyakran indokolatlanul hajtottak be gépjárművel és a keskeny járdalapokból álló úton nem fértek el, ezért az önkormányzat úgy döntött, hogy a végleges betonút kiépítéséig a főbejáratot lezárja a gépjárműforgalom elől és csak gyalogos forgalmat engedélyez a temetőbe érkező hozzátartozók számára.

A járási hivatalvezető megerősítette, hogy a ravatalozó a temető főbejáratával szembeni túlsó oldalon található, amelyet gépkocsival megközelíteni a temetőn kívüli makadám útról lehet. A helyszíni ellenőrzés során azt állapították meg, hogy ez az út megfelelő minőségű, amelyen keresztül megközelíthető a ravatalozó gépjárművel és a parkolás is biztosított. A makadám út használata ellen panasz, bejelentés nem érkezett a települési önkormányzathoz.

A helyszíni ellenőrzés hiányosságokat nem tárt fel, a járási hivatalvezető megküldte az ellenőrzésről készült jegyzőkönyvet a Nógrád Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Törvényességi Felügyelet Osztályára, ahol törvényességi felügyeleti eljárást nem indítottak.

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatalának megkeresése mellett **fontosnak tartottuk Érsekvadkert Község Önkormányzatának polgármesterétől is teljes körű tájékoztatást kérni** egyrészt a temető használatával kapcsolatos konkrét panaszügy háttéréről, a felmerült problémákról, valamint az Érsekvadkerti Roma Nemzetiségi Önkormányzat és a települési önkormányzat közötti együttműködésről, annak kereteiről, gyakorlati problémáiról, a településen élő roma származású lakosok helyzetéről és támogatási lehetőségeiről is.

**Érsekvadkert Község Önkormányzatának polgármestere a 2020. október 28-án kiküldött megkereső levelünkre – a kért 30 napon belül – nem válaszolt.**

Ezt követően **2021. január 25-én írásban ismételt megkerestük a polgármestert és csatoltuk a korábbi megkereső levelet. Az Ajbt. 21. § (2) bekezdésének rendelkezései alapján a sürgető levelünkben a válaszadásra nyitva álló határidőt 15 napon jelöltük meg.**

**Tekintettel arra, hogy az újabb megkeresésre sem érkezett válasz, munkatársunk 2021. február 23-án telefonon sürgette a válaszadást, amelyre a jegyző szóban ígéretet is tett.**

**A telefonbeszélgetésre is tekintettel 2021. március 17-én újabb írásbeli sürgető levelet küldtünk a polgármester részére, a fent hivatkozott rendelkezések alapján a válaszadásra nyitva álló határidőt újfent 15 napon jelöltük meg.**

**Érsekvadkert Község Önkormányzatának polgármestere írásbeli és szóbeli megkereséseinkre hivatalos nyilvántartásunk szerint a közös jelentés kiadásának napjáig semmilyen formában sem válaszolt.**

## **A vizsgálat megállapításai**

### **I. A hatáskör tekintetében**

Az alapvető jogok biztosának és biztoshelyetteseinek feladat- és hatáskörét, valamint az ezek ellátásához szükséges vizsgálati jogosultságokat az Ajbt. határozza meg.

Az Ajbt. 18. § (1) bekezdése szerint az alapvető jogok biztosához bárki fordulhat, ha megítélése szerint **hatóság**, ezen belül **közszolgáltatást végző szerv** tevékenysége vagy mulasztása a beadványt tevő személy alapvető jogát sérti vagy annak közvetlen veszélyével jár (a továbbiakban együtt: visszásság), feltéve, hogy a rendelkezésre álló közigazgatási jogorvoslati lehetőségeket – ide nem értve a közigazgatási pert – már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Az Ajbt. 18. § (1) bekezdés b) pontja alapján **a helyi önkormányzat hatóságnak minősül**, amelyre a biztos és a biztoshelyettes vizsgálati jogköre egyértelműen kiterjed.

Az Ajbt. 28. § (1) bekezdése szerint a lefolytatott vizsgálatról jelentés készül.

Az Ajbt. 3. § (2) bekezdés d) pontja szerint az alapvető jogok biztosának a Magyarországon élő nemzetiségek jogainak védelmét ellátó helyettese figyelemmel kíséri a Magyarországon élő nemzetiségek jogainak érvényesülését, és közreműködik az alapvető jogok biztosának vizsgálatában.

Mindezek alapján az **alapvető jogok biztosa és a Magyarországon élő nemzetiségek jogainak védelmét ellátó helyettese a jelentést közösen készítette el.**

### **II. Az alkotmányos alapjogok és alapelvek tekintetében**

Az alapvető jogok biztosa és biztoshelyettesei egy adott társadalmi probléma mögött álló összefüggésrendszer feltárása során alapjogi érveket sorakoztatnak fel, autonóm, objektív és neutrális módon járnak el.

Ugyanakkor következetesen, zsinórmértékként támaszkodnak az Alkotmánybíróság alapvető jogállami garanciákkal és az alapjogok tartalmával kapcsolatos korábbi elvi megállapításaira is, valamint – az ombudsmani jogvédelem speciális vonásainak megfelelően – alkalmazzák az alapjog-korlátozás alkotmányosságát megítélni hivatott egyes alapjogi teszteket.

### **A jogállamiság elvéből levezethető jogbiztonság követelménye**

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján *Magyarország független, demokratikus jogállam*. Az Alkotmánybíróság korábbi töretlen gyakorlata alapján ennek a jogállami minőségnek nélkülözhetetlen eleme a *jogbiztonság*. Ahogyan arra az Alkotmánybíróság felhívta a figyelmet a 30/2012. (VI. 27.) AB határozatában, az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése és az Alkotmány 2. § (1) bekezdése azonosan deklarálja a jogállami klauzulát, tekintettel erre a kialakított alkotmánybíróági gyakorlat relevánsnak tekintendő.

Az Alkotmánybíróság által gyakran hivatkozott tétel, hogy a jogbiztonság az állam – s elsősorban a jogalkotó – kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy *a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára*.

Egy demokratikus jogállamban szükség van a joganyag és a jogi eljárások stabilitására, a változásokra való felkészüléshez megfelelő idő biztosítására, az egyértelműsége, a követhetősége és érthetősége ahhoz, hogy a természetes és jogi személyek életviszonyaikat, működésüket, magatartásukat a jog által előírtakhoz tudják igazítani, az elvárt kötelezettségeiknek eleget tudjanak tenni. A jogbiztonság követelménye azonban nemcsak az egyes normák egyértelműségét követeli meg, hanem az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is.

Kizárólag a formalizált eljárási szabályok megkövetelésével és betartásával működhetnek alkotmányosan a jogintézmények. Az alanyi jogok és kötelezettségek érvényesítésére szolgáló eljárási garanciák a jogbiztonság alkotmányos elvéből következnek. Megfelelő eljárási garanciák nélkül működő eljárásban a jogbiztonság szenved sérelmet. *A jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelményének mind a szabályozás szintjén, mind a jogalkalmazó szervek mindennapi gyakorlatában érvényesülnie kell.*

### **Az emberi méltósághoz való jog és az abból levezethető kegyeleti jog**

Az Alaptörvény II. cikke arról rendelkezik, hogy: *Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz.*

Az Alkotmánybíróság gyakorlata az emberi méltósághoz való joggal kapcsolatosan arra hívja fel a figyelmet, hogy a méltóság az emberi léttel eleve együtt járó minőség, amely oszthatatlan és korlátozhatatlan, s ezért minden emberre nézve egyenlő. Az egyenlő méltósághoz való jog az élethez való joggal egységben azt biztosítja, hogy ne lehessen emberi életek értéke között jogilag különbséget tenni. Emberi méltósága és élete mindenkinek érinthetetlen, aki ember, függetlenül fizikai és szellemi fejlettségétől, illetve állapotától, és attól is, hogy emberi lehetőségéből mennyit valósított meg, és miért annyit. Az alkotmánybíróági gyakorlat kiemeli, hogy *az emberi méltósághoz való jog az általános személyiségi jog* egyik megfogalmazásának tekinthető. Az általános személyiségi jog „anyajog”, olyan szubszidiárius alapjog, amelyet az Alkotmánybíróság és a bíróságok minden esetben felhívhatnak az egyén autonómiájának védelmére, ha az adott tényállásra a konkrét, nevesített alkotmányos alapjogok egyike sem alkalmazható.

Az emberi méltósághoz való jogból fakad a hozzátartozók *kegyeleti joga*, és a halálesetet követően eljáró szerveknek és szolgáltatóknak azon kötelessége, hogy eljárásaik során ezt tiszteletben tartás. A kegyeleti jog – bár nem tartozik az élő személyeket védő általános személyiségi jog alá – az elhunyt méltóságának visszamenőleges tagadását tiltja.

Az Alkotmánybíróság szerint *a kegyeleti jog szoros összefüggésben van az emberi méltósághoz való joggal, az abból levezethető egyfajta speciális részjogosítványnak minősül.* A kegyeleti jog részben az emberi méltóság egykori meglétéhez kapcsolódó védelmi igényt foglal magában, amely az elhunyt személyt az emberi nemhez való tartozás alapján illeti meg, az elhunyt személy élete során megszerzett erkölcsi, személyes és társadalmi megítélésének védelmét biztosítja. A kegyeleti jog az emberi méltósághoz való jog részeként érvényesül, a méltósághoz való jog részleges továbbélését jelenti a halál bekövetkezése után.

Az elhunyt személy azonban már értelemszerűen nem képes jogai védelmére, így a kegyeleti jog a hozzátartozók által a halotról őrzött és védett személyiségkép megsértését, mint a hozzátartozó személyiségi jogát védi. Az elhunyt emberi méltósága átszáll és tovább él a hozzátartozók személyében, a kegyeleti jog alanyai az elhunyt hozzátartozói. A kegyeleti jog nem korlátozhatatlan: az Alkotmánybíróság kimondta, hogy az emberi méltósághoz való jog csupán az emberi státusz meghatározójaként, az élettel együtt fennálló egységben abszolút és korlátozhatatlan, egyes részjogosítványai azonban – így különösen a kegyeleti jog – más alapjogokhoz hasonlóan korlátozhatóak.

### **Az egyenlő bánásmód követelménye**

Az egyenlő méltóság alapjoga indokolja és tölti meg tartalommal az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésében foglalt *egyenlő bánásmód követelményét.*

Az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése tartalmazza *az egyenlő bánásmód követelményét, amely szerint Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.* Az Alaptörvény XV. cikk (4) bekezdése továbbá előírja, hogy Magyarország *az esélyegyenlőség megvalósulását külön intézkedésekkel segíti.*

A két évtizedes töretlen, az Alaptörvény fenti rendelkezése alapján továbbra is irányadónak tekintendő alkotmánybírói gyakorlat rögzíti, hogy a hátrányos megkülönböztetés tilalma arra vonatkozik, hogy a jognak mindenkit egyenlőként, egyenlő méltóságú személyként kell kezelnie, az egyéni szempontok azonos mértékű figyelembevételével kell a jogosultságok és kedvezmények elosztásának szempontjait meghatározni. *Az egyenlőség biztosítása voltaképpen a méltósághoz való jog egyik funkciója.* A megkülönböztetés alkotmányossága tekintetében az Alkotmánybíróság két mércét alkalmaz. Az alkotmányos alapjogok tekintetében megvalósuló egyenlőtlen bánásmód esetén annak alkotmányossága az alapvető jogok korlátozására irányadó szükségességi-arányossági teszt alapján ítélt meg. Az Alaptörvény – ahogyan korábban az Alkotmány is – szövegszerűen csak az alapvető jogok tekintetében tiltja a hátrányos megkülönböztetést, az alkotmánybírói gyakorlat szerint viszont az emberi méltóság sérelmére megvalósuló egyenlőtlen bánásmód tilalma kiterjed az egész jogrendszerre. Az Alkotmánybíróság korábbi álláspontja szerint alkotmányellenes megkülönböztetésről lehet szó, ha a jogszabály egymással összehasonlítható, a szabályozás szempontjából azonos csoportba tartozó jogalanyok között tesz különbséget anélkül, hogy annak alkotmányos indoka lenne. A megkülönböztetés csak akkor alkotmányellenes, ha alapjogsérelmet okoz, az alanyi jogok tekintetében az egyenlő méltóság követelményét sérti, illetve önkényes jogalkalmazásra ad lehetőséget.

### **III. Az ügy érdeme tekintetében**

Az eljárásunk során megállapított és ismertetett tényállás szerint Érsekvadkert Község Önkormányzatának polgármesterétől írásban kértünk tájékoztatást, aki megkereséseinkre – a sürgetések ellenére – hivatalos nyilvántartásunk szerint a közös jelentés kiadásának napjáig semmilyen formában nem válaszolt.

Az Alaptörvény 30. cikk (1) bekezdése szerint az alapvető jogok biztosa alapjogvédelmi tevékenységet lát el, eljárását bárki kezdeményezheti. Ugyanezen cikk (2) bekezdése azt rögzíti, hogy az alapvető jogok biztosa az alapvető jogokkal kapcsolatban tudomására jutott visszasságokat kivizsgálja vagy kivizsgáltatja, orvoslásuk érdekében általános vagy egyedi intézkedéseket kezdeményez.

Az Ajbt. 21. § (1) bekezdés a) pontja szerint **az alapvető jogok biztosa és helyettesei a vizsgálat során** a vizsgált hatóságtól az általa lefolytatott eljárással, illetve az eljárás elmulasztásával kapcsolatban **adatokat és felvilágosítást kérhetnek**, valamint a keletkezett iratokról másolat készítését kérhetik.

Az Ajbt. 21. § (2) bekezdésébe azt is rögzíti, hogy **az alapvető jogok biztosa megkeresésének az általa megállapított határidőn belül eleget kell tenni, és ez a határidő nem lehet rövidebb tizenöt napnál.**

Az Ajbt. 25. § (1) bekezdés szerint **az alapvető jogok biztosa vizsgálatainak lefolytatása, illetve a vizsgálat megtervezése érdekében** a vizsgált hatóság, a vizsgált hatóság vezetője, a vizsgált hatóság felügyeleti szervének vezetője, a kért vizsgálat lefolytatására jogszabály által egyébként feljogosított szerv vezetője, valamint a vizsgált hatóság munkatársa a 21. § (1) bekezdésében meghatározott esetekben **az alapvető jogok biztosával együttműködik.**

**Az Ajbt. 25. § (2) bekezdése szerint, ha a vizsgált hatóság az együttműködéssel kapcsolatos kötelezettségét megalapozott indok nélkül nem vagy késedelmesen teljesíti, az alapvető jogok biztosa e tényt jelentésében rögzíti, és azt az éves beszámolójában külön kiemeli.**

**Érsekvadkert Község Önkormányzatának polgármestere a törvényen alapuló válaszadási kötelezettségének, azaz az együttműködéssel kapcsolatos kötelezettségének megalapozott indok nélkül nem tett eleget.**

Az alapvető jogok biztosának és biztoshelyetteseinek feladatellátásához rendelt lehetséges vizsgálati módszereket az idézett jogszabályhelyek egyértelműen és kétséget kizáróan meghatározzák. Ezeknek az eljárási szabályoknak a gyakorlati érvényesülése teszi lehetővé, hogy feladat- és hatáskörünket el tudjuk látni.

**Amennyiben a megkeresett szerv a törvény által szabályozott formalizált eljárási szabályok alapján kiadott megkeresésre nem válaszol, akadályozza az Alaptörvényben meghatározott feladatunk ellátását, továbbá lehetetlenné válik, vagy jelentősen megnehezül az adott ügygel összefüggő körülmények felderítése és az annak eredményétől függő intézkedések megtétele.**

A kegyeleti jogot érintő panasszal, továbbá az érsekvadkerti roma nemzetiségi önkormányzat és a települési önkormányzat együttműködési nehézségeivel kapcsolatban, rendelkezésre álló információ hiányában érdemi vizsgálatot jelenleg nem tudunk lefolytatni. A helyzet tisztázásához elengedhetetlen a polgármester panaszügyre vonatkozó álláspontjának, intézkedéseinek megismerése, különös tekintettel arra, hogy a települési önkormányzat a temető tulajdonosa és fenntartója.

Emellett fontosnak tartjuk a települési önkormányzat és a települési roma nemzetiségi önkormányzat együttműködésére vonatkozó információk megismerését, tudomásunk szerint ugyanis ennek sikeres megvalósulását több körülmény is akadályozta, különös tekintettel arra, hogy jelenleg a roma nemzetiségi önkormányzat tevékenysége és működése speciális támogatásra és segítségre is szorulhat.

A jelenlegi különleges jogrendben a katasztrófavédelemről szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az Ajbt. 25. §-a szerinti együttműködési kötelezettség megszegésében kiemelt felelősség terheli az Érsekvadkert Község Önkormányzat nevében eljáró és intézkedő polgármestert.

**A fentiekre tekintettel megállapítjuk, hogy megkereséseink teljesítésének elmaradása akadályt jelentett és jelent vizsgálatunk folytatásában, ezáltal korlátoz bennünket az alkotmányos jogkörünk gyakorlásában, amely a jogállamiságból fakadó jogbiztonság követelményével összefüggésben alapjogi sérelmet, visszasságot okoz.**

## **Intézkedések**

A jelentésünkben megállapított, alapvető joggal összefüggő visszásság megszüntetése és jövőbeni megelőzése érdekében,

**1. az Ajbt. 32. § (1) bekezdése alapján felkérjük Érsekvadkert Község Önkormányzatának polgármesterét, hogy**

- a vizsgálatunk érdemi befejezése érdekében nyújtson – soron kívül, de legkésőbb a jelentés kézhezvételét követő 15 napon belül – részletes tájékoztatást a 2020. október 28-án, a 2021. január 25-én és a 2021. március 17-én kiküldött megkereséseinkben foglaltakról;
- a továbbiakban az esetleges jövőbeni megkereséseinkre – a törvényben előírtak szerint – a válaszadási kötelezettségének minden esetben tegyen eleget.

**2. az Ajbt. 31. §-a alapján felkérjük a Nógrád Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízottat, hogy a rendelkezésére álló eszközökkel élve intézkedjen annak érdekében, hogy az alapvető jogok biztosa és biztoshelyettesei megkereséseinek a vizsgált, valamint valamennyi Nógrád megyében működő helyi önkormányzat határidőben és teljeskörűen tegyen eleget.**

Budapest, 2021. elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos

Dr. Szalayné dr. Sándor Erzsébet