



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

Az alapvető jogok biztosának

JELENTÉSE

az AJB-809/2021. számú ügyben
fizetési számlára vezetett végrehajtást sérelmező panasszal
összefüggésben
(Előzmény ügy: 2860/2020.)

Előadó: dr. Kiss Anikó

Érintett szervek: önálló bírósági végrehajtó

2021.

Az eljárás megindítása

A panaszos hivatalomhoz írt beadványában egy önálló bírósági végrehajtó eljárását sérelmezte. Panaszában előadta, hogy évekkal ezelőtt személyi kölcsönt vett fel. A kölcsön felvételét követő négy év után a panaszos munkahelyének elvesztése miatt nem tudta havi rendszerességgel törleszteni hitelét. A bank a törlesztő részletek elmaradása okán felmondta a kölcsönszerződést, és követelését az Intrum Justitia Zrt-re engedményezte. Ezt követően végrehajtási eljárás indult panaszossal szemben. A végrehajtási eljárás keretében a COVID fertőzöttek ellátásával foglalkozó kórházi osztályon dolgozó panaszos fizetési számlájára kiadott hatósági átutalási megbízás alapján a panaszos kórházi illetményének 100 %-át végrehajtás alá vonták, aminek a következtében a panaszos létfenntartása ellehetetlenült.

A beadvány alapján felmerült az Alaptörvényben nevesített tisztességes eljáráshoz való jog sérelmének, illetve azok sérelme közvetlen veszélyének a gyanúja.

Tekintettel erre az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (továbbiakban: Ajbt.) 18. §-a és a 20. § (1) bekezdése, valamint a 37. §-a alapján vizsgálatot indítottam, egyúttal tájékoztattam panaszost a részletfizetés és a végrehajtás felfüggesztésének törvényi lehetőségéről.

Érintett alapvető jogok és alaptörvényi elvek

- A hatósági ügyek tisztességes intézése: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.” (Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés)

Alkalmazott jogszabályok

- Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (Ajbt.)
- A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.)
- A pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény (Psztt.)
- A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságáról szóló 2021. évi XXXII. törvény
- Az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány megelőzése, illetve következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében elrendelt veszélyhelyzet során a végrehajtással kapcsolatban teendő intézkedésekről szóló 57/2020. (III.23.) Korm. rendelet (Korm. rend.)
- A bírósági végrehajtási ügyvitelről és pénzkezelésről szóló 1/2002. (I.17.) IM rendelet (Vüsz.)

A megállapított tényállás

A vizsgálat eredményessége érdekében az Ajbt. 21. § (1) bekezdés a) pontja és 26. § (2) bekezdése alapján megkerestem az ügyben eljáró önálló bírósági végrehajtót, és az ügy körülményei kapcsán tájékoztatását, valamint az iratok megküldését kértem.

A végrehajtó válaszában arról tájékoztattott, hogy helyettese közjegyző által kiállított végrehajtási lap alapján 2020 márciusában kölcsönszerződésből eredő tartozásának haladéktalan megfizetésére szólította fel a panaszost. A panaszos a felhívást – két eredménytelen kézbesítést követően – a kézbesítési iratok tanúsága szerint 2020. március 24-én vette kézhez.

A felhívás panaszost a részletfizetés lehetőségéről csak érintőlegesen, zárójelbe helyezett szöveggel, említés szintjén tájékoztatta: „A végrehajtható okirat egyidejű kézbesítése mellett felhívom, hogy tartozását (akár részletfizetés útján) haladéktalanul rendezze”. A végrehajtói felhívás panaszos általi kézhezvételének visszaigazolását követően, 2020. március 30-án a végrehajtó helyettese hatósági átutalási megbízást (inkasszót) adott ki a panaszos fizetési számlájára. A panaszos fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltató a hatósági átutalási megbízás alapján 2020. április 6-án 208.462 Ft-ot, 2020. április 8-án 118.565 Ft-ot, 2020. május 6-án pedig 386.676 Ft-ot, a panaszos bankszámlán jóváírt illetményének 100 %-át utalta át a végrehajtói letéti számlára. 2020. április 24-én a panaszos kézzel írott, végrehajtóhoz megküldött beadványában sérelmezte a veszélyhelyzetre tekintettel kiadott kormányrendeletek fizetési moratóriumra, végrehajtási eljárásra vonatkozó előírásai betartásának elmaradását. A végrehajtó helyettese kézzel írott beadványának olvashatatlansága miatt arra szólította fel a panaszost, hogy kérelmét olvasható formában, ismételten terjessze elő. A panaszos munkájából, élethelyzetéből adódó leterheltsége miatt nem nyújtotta be ismételten beadványát.

2020. június 26-án a követelés teljes összegének behajtása céljából a végrehajtó helyettese letiltást adott ki a panaszos munkabérére, a munkáltató a letiltást foganatba vette.

A vizsgálat megállapításai

I. A hatáskör tekintetében

A feladat- és hatáskörömet, valamint ennek ellátásához szükséges vizsgálati jogosultságaimat az Ajbt. határozza meg.

Az Ajbt. 18. § (1) bekezdés k) pontja értelmében az alapvető jogok biztosához bárki fordulhat, ha megítélése szerint az *önálló bírósági végrehajtó* tevékenysége vagy mulasztása a beadványt tevő személy alapvető jogát sérti vagy annak közvetlen veszélyével jár (a továbbiakban együtt: *visszásság*), feltéve, hogy a rendelkezésre álló közigazgatási jogorvoslati lehetőségeket – ide nem értve a közigazgatási pert – már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. E rendelkezés alapján *vizsgálati jogosultságom egyértelműen kiterjed az önálló bírósági végrehajtó eljárására*.

Az alapvető jogok biztosja eljárása során vizsgálja, hogy akár a hatósági jogalkalmazás, akár az annak alapjául szolgáló jogszabály rendelkezései alapjoggal összefüggő *visszásságot* eredményeznek, illetve eredményezhetnek-e.

Az Ajbt. 28. § (1) bekezdése szerint az alapvető jogok biztosja az általa lefolytatott vizsgálatról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket és az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket.

II. Az érintett alapvető jogok tekintetében

Az alapvető jogok biztosja egy adott társadalmi probléma mögött álló összefüggésrendszer feltárása során *autonóm, objektív módon*, kizárólag *alapjogi érvek* felsorakoztatásával és összevetésével tesz eleget az Alaptörvényben kapott mandátumának.

Az állampolgárok alapvető jogainak védelme magában foglalja a preventív alapjogi védelmet is. A hivatalomhoz érkező panaszok gyakran olyan alapjogi problémákat is felvetnek, melynek rendezése a jövőre nézve is alapvető fontosságú. A preventív alapjogvédelemre is hangsúlyt helyező ombudsmani gyakorlat alapján az alapvető jogok biztosja mandátuma keretei között marad akkor, amikor az alapjogi aspektusú vizsgálatához nélkülözhetetlen módon, a konkrét alapjogsérelmek és ezen alapuló panaszok megelőzése érdekében áttekinti a releváns jogi szabályozást, az azon alapuló hatósági jogalkalmazást, és jelzi a felelős szervek irányába a felmerülő aggályokat.

Álláspontom szerint az ombudsman akkor jár el helyesen, ha következetesen, zsinórmértékként támaszkodik az Alkotmánybíróság alapvető jogállami garanciákkal és az alapjogok tartalmával kapcsolatos elvi megállapításaira, valamint az egyes alapjogi tesztekre.

Az Alkotmánybíróság a 22/2012. (V. 11.) AB határozatában arra mutatott rá, hogy „az előző Alkotmány és az Alaptörvény egyes rendelkezései tartalmi egyezősége esetén éppen nem a korábbi alkotmánybírósági döntésben megjelenő jogelvek átvételét, hanem azok figyelmen kívül hagyását kell indokolni”. Ugyanakkor a testület a 13/2013. (VI. 17.) AB határozatának indokolása során azt emelte ki, hogy az adott határozatban vizsgált törvényi rendelkezések esetében már az Alaptörvény negyedik módosítása alapján jár el a korábbi alkotmánybírósági határozatokban foglaltak felhasználhatóságát illetően. A testület ennek kapcsán elvi éllal mondta ki azt, hogy *„az Alkotmánybíróság a hatályát veszített alkotmánybírósági határozat forrásként megjelölésével, a lényegi, az adott ügyben felmerülő alkotmányossági kérdés eldöntéséhez szükséges mértékű és terjedelmű tartalmi vagy szövegszerű megjelenítéssel hivatkozhatja vagy idézheti a korábbi határozataiban kidolgozott érveket, jogelveket. Az indokolásnak és alkotmányjogi forrásainak ugyanis a demokratikus jogállamban mindenki számára megismerhetőnek, ellenőrizhetőnek kell lennie, a jogbiztonság igénye az, hogy a döntési megfontolások átláthatóak, követhetőek legyenek. A nyilvános érvelés a döntés indoklásának létalapja. A korábbi határozatokban kifejtett érvek felhasználhatóságát az Alkotmánybíróság mindig esetről esetre, a konkrét ügy kontextusában vizsgálja.”*

A fenti elvi jelentőségű tétellel összhangban vizsgálati megállapításaim megfogalmazása, az egyes alapjogok, alkotmányos elvek értelmezése során – ellenkező tartalmú alkotmánybírósági iránymutatás megszületéséig, az alkotmányi szöveg változását, a tartalmi, illetve kontextuális egyezőséget is figyelembe véve – az alapvető jogok biztosaként továbbra is irányadónak tekintem az Alkotmánybíróságnak az Alaptörvény hatályba lépését megelőzően meghozott határozatai indokolásában kifejtett érveket, jogelveket és összefüggéseket.

A hatósági ügyek tisztességes intézése

Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és észszerű határidőn belül intézzék.

Az Alkotmánybíróság az 5/2020. (I.29.) AB határozatában megerősítette a tisztességes eljáráshoz való joggal kapcsolatos korábbi gyakorlatát. Az Alkotmánybíróság 6/1998. (III. 11.) AB határozatában hangsúlyozta (amint azt a 3/2014. (I.21.) AB határozat is megerősítette), hogy a tisztességes eljárás követelménye felöleli az eljárásjogi garanciák érvényesülését, és egy olyan minőséget jelent, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csak megítélni.

A tisztességes eljárás követelménye a hatósági ügyek intézése során túlmutat az eljárás legalitásán. Az Alaptörvény XXIV. cikkének érvényesüléséhez nem elegendő, ha a hatóságok betartják az ügy elintézésére irányadó anyagi és eljárásjogi jogszabályokat, bár ez alapvető követelmény, hanem szükséges az is, hogy *mind az egyedi ügyintézés, mind az arra irányadó jogszabályok segítsék az ügyféli jogok érvényesülését.*

A tisztességes eljárás követelményének tehát nem csak a szabályozási szinten, hanem a jogalkalmazó szervek mindennapi gyakorlatában is folyamatosan érvényesülnie kell. A tisztességes eljáráshoz való jog az eljárásjogi jellegű szabályozási környezettel szemben szolgál alkotmányos mérceként, egyúttal a jogérvényesítés segítését szolgálja, részeleme a tájékoztatás.

A tisztességes eljáráshoz való jog magában foglalja az állami aktusok által érintett jogok, törvényes érdekek, és különösen a veszélyeztetettek érdekeinek védelme közötti egyensúly kialakításának célját, annak felismerését, hogy az egyének érdekeit az állammal való kapcsolataikban védeni kell.

III. Az ügy érdemében

A végrehajtásra vonatkozó törvényi és rendeleti szabályok célja a tisztességes eljáráshoz való jog érvényesülésének biztosítása. A tisztességes eljáráshoz való jogból adódik az alapvető eljárási szabályok betartásának követelménye, csak ebben az esetben válik kiszámíthatóvá és előreláthatóvá a végrehajtási eljárás.

A végrehajtó eljárása során a törvényi, rendeleti előírások betartása, a felek tájékoztatása mellett tehet intézkedést, végezhet eljárási cselekményt, ami a végrehajtási eljárás tisztességes módon való lefolytatásának alapvető feltétele.

A megküldött iratok alapján *a végrehajtási eljárás két szakaszát láttam indokoltnak vizsgálat alá vonni*. Elsőként a panaszost a végrehajtási eljárás megindításáról tájékoztató, a tartozás haladéktalan megfizetésére felhívó végrehajtói eljárást vizsgáltam, majd vizsgálatomat kiterjesztettem a fizetési számlára vezetett végrehajtási cselekményekre is.

1.) A Vht. 52/A. § (1) és (3) bekezdései szerint a végrehajtó az adós kérelmére a pénzkövetelés behajtására indult végrehajtás során akkor állapíthatja meg a pénztartozás részletekben történő teljesítésének feltételeit, ha az adós vagyontárgyainak felkutatása és lefoglalása iránt intézkedett, és az adós a végrehajtandó követelés egy részét már megfizette; *a részletfizetés azonban csak akkor állapítható meg, ha azzal kapcsolatban a végrehajtást kérő (hitelező) egyetértő nyilatkozatot tett*.

A kialakult világjárvány vagyontbiztonságot, nemzetgazdaságot veszélyeztető hatásainak enyhítése céljából 2020-ban a Kormány több rendeletet is kiadott, melyben többek között a természetes személyek által felvett hitelek visszafizetésének, törlesztésének módját, a végrehajtási eljárás egyes cselekményeit a pandémia idejére a korábbiaktól eltérően rendezte. Ezek között volt a Korm. rendelet is, amelynek 2. § (2) bekezdése kimondta, hogy a végrehajtó *a veszélyhelyzet ideje alatt* a végrehajtási eljárások során a végrehajtási eljárás megindítását követően – a végrehajtható okirat kézbesítésével egyidejűleg – *tájékoztatja az adóst a részletfizetés lehetőségéről és feltételeiről*. Amennyiben az adós részletfizetési szándékát a végrehajtó felé jelzi, *azt a végrehajtó a végrehajtást kérő előzetes hozzájárulása nélkül megállapíthatja*.

A Vht. rendelkezései értelmében a végrehajtást kérő hozzájáruló nyilatkozatának megtagadása a részletfizetés visszavonásához vagy további teljesítés kikötéséhez vezetne, ami az adós számára a járványügyi helyzetben hátrányosabb lenne. A jogalkotó erre figyelemmel a pandémia miatt elrendelt veszélyhelyzet alatti különleges jogrendben – a Korm. rendelet fentiekben idézett keretei között – az adósok egzisztenciális védelmének erősítése érdekében a Vht. 52/A. §-ában foglalt rendelkezéseihez képest többlet részjogosítványt biztosított a végrehajtó részére, ugyanis *a részletfizetés megállapítását a világjárvány ideje alatt nem kötötte a végrehajtást kérő hozzájáruló nyilatkozatához*.

A Korm. rendelet fenti rendelkezése 2020. március 23. napjától volt alkalmazható. A beérkezett végrehajtói válasz, illetve a megküldött iratok alapján megállapítható, hogy a *panaszos ügyében eljáró végrehajtó helyettes 2020. március 4-i keltezéssel küldte meg a panaszos részére a végrehajtható okiratot*, amelyet 2020. március 10-én, majd 2020. március 17-én próbáltak meg – eredménytelenül – kézbesíteni. A *panaszos végül a végrehajtható okiratot a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint – helyettes átvevő útján – 2020. március 24. napján átvette*.

A végrehajtót a végrehajtható okirat kiküldésekor még nem terhelte a Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettség a részletfizetés a veszélyhelyzet idén bevezetett speciális lehetőségéről és feltételeiről. A panaszos azonban csak a Korm. rendelet hatályba lépése után vette kézhez a végrehajtható okiratot, tehát esetében így már alkalmazható lett volna az a számára kedvezőbb rendelkezés, hogy ha kéri a részletfizetés megállapítását, úgy arról a végrehajtó a végrehajtást kérő hozzájáruló nyilatkozata nélkül is dönthet.

Fontos azonban hangsúlyozni, hogy a Korm. rendelet nem biztosított automatikus jogosultságot a részletfizetés megállapítására, a végrehajtó mérlegelésén múlt, hogy az erre irányuló kérelemnek eleget tesz vagy sem.

A végrehajtó-helyettesnek a visszaérkezett tértivevény alapján értesülnie kellett arról, hogy a panaszos 2020. március 24-én vette át a felhívást és az ahhoz mellékelt végrehajtható okiratot, ennek ellenére *az időközben hatályba lépett jogszabályi rendelkezések alapján fennálló tájékoztatási kötelezettségének pótlólag már nem tett eleget*. A panaszos így a végrehajtható okirattal együtt kézbesített végrehajtói felhívásból csak zárójelben, konkrétumok nélkül, említés szintjén értesülhetett a részletfizetés lehetőségéről. Az igénybevétel feltételeiről a végrehajtó-helyettes nem adott érthető, jól olvasható, a megfelelő döntés meghozatalát segítő, részletes információkat is tartalmazó leírást.

Mindezek alapján megállapítom, hogy a panaszos ügyében elmaradt a speciális részletfizetés lehetőségéről való megfelelő, kellően részletes tájékoztatás, elesett annak a lehetőségétől, hogy tartozása részletekben való megfizetését a veszélyhelyzet idején alkalmazandó speciális szabályok alapján kérelmezhesse.

A panaszos sérelme – figyelemmel arra, hogy a Korm. rendelet már nincs hatályban – már nem orvosolható.

A részletfizetés lehetőségéről való tájékoztatás kapcsán azonban rögzítenem kell, hogy az – a Korm. rendelet hatályon kívül helyezésétől függetlenül, a Vht. rendelkezései alapján is – *kiemelt jelentőséggel bír*, mert adott esetben lehetővé teszi, hogy az adós a tartozását úgy fizethesse vissza, hogy közben a létfenntartása ne kerüljön veszélybe. A részletfizetés biztosítja egy olyan visszafizetési rendszer kereteinek kialakítását, ami az adós teherbíró képességéhez igazodóan maximálja a törlesztés részleteinek nagyságát, ugyanakkor egyidejűleg kizárja a teljes egzisztenciális ellehetetlenülést. A részletfizetés elrendelése emellett a végrehajtást kérő érdekeit is szolgálja, hiszen a kiszámítható, rendszeres teljesítés adott esetben előnyösebb lehet számára, mint ha – inkasszállható pénzüsszeg hiányában – egy hosszadalmas ingó- vagy ingatlan végrehajtásra kerülne sor.

A Vht. 250. § (2) bekezdése értelmében a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar a tagjaira kötelező iránymutatást adhat ki, továbbá ellátja a végrehajtók, végrehajtó-helyettesek és végrehajtójelöltek feletti szakmai felügyeletet és ennek keretében jogosult a végrehajtó működését ellenőrizni.

A tisztességes eljáráshoz való jog érvényesülése érdekében indokoltnak látom a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar intézkedését kérni annak céljából, hogy a végrehajtási eljárás megindítása során az adósok részletfizetésről való egyidejű és a jogi ismerettel nem rendelkező panaszosok számára is érthető tájékoztatása általános végrehajtói gyakorlattá váljon.

2.) A konkrét panaszügyön túlmutatóan az ezzel kapcsolatban hivatalomhoz érkező nagyszámú panasz miatt is fontosnak tartottam a panaszos fizetési számlájára vezetett végrehajtási cselekmények vizsgálatát. A végrehajtó által megküldött iratok arról tanúskodtak, hogy a végrehajtási eljárás során a végrehajtási cselekmények eredményeként a panaszost terhelő tartozás közel egyötödét a panaszos fizetési számlájáról a végrehajtói letéti számlára utalták.

A Vht. 7. §-a szerint a végrehajtás során a pénzkövetelést elsősorban a pénzforgalmi szolgáltatónál kezelt, adós rendelkezése alatt álló összegből kell behajtani. A pénzforgalmi szolgáltatónál kezelt összeg a pénzforgalmi szolgáltatóval kötött fizetési számlaszerződés alapján nyitott *fizetési számlán szereplő összeg*. A pénzforgalmi szolgáltatónál kezelt, az adóst megillető pénzüsszeg – a következő kivételekkel – teljes összegében végrehajtás alá vonható.

Természetes személyeket megillető pénzüsszeg esetén ez a szabály annyiban módosul, hogy csak az öregségi nyugdíj legalacsonyabb összegének négyszerese feletti összeg vonható korlátlanul végrehajtás alá. A 114.000 forint alatti összeg azonban csak korlátozottan lehet a végrehajtás tárgya.

A Vht. 79/A. § (2) bekezdése szerint az öregségi nyugdíj legalacsonyabb összegének négyszerese alatti összegből az öregségi nyugdíj legalacsonyabb összegének négyszerese és az öregségi nyugdíj legalacsonyabb összege közötti különbség 50 %-a, 42.750 forint vonható végrehajtás alá. Kifejezett mentességet a pénzforgalmi szolgáltatónál kezelt összeget illetően a *természetes személyt megillető pénzüsszegekből az öregségi nyugdíj legalacsonyabb összegének megfelelő pénzüsszeg, 28.500 forint élvez.* [Vht. 79/A. § (3) bekezdés] *A jelenleg hatályos szabályozás szerint a végrehajtási eljárás során nagy összegű tartozás esetén kellően magas egyenlegű bankszámla esetén is csak 71.250 forint (42.750 forint + 28.500 forint) marad a természetes személy adós fizetési számláján.*

A Vht. fenti rendelkezései mellett azonban alkalmazni kell a Pszt. 60. § (1) bekezdését is, amely kimondja, hogy a pénzügyi fedezet hiánya miatt részben vagy egészben nem teljesíthető hatósági átutalást és átutalási végzésen alapuló átutalást a kedvezményezett azonnali visszaküldést kérő rendelkezése hiányában a teljesítéshez szükséges fedezet biztosításáig – legfeljebb azonban harmincöt napig – a pénzforgalmi szolgáltató sorba állítja.

A hatósági átutalási megbízás alapján a pénzforgalmi szolgáltató – figyelemmel arra, hogy inkasszó érvényesítése nem havonként egy alkalommal, hanem a Pszt. fenti rendelkezése alapján *az adott harmincöt napos időszakban minden jóváírásra kiterjedően történik* – a panaszos fizetési számláján lekönnyvelt összegekből 2020. április 6-án 208.462 forintot, 2020. április 8-án 118.565. forintot, 2020. május 6-án 386.676 forintot, (ez utóbbi esetben a panaszos bankszámlán jóváírt havi illetményének 100 %-át) utalta át a végrehajtói számlára.

Az áprilisban és májusban utalt bankszámlán jóváírt összeget (ami jelen esetben a havi illetményt jelentette) tehát „összevonták”, vagyis az előzőekben ismertetett harmincöt napos sorbaállítási kötelezettség okán a végrehajtás alóli mentességet nem az egyes jóváírásoknál (áprilisi, illetve májusi illetmény) külön-külön, hanem együttesen érvényesítették, tehát *a hatályos szabályozás alapján a 386.676 forint teljes egészében végrehajtás alá volt vonható.* A panaszos bankszámlán 2020 májusában jóváírt áprilisi havi illetmény teljes összegben végrehajtás alá került, így a Vht.-ben jogszabályi szinten biztosított, a megélhetéséhez minimálisan szükséges pénzeszközhöz sem jutott hozzá.

A panaszos fizetési számláját érintő végrehajtás ügyében felmerült aggályok nem önmagában a jogalkalmazás hiányosságára vezethetők vissza, hanem Pszt. és a Vht. hivatkozott rendelkezéseivel függnék össze.

Intézkedésem

Az Ajbt. 20.§ (1) bekezdésében és a 31. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján felkérem a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar hivatalvezetőjét, hogy a Vht 250.§ (2) bekezdésében foglalt felhatalmazása alapján tegyen intézkedést annak érdekében, hogy a bírósági végrehajtók a részletfizetésről, a részletfizetés megállapítására irányuló kérelem benyújtásának lehetőségéről adjanak az adósok számára részletes, jól érthető tájékoztatást, ami segítséget jelenthet az adósoknak abban, hogy tartozásukat anyagi teherbíró képességük figyelembevételével fizessék vissza.

Jelentésemet figyelemfelhívó jelleggel megküldöm a Vht. és annak felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok hatálya alá tartozó szervezetek, személyek, valamint azok tevékenységének felügyeletét ellátó szerv, a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága elnökének is.

Budapest, 2021. az elektronikus dátumbélyegző szerint

Dr. Kozma Ákos