



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSÁNAK HIVATALA  
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

NAIH nyilvántartási szám: 40689

Az alapvető jogok biztosának és a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét  
ellátó helyettesének

## KÖZÖS JELENTÉSE

az AJB-543/2018. számú ügyben

Előadó: dr. Friedrich Ábel

Érintett szerv: Inárcs Nagyközség Önkormányzata,  
Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Igazgatóság,  
Pest Megyei Kormányhivatal,  
Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Dabas  
Rendőrkapitányság

2018.

**Az alapvető jogok biztosának és a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó  
helyettesének  
közös jelentése  
az AJB-543/2018. számú ügyben**

Előadó: dr. Friedrich Ábel

### **Az eljárás megindítása**

A panaszos az inárcsi Bajcsy-Zsilinszky utca (46106. számú út) forgalmával összefüggésben fordult az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalához. Beadványában sérelmezte, hogy az útszakaszon jelentős a sebesség-túllépéssel közlekedő járművek száma. Ez erősen megnövekedett zajhatást okoz, amely pihenésüket ellehetetleníti. Beadványában kifejtette, hogy a közútkezelő forgalomszámlálási adataihoz képest az úton sokkal nagyobb teher- és személygépjármű forgalom tapasztalható, az adatokban nem jelenik meg az autópálya fel- és lehajtó, amelyet azonban sokan használnak.

A panaszos véleménye szerint a zajt nem elsősorban a forgalom nagysága, hanem az ellenőrzés hiánya miatti gyorsajtások okozzák.

A panasz alapján felmerült a jogállamiság elvéből levezethető jogbiztonság követelménye, valamint az egészséges környezethez való jog sérelmének gyanúja, ezért az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) alapján vizsgálatot indítottunk.

Az ügygel kapcsolatban megkerestük Inárcs Nagyközség Önkormányzatát, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Igazgatóságát, a Pest Megyei Kormányhivatalt, valamint a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Dabas Rendőrkapitányságát.

### **Az érintett alapvető jogok és elvek**

- *a jogállamiság, illetve a jogállamiság elvéből levezethető jogbiztonság követelménye* (Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés: „Magyarország független, demokratikus jogállam.”)
- *az egészséges környezethez való jog* (Alaptörvény XXI. cikk (1) bekezdés „Magyarország elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez.”)

### **Vonatkozó jogszabályok**

- a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet
- a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: H zr.)

### **A megállapított tényállás**

A panaszos beadványához csatolta a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Mérőközpontjának Z: 2016/05. számú zajvizsgálati jegyzőkönyvét, amelynek eredménye szerint a létesítmény a vonatkozó előírásoknak megfelel.

A zajmérés során a hatóság forgalomszámlálást, továbbá sebességmérést végzett, amelyeket összevetett a mértékadó forgalmi adatokkal is. Az aktuális forgalom adatai az összes kategóriában minden időszakban többszörösét adták ki a mértékadó forgalmi adatoknak (a legkisebb eltérés az 1. járműkategória nappali adatainál mutatkozott, ahol az aktuális forgalom kis híján kétszerese a mértékadónak). Az aktuális forgalomhoz, valamint a mértékadó forgalomhoz tartozó vonatkoztatási A-hangnyomásszint összevetése alapján is jelentős eltérés mutatkozott.

1. A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályát (a továbbiakban: Főosztály) arról kérdeztük, hogy mi a véleménye fenti eltérések mértékéről, valamint, hogy ha ilyen jelentős az eltérés az aktuális és a mértékadó forgalmi adatok között, mennyire igazodik a zajmérés eredménye a valós élethez?

A Főosztály válasza<sup>1</sup> szerint a Kormányhivatal Környezetvédelmi Mérőközpontja a zajmérés<sup>2</sup> során meghatározta a közúti közlekedésből származó mértékadó A-hangnyomásszintet ( $L_{AM,kü}$ ) a mérés idején tapasztalt, illetve a mértékadó forgalmat alapul véve, az MSZ-13-183-1 környezetvédelmi ágazati szabvány M1 melléklete szerint számított zajszintekből képzett korrekció alkalmazásával, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. által 2013. évben végzett forgalomfelvételében a 46106 számú bekötőútra vonatkozó eredményeket felhasználva.

A Főosztály tájékoztatása alapján a közlekedéstől származó zajterhelés minősítése során a megítélési pontban meghatározott megítélési szinteket kell összevetni a zajterhelési határértékekkel. A közlekedéstől származó zaj terhelési határértékeit a H zr. 3. melléklete tartalmazza. A válasz szerint a megítélési szintet a stratégiai zajterképek, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól szóló 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet] 3. számú melléklet 1.1. pontja és 5. számú melléklet 1.1. pontja szerint kell értelmezni. A 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet közúti közlekedési zaj mérésére vonatkozó előírásai az MSZ-13-183-1 környezetvédelmi ágazati szabványon alapulnak. Ennek 5. pontja szerint: A mérés idején fennálló forgalmi helyzet időnként lényegesen különbözik az átlagostól. Ennek kiküszöbölésére meg kell határozni a közúti közlekedésből származó mértékadó A-hangnyomásszintet ( $L_{AM,kü}$ ). Ez mértékadó forgalmi adatokkal rendelkező közút vizsgálata esetén  $L_{AM,kü} = L_{Aeq} + K_p$ , ahol  $K_p$  a szabvány M1 melléklete szerinti számított zajszintekből képzett korrekció.

A Főosztály az útszakasz járműforgalmából eredő zajterheléssel kapcsolatos panaszt a zaj zavaró hatásának tekintetében megalapozottnak tartja, ellenben kifejtette azt is, hogy jogszabályi lehetősége intézkedés megtételére csak a vonatkozó határértéket jelentős<sup>3</sup> mértékben meghaladó zaj esetében van.<sup>4</sup>

A Főosztály véleménye szerint a tárgyi környezeti zajterhelést ellenőrző vizsgálat kapcsán az aktuális és mértékadó forgalmi adatok, illetve az ehhez tartozó hangnyomásszint értékei közötti eltérés nagyságának jelentősége az aktuális forgalmi helyzethez tartozó zajállapot felmérése esetén lenne. A H zr. azonban a közlekedéstől származó zajterhelés minősítése során a határértékeknek a mértékadó hangnyomásszintekkel való összevetését írja elő.

Levelében a Főosztály tájékoztattott, hogy az országos közúti keresztmetszeti forgalomszámlálást – a nemzetközi gyakorlatnak megfelelően – mintavételi eljárással (az ún. sampling módszer alkalmazásával) hajtják végre. Alapvető célkitűzés az évi átlagos napi forgalom (ÉÁNF) meghatározása. Ehhez ismerni kell a forgalom napi, heti és havi ingadozásának törvényszerűségeit, amelyeket a törvényszerűségi állomásokon, hosszabb ideig tartó forgalomszámlálással határoznak meg. A számlálási módszer lehetővé teszi, hogy a forgalom időbeli ingadozásának ismeretében valamely keresztmetszetben az évi átlagos napi forgalmat viszonylag kevés adatból (kisszámú mintából, rövid ideig tartó számlálás eredményéből) megfelelő pontossággal és megbízhatósággal lehessen meghatározni.

2. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Igazgatósága (a továbbiakban: Igazgatóság) – tájékoztatása<sup>5</sup> szerint – a forgalomszámlálási tevékenységet<sup>6</sup> az „Országos közutak keresztmetszeti forgalmának számlálása és a forgalom nagyságának meghatározása” című, e-UT 02.01.21 számú útügyi műszaki előírásban foglaltak szerint végzi. Az országos közúthálózat forgalom szempontjából nem kiemelt jelentőségű szakaszain lévő mérőhelyeken (mellékállomásokon) az

<sup>1</sup> A Pest Megyei Kormányhivatal PE-06/KTF/1545-1/2018. ügyiratszámú levele

<sup>2</sup> Az Inárcs, Bajcsy-Zsilinszky úton (46106 sz. bekötőút) zajló közlekedésből származóan az Inárcs, Bajcsy-Zsilinszky út 78. szám alatti lakóépületet érő környezeti zajterhelést ellenőrző, 2016. június 8-án lefolytatott vizsgálat.

<sup>3</sup> A H zr. 8. § a) pontja szerint a zajterhelési határérték túllépése jelentős, ha 10 dB-nél nagyobb mértékű

<sup>4</sup> A Zr. 14. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a Főosztály, mint környezetvédelmi hatóság a közlekedési vonalas létesítmény mindenkor üzemeltetőjét akkor kötelezheti részleges környezetvédelmi felülvizsgálatra, ha az üzemelő közlekedési zaj- és rezgésforrás által okozott zaj jelentős mértékben meghaladja a külön jogszabály szerinti, a közlekedési zajtól származó határértékeket, és a létesítményre nem készült jogszabály szerinti zajvédelmi intézkedési terv vagy zajvédelmi program.

<sup>5</sup> A Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Igazgatóságának PES-14/1/2018 iktatószámú levele

<sup>6</sup> Az országos közutak kezelésének szabályozásáról szóló 6/1998. (III. 11.) KHVM rendeletben foglaltaknak megfelelően

évi átlagos napi forgalmat viszonylag kevés mintából határozzák meg. A szóban forgó útszakaszon is mellékállomás üzemel, amelyen a forgalomszámlálást úgynevezett „gördülő” rendszerben, 5 éves ciklusokban kell végrehajtani, a köztes években pedig felszorzással kell az átlagos napi forgalmat meghatározni.

A Bajcsy-Zsilinszky úton forgalomszámlálást 2014-ben végeztek, így az Igazgatóság levele szerint a következő mérés 2019-ben lett volna esedékes. Az Igazgatóság azonban 2016. évben hosszas levelezést folytatott egy ott élő lakossal, amelynek hatására 2017-ben 3 különböző napon kézi forgalomszámlálásokat hajtottak végre. Ez 6-18 óra közötti folyamatos számlálást jelent, amelyből a 24 órára kivetített átlagos napi forgalmat számítás útján határozzák meg. Ezt a számítást az Igazgatóság megbízásából szakvállalkozó végzi, és az országos szintű adatok összegyűjtését követően egy adott év méréseiből a következő év harmadik negyedévére várható hivatalos átlagos napi forgalom. Az Igazgatóság tájékoztatása alapján *ennek megfelelően a tavalyi mérések feldolgozása idén nyár végére fog elkészülni, melyről előzetesen a panaszost is tájékoztatták 2016 decemberében. Fentiek értelmében tárgyi útszakasz jelenlegi hivatalos forgalmi adatának a 2014-es mérésből származtatott értéket kell tekinteni, amely alapján az átlagos napi forgalom 1830 jármű. Azonban a 2017-ben végrehajtott 12 órás számlálások előzetes vizsgálata alapján jelentős forgalomnövekedés tapasztalható, a nyers adatokból kb. 4000 jármű/nap forgalmi érték becsülhető.*

Az Igazgatóság a fentiekben túl tájékoztatott, hogy a térség országos közútjain 7,5 tonnás megengedett legnagyobb össztömegű járművek behajtását tiltó övezeti korlátozás van érvényben, ami Inárcs és Kakucs teljes területét, valamint Újhartyán egy részét foglalja magában. A tilalommal érintett utakra kizárólag célforgalmi szándékkal lehet behajtani, az átmenő forgalom nem megengedett. A friss forgalomszámlálási adatok vizsgálata ugyanakkor azt mutatta, hogy hétköznapokon a vizsgált 12 órás intervallumokban hozzávetőlegesen 30-40 db nehéz tehergépjármű, illetve nyerges szerelvény, valamint kb. 10 pótkocsis tehergépjármű is elhaladt a vizsgált keresztmetszetben. Ezek az értékek is magasabbak, mint a jelenlegi hivatalos adatok, azonban az Igazgatóság álláspontja szerint nem nevezhetők túlzónak, mivel mind Inárcson, mind Kakucson több fuvarozó cég rendelkezik telephellyel, és ezeknek az autópályával történő kapcsolatát ez az útszakasz jelenti. Álláspontjuk szerint az országos közutak kezelőjeként nem lehet céljuk a helyi vállalkozások ellehetetlenítése, így a célforgalmi behajtás lehetőségét továbbra is meg kívánják őrizni.

Sem az autópálya lehajtója, sem a forgalmat továbbvezető Lengyel Rezső utca nem tartozik az Igazgatóság kezelésébe, azokról nem rendelkeznek forgalmi adatokkal. Ezzel kapcsolatosan megjegyezték azonban, hogy az autópályával való kapcsolat úgynevezett „rejtett” csomóponton keresztül valósul meg, azaz a gyorsforgalmi úton a lehajtási lehetőséget tábla nem jelzi, az utazók a csomópont felé közeledve kizárólag a pihenőhelyről kapnak információkat.

Az Igazgatóság véleménye szerint a panaszról összességében elmondható, hogy az kizárólag a forgalmi adatok helytelenségét illetően nevezhető megalapozottnak, azonban a forgalom nagysága megfelel a Pest megyei átlagos terheltségnek. Véleményük szerint a környék élhető, amit alátámaszt az is, hogy a fentebb említetten kívül egyéb, a forgalom nagyságát érintő panaszról nincs tudomásuk. Kismértékű javulást ugyanakkor elérhetőnek tartanak a gyorsajtások és a területen esetlegesen szabálytalanul áthajtott tehergépjárművek kiszűrésére irányuló közúti ellenőrzésekkel, azonban ez az illetékes Rendőrkapitányság hatáskörébe tartozik.

3. Inárcs Nagyközség Önkormányzatának (a továbbiakban: önkormányzat) tájékoztatása<sup>7</sup> szerint ezen útszakaszon az utóbbi évek forgalmához képest nem növekedett a forgalom. Az utóbbi három hónapban gyakrabban történt baleset az M5-ös autópályán, emiatt baleset idején átmenetileg megnövekedett az átmenő forgalom a Bajcsy-Zsilinszky úton. Általánosságban azonban nem jellemző a forgalomnövekedés ezen az útszakaszon. Az autópálya le- és felhajtó használatát tekintve az elmúlt évek forgalmához képest nem történt változás, forgalomnövekedés.

<sup>7</sup> Inárcs Nagyközség Polgármesterének 2018. január 11-én kelt, 118-2/2018. számú levele

4. A Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Dabas Rendőrkapitányság (a továbbiakban: Rendőrkapitányság) válasza<sup>8</sup> szerint *kétségtelen tény, hogy az Inárcs Bajcsy-Zsilinszky utca forgalma jelentős.* Ennek okát abban látják, hogy a településen a Bajcsy-Zsilinszky utca gyűjtő utcaként funkcionál, Inárcs és Kakucs településekről pedig ezen az útvonalon a leggyorsabb megközelíteni az M5 autópálya felhajtóit. Ez az az utca, mely a Lengyel Rezső utcába torkolva az M5 autópálya jobb és bal pályájára vezeti a forgalmat. Az utca forgalmi leterheltségét a Rendőrkapitányság több esetben vizsgálta, de véleményük szerint az autópálya felhajtóinak megközelítésére ez az egyetlen lehetséges megközelítési útvonal.

A Rendőrkapitányság a gyorsajtások visszaszorítása érdekében a Bajcsy-Zsilinszky utca 126. szám előtti útszakaszon sebességmérő helyet alakított ki, itt havonta 5-6 alkalommal végeznek sebességmérést, különböző napszakokban, alkalmanként 1,5-2 óra időtartamban.

A rendőrségi nyilvántartó rendszer adatai alapján a sebességméréseken kívül a Bajcsy-Zsilinszky utcában 23 esetben intézkedtek. Arra a kérdésre, hogy a Rendőrkapitányság milyen lehetőséget lát a gyorsajtások megelőzésére és a konfliktus megoldására, az alábbi választ kaptuk: *„A gyorsajtások megelőzése ügyében fel kell venni a kapcsolatot a település vezetésével, valamint a Magyar Közút Nonprofit Zrt-vel és a terület felmérését követően forgalom lassítókat kell elhelyezni a kérdéses útszakaszon. A Dabasi Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztálya a sebességmérő készülék vezénylése során kiemelten veszi figyelembe a bejelentésben foglaltakat. A Dabasi Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti és Közrendvédelmi Osztálya közös akciók keretében intézkedik a sebesség túllépőkkel szemben. Ezen intézkedésekre a Bajcsy-Zsilinszky utca legleterheltebb időszakaiban kell, hogy sor kerüljön. A Bajcsy-Zsilinszky utcában sűríteni kell a sebességmérő készülék jelenlétét.”*

## A vizsgálat megállapításai

### I. A hatáskör tekintetében

Az alapvető jogok biztosának feladat- és hatáskörét, valamint az ennek ellátásához szükséges vizsgálati jogosultságait az Ajbt. határozza meg. Az Ajbt. 18. § (1) bekezdése szerint az alapvető jogok biztosához bárki fordulhat, ha megítélése szerint – többek között – közigazgatási szerv tevékenysége vagy mulasztása a beadványt tevő személy alapvető jogát sérti vagy annak közvetlen veszélyével jár, feltéve, hogy a rendelkezésre álló közigazgatási jogorvoslati lehetőségeket – ide nem értve a közigazgatási pert – már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Az Ajbt. 20. § (1) bekezdése vizsgálat folytatásának lehetőségét biztosítja, az Ajbt. 28. § (1) bekezdése továbbá úgy rendelkezik, hogy az alapvető jogok biztosa az általa lefolytatott vizsgálatról jelentést készít, amely tartalmazza a feltárt tényeket és az ezeken alapuló megállapításokat és következtetéseket.

### II. Az érintett alapvető jogok és elvek tekintetében

Az alapvető jogok biztosára egy adott társadalmi probléma mögött álló összefüggésrendszer feltárása során autonóm, tárgyilagos és semleges módon, kizárólag alapjogi érvek felsorakoztatásával és összevetésével tesz eleget megbízatásának. Az ombudsmani intézmény megalakulása óta az országgyűlési biztos következetesen, zsinórmértékként támaszkodott az Alkotmánybíróság alapvető jogállami garanciákkal és az alapjogok tartalmával kapcsolatos elvi megállapításaira.

Magyarország Alaptörvénye és az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény hatálybalépésével is követni kívánjuk a fenti gyakorlatot, így míg az Alkotmánybíróság eltérő álláspontot nem fogalmaz meg, *eljárásunk során irányadónak tekintjük a testület eddigi megállapításait.* Mindezt alátámasztandó az Alkotmánybíróság a 22/2012. (V.11.) AB határozatában arra mutatott rá, hogy *„az előző Alkotmány és az Alaptörvény egyes rendelkezései tartalmi egyezősége esetén éppen nem a korábbi alkotmánybírói döntésben megjelenő jogelvek átvételét, hanem azok figyelmen kívül hagyását kell indokolni”.*

<sup>8</sup> A Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Dabas Rendőrkapitányság 13030/125/2018. ált. számú levele

1. Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése szerint Magyarország *független, demokratikus jogállam*. Az Alkotmánybíróság a 9/1992. (I. 30.) számú határozatában rámutatott, hogy a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. Az Alkotmánybíróság szerint a jogbiztonság az állam kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is *világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak* legyenek a norma címzettjei számára. A jogbiztonság azonban nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az állami és önkormányzati döntések jogszabályoknak való megfelelését is. Ezért alapvetőek a jogbiztonság alkotmányos követelménye szempontjából az eljárásjogi garanciák. Csakis formalizált eljárási szabályok megkövetelésével és betartásával működhetnek alkotmányosan a jogintézmények.<sup>9</sup>

A jogállamiság elvéből adódó alapvető követelmény, hogy „a közhatalommal rendelkező szervek a jog által meghatározott szervezeti keretek között, a jog által megállapított működési rendben, a jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtik ki tevékenységüket.”<sup>10</sup>

2. Az Alaptörvény XXI. cikke szerint Magyarország elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez, illetve a XX. cikk (1) bekezdése alapján mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez, továbbá a (2) bekezdés kimondja, hogy ezt a jogot Magyarország többek között a környezet védelmével valósítja meg.

Az Alaptörvény XXI. cikkében deklarált egészséges környezethez való jog értelmezését az Alkotmánybíróság a jelentősége folytán alaphatározatként értékelhető 28/1994. (V. 20.) AB határozatában, valamint az arra épülő későbbi határozataiban végezte el. A testület e döntésében az egészséges környezethez való jogot részletesen elemezve megállapította, hogy az elsősorban önállósult és önmagában vett intézményvédelem, azaz olyan sajátos alapjog, amelynek az objektív, intézményvédelmi oldala túlnyomó és meghatározó. A környezethez való jog az állam környezetvédelemre vonatkozó kötelességei teljesítésének garanciáit emeli az alapjogok szintjére, beleértve a környezet elért védelme korlátozhatóságának feltételeit is. E jog sajátosságai folytán mindazokat a feladatokat, amelyeket másutt alanyi jogok védelmével teljesít az állam, itt törvényi és szervezeti garanciák nyújtásával kell ellátnia. Az állam kötelességeinek magukban kell foglalniuk az élet természeti alapjainak védelmét és ki kell terjedniük a véges javakkal való gazdálkodás intézményeinek kiépítésére [996/G/1990. AB].

Az Alkotmánybíróság határozataiban az egészséges környezethez való jogot elsősorban intézményvédelmi kötelezettségként értelmezte. Ezzel ugyanakkor csak a közvetlen alapjogi védelem alanyi oldalát zárta ki, nem azt, hogy az egészséges környezethez való jognak alanyi jogon érvényesíthető elemei is vannak. Az egyéni jogvédelem biztosítása érdekében az egészséges környezethez való jog alanyi jogon érvényesíthető elemei között szerepelnek az ügyféli jogok, az eljárási garanciák kikényszeríthetősége, s így pl. az Alaptörvény által önálló alapjogként is deklarált tisztességes eljáráshoz való jog.

### III. A vizsgált ügy tekintetében

A beadvány szerint a panaszos több éves levelezést folytatott a közútkezelővel, a Rendőrkapitánysággal, valamint a környezetvédelmi hatósággal is. A bejelentés hatására a környezetvédelmi hatóság zajmérést végeztetett a helyszínen, amelyre 2016. június 8-án került sor. A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Mérőközpontjának jegyzőkönyve szerint a mértékadó A-hangnyomásszint ( $L_{AM}$ ) a megítélési pontban nappal 58 dB, éjjel pedig 49 dB volt, amely nem jelent határérték-túllépést. A mérés részleteit érintően megállapítható, hogy a Mérőközpont a hatályos jogszabályoknak megfelelően figyelembe vette a Magyar Közút Nonprofit Zrt. 2014. évben végzett forgalomfelvételének adatait is.

*Tekintettel arra, hogy az eljáró hatóság mérése során a hatályos jogszabályok betartásával járt el, működésével összefüggésben visszaállítás gyanúja nem merült fel.*

<sup>9</sup> 75/1995. (XII. 21.) AB határozat, ABH 1995, 376, 383.

<sup>10</sup> 56/1991. (XI.8.) AB határozat

A zajmérés eredményét is meghatározó forgalomszámlálási adatok ugyanakkor jelentős eltérést mutattak a helyszínen, a zajmérés idején számolt forgalmi adatokhoz képest. Az Igazgatóság tájékoztatása szerint az időközben – a panasz hatására a tervezett 5 évnél korábban – elvégzett forgalomszámlálási felülvizsgálat nyers eredményei alapján a zajmérésnél figyelembevevett 1830 jármű/nap helyett 4000 jármű/nap a forgalom becsülhető mértéke. Az Igazgatóság tényállási részben ismertetett tájékoztatása szerint az adatok 2018 harmadik negyedévére lesznek véglegesek.

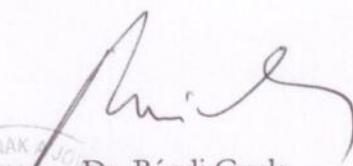
A panasz kivizsgálása kapcsán így megállapítható, hogy a méréshez felhasznált adatok – mind az Igazgatóság által közölt becsült adatok, mind pedig a zajmérés során végzett forgalomszámlálás során rögzítettek alapján – nem kellő pontossággal tükrözik a jelenlegi valós forgalmi helyzetet. Fentiekre tekintettel a helyzet megalapozott értékeléséhez az aktualizált adatok figyelembevételével ismételt zajmérés elvégzése szükséges.


A panaszban foglaltak szerint a forgalom nagyságán kívül a másik hangsúlyozottan sérelmezett körülmény az úton közlekedő gépjárművek sebesség-túllépése, amely szintén hatással van az útszakaszon tapasztalható zaj mértékére. A zajmérés idején végzett járműsebesség-mérési adatok alapján megállapítható, hogy az akkor közlekedő járművek *átlagsebessége* minden napszakban és kategóriában meghaladta az útvonalra megengedett maximális sebességet. A Rendőrkapitányság tájékoztatása szerint havonta 5-6 alkalommal végeznek mérést 1,5-2 óra időtartamban, és az ott tapasztaltak alapján megteszik a szükséges intézkedéseket. Véleményük szerint a gyorsajtások megelőzése érdekében – az önkormányzattal, valamint az Igazgatósággal való kapcsolatfelvételt, illetve a terület felmérését követően – forgalomlassítókat kell elhelyezni az útszakaszon. Álláspontunk szerint a közlekedési sebesség túllépése elleni hatékony fellépés – az utólagos ellenőrzés fontosságát nem csökkentve – a megelőzés lehet, különös tekintettel az olyan útszakaszokra, amelyen a megengedett közlekedési sebességre vonatkozó szabályok megsértésével közlekedő gépjárművek jelenléte igazolhatóan sérelmes helyzetet teremt. Fentiekre tekintettel a Rendőrkapitányság véleményével egyetértünk.

#### Intézkedések

- A megalapozott lakossági panaszok kivizsgálása érdekében felkérjük
- a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Igazgatóságának vezetőjét, hogy intézkedjen az útszakaszra vonatkozó forgalomszámlálási adatok minél korábbi véglegesítése érdekében, majd ennek megtörténtéről tájékoztassa a Pest Megyei Kormányhivatal kormány megbízottját;
  - a Pest Megyei Kormányhivatal kormány megbízottját, hogy az útszakaszt érintő, aktualizált adatok alapulvételével végezzen ellenőrző mérést a panasz vonatkozásában;
  - a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Dabas Rendőrkapitányság vezetőjét, hogy kezdeményezze a helyi önkormányzat, valamint a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Igazgatóság bevonásával forgalomlassító megoldás alkalmazását.

Budapest, 2018. 09. 18.

  
Dr. Bándi Gyula



  
Dr. Székely László

