

**Az alapvető jogok biztosának
Jelentése
az AJB-6672/2013. számú ügyben**

Előadó: dr. Dezső Adrienn

Az eljárás megindítása

A panaszos előadta, hogy az ellene indított végrehajtási eljárás során az önálló bírósági végrehajtó a végrehajtási eljárás megszüntetése után 2 évig nem intézkedett a gépjármű foglalás törlése iránt. A panaszos sérelmezte továbbá a Magyar Bírósági Végrehajtó Kamara Országos Felügyeleti Tanácsa által folytatott vizsgálatot is.

A beadvány alapján felmerült az Alaptörvényben nevesített jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelményéhez fűződő, illetve a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmének, illetve közvetlen veszélyének a gyanúja. Erre tekintettel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény 20. § (1) bekezdése alapján vizsgálatot indítottam.

A vizsgálat eredményessége érdekében az Ajbt. 21. § (1) bekezdés a) pontja alapján megkerestem a Magyar Bírósági Végrehajtó Kamara elnökét és a Pesti Központi Kerületi Bíróság elnökét.

Az érintett alapvető jogok

- A hatósági ügyek tisztességes intézése. „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.” (Alaptörvény XXIV. cikk (1) bek.)

Az alkalmazott jogszabályok

- A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.)
- Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (Ajbt.)
- A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.)

A megállapított tényállás

Az önálló bírósági végrehajtó eljárása

A beadványozó 2010. december 17-én Pécel Város Önkormányzata Okmányirodájától postai úton kapott egy határozatot, mely szerint az autóját ideiglenesen kivonják a forgalomból. A panaszosnak a határozat kézbesítéséig nem volt tudomása arról, hogy elmaradt parkolási bírsága lenne. A beadványozó 2010. december 30. napján kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelmet terjesztettem elő a Pesti Központi Kerületi Bíróságnál. A Bíróság a 17.Pk.l62900/2007/7. sorszámú, 2011. május 11. napján kelt végzésével kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelemnek helyt adott. A beadványozó 2011. május 18. napján telefax útján tájékoztatta az önálló bírósági végrehajtót arról, hogy kézbesítési vélelem megdöntése iránt kérelmet terjesztett elő és kérte, hogy a gépjárművet helyezze vissza a forgalomba. A kérelmére érdemi választ nem kapott. 2011. november 9. napján kelt beadványában a Fővárosi Közterületi Parkolási Társulás követelésétől elállt és kérte az eljárás megszüntetését. A Pesti Központi Kerületi Bíróság a pert megszüntette. Ezt követően a beadványozó felkereste Pécel Város Önkormányzata Okmányirodáját, ahol azt a tájékoztatást kapta, hogy a bemutatott okiratok alapján nem tudnak intézkedni az autó forgalomba helyezéséről, azt az önálló bírósági végrehajtónak kell kérnie. Ezután sem az Okmányirodától, sem a végrehajtótól további iratokat nem kapott a beadványozó, ezért azt hitte, hogy a végrehajtó intézkedett, és az autót visszahelyezték a forgalomba. 2013. április 1. napján közúti ellenőrzéskor közölték a panaszossal, hogy az autó ki van vonva a forgalomból, ezért ott a helyszínen le kellett szerelni a rendszámot.

A rendőrök tájékoztatták, hogy szabálysértési eljárás fog indulni érvénytelen hatósági engedéllyel vagy jelzéssel való közlekedés szabálysértés elkövetése miatt. *A panaszos ezt követően ismét felkereste Pécel Város Önkormányzata Okmányirodájához, ahol azt a tájékoztatást kapta, hogy az Okmányiroda a foglalás törléséről és a forgalomba helyezésről rendelkező okiratot a végrehajtótól addig nem kapott.* 2013. április 2. napján a panaszos email üzenetben kérte az önálló bírósági végrehajtót, hogy az általa előadottakat – tehát azt, hogy már 2011 novemberében tájékoztatta a lefoglalás megszűnéséről és a gépjármű forgalomba történő visszahelyezéséről a Budapest XVII. Kerületi Okmányirodát –, okiratokkal igazolja. Ezen kérésre a végrehajtó email üzenetben csatoltan megküldte a panaszosnak a 2013. április 2. napján a Pécel Város Önkormányzata Okmányirodája részére megküldött okiratot, melynek dátuma 2013. április 2-a volt. Ezt követően további telefonos és email üzenetben történt megkeresésre nem válaszolt, a kért okiratokat nem küldte meg.

A panaszos álláspontja szerint azért indult ellene szabálysértési eljárás, mert a végrehajtó mulasztott, nem intézkedett a gépjármű forgalomba helyezéséről csak 2013. április 2-án. Megjegyezte, hogy a végrehajtótól nem kapott iratot az eljárás során, minden végrehajtásról szóló iratot az Okmányirodától kapott meg másolatban. A végrehajtót telefonon sem tudta elérni, faxon és email-en megküldött levelekre nem reagált. 2013. április 2-án is csak többszöri telefonhívás után tudott beszélni vele.

A Magyar Bírósági Végrehajtó Kamara Felügyeleti Tanácsának eljárása

A panaszos a végrehajtó eljárását sérelmezve panasszal fordult a Magyar Bírósági Végrehajtó Kamarához. *A Felügyeleti Tanács levelében tájékoztatta a beadványozót, hogy sem a panaszos, sem a végrehajtó által beküldött iratokból nem derül ki, hogy a végrehajtási eljárás megszüntetéséről szóló végzés, illetve a jogerősítő záradék mikor jutott el a végrehajtóhoz, ezért arról nincs is tudomása az Országos Felügyeleti Tanácsnak.* Megállapította azt is, hogy a végrehajtási lapot visszavonó záradék jogerössé 2011. augusztus 25-én vált, a végrehajtó pedig a gépjármű lefoglalását 2013. április 02-án kelt jegyzőkönyvében szüntette meg.

Tájékoztatta továbbá arról a panaszost, hogy a Vht. 217. § alapján a végrehajtónak a végrehajtási eljárás szabályait és a végrehajtási kifogást előterjesztő jogát vagy jogos érdekét lényegesen sértő intézkedése, vagy intézkedésének elmulasztása ellen a fél vagy más érdekelt kifogást terjeszthet elő. Ezt a kifogást az intézkedéstől, vagy – nyilvánvalóan – az intézkedés elmulasztásától számított 15 napon belül kell előterjeszteni. „Amennyiben a panaszos esetleg keresettel él a bíróság felé, úgy figyelembe kell venni azt is, hogy a végrehajtó és közöttük jelenleg fennálló közigazgatási jogviszony a kereset tekintetében polgári jogi jogviszonnyá fog alakulni, ebben az esetben pedig figyelembe kell venni azt a Ptk.-beli szabályt is, hogy a felek a polgári jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a felek a jóhiszeműség és a tisztesség követelményének megfelelően kölcsönösen együttműködve kötelesek eljárni. Ennek a követelménynek semmiképpen nem felel meg az, hogy a kötelezett az eltelt hosszú idő alatt, melyet most a végrehajtónak felró, egyetlen alkalommal sem érdeklődött a végrehajtónál a fogadónapján afelől, hogy valóban eljutott-e a visszavonó végzés a végrehajtóhoz, és valóban megtörtént-e a gépjármű forgalomba helyezése.

Az Országos Felügyeleti Tanács tehát megállapítja, hogy a végrehajtó abban az esetben, ha a szóban forgó végrehajtási lapot visszavonó és azt jogerősítő végzés időben eljutott hozzá, ennek ellenére nem intézkedett úgy mulasztott.

Mulasztásával kapcsolatban nyomatékosan felhívja a végrehajtót a határidők pontos betartására. Ugyanakkor rámutat arra is, hogy a végrehajtási eljárások során az eljárás alá vont ügyfélnek is van együttműködési kötelezettsége, ez derül ki mind a Ptk., mind pedig a Vht. szelleméből.”

A Magyar Bírósági Végrehajtó Kamarától a Felügyeleti Tanács eljárásáról, illetve az alábbi kérdésekkel kapcsolatosan kértem tájékoztatást:

- miért nem állapítható meg a végrehajtó iratanyagaiból, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság azon végzése, melyben a végrehajtási lap visszavonásáról rendelkezik, mikor lett kézbesítve a végrehajtónak?
- milyen intézkedést tett a Felügyeleti Tanács annak érdekében, hogy kiderítse a végrehajtó mikor vette át a 0101-I.Vh.10.140/2009/4. számú bírósági végzést?

A Bírósági Végrehajtó Kamara elnöke válaszlevelében a fenti kérdésekre nem válaszolt, és a Tanács által lefolytatott vizsgálatról sem fejtette ki jogi álláspontját. Ugyanakkor a megkeresésem után az elnök a Kamara jogi irodáját felkérte a panasz kivizsgálására. A vizsgálat szerint a „Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2011. május 13. napján kelt 0101-I.Vh.10.140/2009/4. számú végzésével a végrehajtási lapot visszavonta. A végzés 2011. június 18. napján jogerőre emelkedett, mely jogerősítő záradék 2011. augusztus 25. napján került rá az okiratra. Az eljárás azzal zárult, hogy: „Kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy a hivatkozott végzés mikor érkezett az önálló bírósági végrehajtóhoz, azonban az okiraton szerepel egy 2011. szeptember 2. napjára beállított időbélyeg lenyomata.” A Kamara elnöke válaszlevelében jelezte azt is, hogy a Vht. szerint intézkedés megsemmisítésére, megváltoztatására, intézkedés elmulasztása esetén annak megtételére való utasításra kizárólag a végrehajtást fogyanatosító bíróságnak van jogköre, a Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara nem rendelkezik intézkedési jogosultsággal. Utalt arra is, hogy a panaszügyre tekintettel a nyomatékosan felhívta az eljáró önálló bírósági végrehajtót a határidők pontos betartására, illetve amennyiben hasonló panasz érkezik önálló bírósági végrehajtó eljárásával kapcsolatban, a Kamara elnöke az önálló bírósági végrehajtóval szemben fegyelmi eljárás lefolytatását kezdeményezi a fegyelmi bíróság előtt.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság elnöke tájékoztatott, hogy a végrehajtó a fenti végzést – mely igazolja, hogy a végrehajtó tudomással rendelkezett az eljárás megszüntetéséről – az átadókönyv szerint 2011. szeptember 2. napján átvette.

A vizsgálat megállapításai

I. A hatáskör tekintetében

A feladat- és hatáskörömet, valamint ennek ellátásához szükséges vizsgálati jogosultságaimat az Ajbt. határozza meg. A törvény 18. § (1) bekezdése szerint az alapvető jogok biztosához bárki fordulhat, ha megítélése szerint hatóság (ideértve a közszolgáltatást végző szervet is) tevékenysége vagy mulasztása a beadványt tevő személy alapvető jogát sérti vagy annak közvetlen veszélyével jár (a továbbiakban együtt: visszásság), feltéve, hogy a rendelkezésre álló közigazgatási jogorvoslati lehetőségeket – ide nem értve a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát – már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. Az Ajbt. 18. § (2) bekezdés k) pontja szerint az önálló bírósági végrehajtó, míg a d) pontja alapján a kötelező tagság alapján működő köztestület hatóságnak minősül. A Vht. 250. § (1) bekezdése szerint a kamara köztestület, és az önálló bírósági végrehajtó, az önálló bírósági végrehajtó-helyettes és az önálló bírósági végrehajtójelölt a kinevezésével, illetve a végrehajtó-helyettesi vagy végrehajtójelölti névjegyzékbe történő felvételével a kamara tagjává válik. A fentiek értelmében az ombudsman vizsgálati jogosultsága egyértelműen kiterjed az önálló bírósági végrehajtó és a Magyar Bírósági Végrehajtó Kamara eljárására.

II. Az érintett alapvető jogok tekintetében

Az alapvető jogok biztosá egy adott társadalmi probléma mögött álló összefüggésrendszer feltárása során *autonóm, objektív módon, kizárólag alapjogi érvek* felsorakoztatásával és összevetésével tesz eleget az Alaptörvényben kapott mandátumának.

Álláspontom szerint az ombudsman akkor jár el helyesen, ha következetesen, zsinórmértékként támaszkodik az Alkotmánybíróság alapvető jogállami garanciákkal és az alapjogok tartalmával kapcsolatos elvi megállapításaira, valamint az egyes alapjogi tesztekre.

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése szerint *Magyarország független, demokratikus jogállam*. Az Alkotmánybíróság több határozatában rámutatott, hogy a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság az állam köteletségévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is *világosak, egyértelműek*, működésüket tekintve *kiszámíthatóak és előreláthatóak* legyenek a norma címzettjei számára. A jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is. Csakis formalizált eljárési szabályok megkövetelésével és betartásával működhetnek alkotmányosan a jogintézmények. Az alanyi jogok és kötelezettségek érvényesítésére szolgáló eljárési garanciák tehát a jogbiztonság alkotmányos elvéből következnek. Megfelelő eljárési garanciák nélkül működő eljárásban a jogbiztonság szenved sérelmet.¹

A tisztességes eljárás követelménye olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni. Az Alkotmánybíróság szerint a tisztességes eljárás követelménye olyan minőség, melyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni [6/1998. (III. 11.) AB határozat]. A tisztességes eljárás követelménye a hatósági ügyek intézése során túlmutat az eljárás legalitásán. Az Alaptörvény XXIV. cikkének érvényesüléséhez nem elegendő, ha a hatóságok betartják az ügy elintézésére irányadó anyagi és eljárési jogszabályokat, hanem szükséges az is, hogy mind az egyedi ügyintézés, mind az arra irányadó jogszabályok segítsék az ügyféli jogok érvényesülését. Álláspontom szerint a jogállamiság és az abból fakadó tisztességes eljárás követelményének nem csak a szabályozási szinten, hanem a jogalkalmazó szervek mindennapi gyakorlatában is folyamatosan érvényesülnie kell.

III. Az ügy tekintetében

3.1. Az érintett jogszabályok

A Vht. 103. § (1) bekezdése alapján gépjármű lefoglalása esetén a végrehajtó köteles a forgalmi engedélyt és a gépjármű törzskönyvét is lefoglalni. Ha ez bármilyen okból nem lehetséges, a forgalmi engedély, illetve a törzskönyv lefoglalásának megghiúsulását és ennek okát a foglalási jegyzőkönyvben fel kell tüntetni. A végrehajtó a foglalási jegyzőkönyv másolatát, valamint a lefoglalt forgalmi engedélyt és törzskönyvet megküldi a gépjármű-tulajdonos lakcíme vagy székhelye szerint, külföldi lakóhellyel rendelkező tulajdonos esetében pedig az üzemeltető lakcíme vagy székhelye szerint illetékes közlekedési igazgatási hatóságnak. Ha a forgalmi engedély vagy a törzskönyv lefoglalása megghiúsult, a végrehajtó a foglalási jegyzőkönyv másolatának megküldésével egyidejűleg felhívja a közlekedési igazgatási hatóságot, hogy a gépjárművet vonja ki a forgalomból.

A Vht. 9. §-a szerint azokra az eljárési kérdésekre, amelyeket ez a törvény külön nem szabályoz, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) és a végrehajtásáról szóló jogszabályok – a polgári nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel – megfelelően irányadók. A Pp. alapelvei között szerepel a jogviták tisztességes lefolytatása és ésszerű időn belül történő befejezése.

A Vht. 250. § (2) bekezdése szerint a Kamara ellátja a végrehajtók, végrehajtó-helyettesek és végrehajtójelöltek feletti szakmai felügyeletet, ennek keretében jogosult a végrehajtó működését, ügyvitelét és pénzkezelését ellenőrizni, a végrehajtó iratait és nyilvántartásait megvizsgálni, magatartását ellenőrizni, a tényállás megállapítása céljából a végrehajtás során történt adatigénylésről vezetett adatszolgáltatási, adattovábbítási

¹ 9/1992. (I. 30.) AB. határozat

nyilvántartásokból adatot igényelni, továbbá a végrehajtó által lefolytatott eljárási cselekményen részt venni. *Intézi a végrehajtókkal, végrehajtó-helyettesekkel és végrehajtójelöltekkel kapcsolatos panaszügyeket, a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével.* A Vht. 278. § (1) bekezdése szerint fegyelmi vétség alapos gyanúja esetén a miniszter, a törvényszék elnöke vagy a kamara elnöke feljelentést tesz az elsőfokú fegyelmi bíróság elnökénél, aki a feljelentést haladéktalanul közli a gyanúsított személlyel. Az eljárás alá vont személyek fegyelmi ügyeit a bírósági végrehajtói fegyelmi bíróság bírálja el. Elsőfokú fegyelmi bírósággént a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság jár el. Másodfokú fegyelmi bírósággént a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság jár el.

A Vht. 266. § (1) bekezdése szerint fegyelmi vétséget követ el az a végrehajtó illetve végrehajtó-helyettes és jelölt, aki a Vht.-ban törvényben vagy más jogszabályban meghatározott hivatásbeli köteleességét vétkesen megszegi, illetőleg magatartásával vagy életmódjával a feladatának ellátásához szükséges közbizalmat megingatja, vagy hivatásának tekintélyét csorbítja. Fegyelmi vétséget követ el az önálló bírósági végrehajtó, az önálló bírósági végrehajtó-helyettes és az önálló bírósági végrehajtójelölt akkor is, ha vétkes magatartása a kamara iránymutatásában foglaltakat súlyosan sérti, továbbá az önálló bírósági végrehajtó, ha a kamarai tagdíj befizetését elmulasztotta. Ha a vétkekesség enyhébb fokú, és a köteleességszegés nem járt – vagy csekély mértékben járt – hátrányos következménnyel, a fegyelmi eljárás lefolytatása és a fegyelmi büntetés kiszabása mellőzhető.

3.2. Az önálló bírósági végrehajtó eljárása

A rendelkezésemre álló iratokból megállapítható, hogy a végrehajtó a Pesti Központi Kerületi Bíróság 0101-I.Vh.10.140/2009/4. számú végzését – amely a végrehajtási eljárást megszüntette – 2011. szeptember 02. napján átvette, ugyanakkor a végrehajtó csak a 2013. április 02. napján kelt levelében kérte a gépjármű foglalás törlését, miután a panaszos e-mailen kért tájékoztatást az ügygel kapcsolatosan, és tájékoztatta, hogy szabálysértési eljárást indított ellene a rendőrség.

A hatályos Vht. nem tartalmaz rendelkezést arra vonatkozóan, hogy a végrehajtó mennyi időn belül köteles a végrehajtási jog, illetve a foglalás törléséről gondoskodni, ha a végrehajtási eljárás megszűnik, csak arról rendelkezik, hogy az ingó illetve ingatlan foglalást a végrehajtási költség megelőlegezésétől számítva hány napon belül kell megtenni. (Az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 15. § (2) e./ pontja alapján a közigazgatási és igazságügyi miniszterfelelős a bírósági végrehajtással kapcsolatos jogszabályok előkészítéséért.)

Ugyanakkor álláspontom szerint, az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése, továbbá a Vht. és a Pp. alapelvei megkívánják, hogy a végrehajtó haladéktalanul intézkedjen a végrehajtási jog törlése iránt, és ne évekkel később tegye meg a szükséges intézkedéseket. Ezt támasztja alá az is, hogy közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 103. § (1) bekezdése alapján a járművet a hivatalból indult eljárás során a forgalmi engedély és a hatósági jelzés bevonásával arra az időtartamra kell ideiglenesen a forgalomból kivonni ameddig a bírósági végrehajtás során a bírósági végrehajtó a járművet nem értékesítette, vagy nem adta vissza az adósnak, vagy ameddig a végrehajtást kérő a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 134. §-a alapján a járművet át nem vette, tehát bármiféle változást – jelen esetben az eljárás megszűnését – a végrehajtónak kell bejelenteni a közlekedési hatósághoz. Továbbá a bírósági végrehajtási ügyvitelről és pénzkezelésről szóló 1/2002. (I. 17.) IM rendelet 35. §-a alapján a végrehajtónak a befejezett ügyeket a folyamatban lévő ügyektől elkülönülten kell kezelni és irattárba helyezni, irattárba pedig nem lehet helyezni azt az ügyet, amelyben végrehajtási intézkedés szükséges.

A fentiekre tekintettel megállapítom, az önálló bírósági végrehajtó, azzal, hogy közel 2 évig nem intézkedett a gépjármű foglалás gépjármű nyilvántartásból való törlése iránt, a hatósági ügyek tisztességes intézéséhez való joggal összefüggő visszásságot okozott. Megállapítom továbbá, a Vht. feltárt hiányossága vagyis, hogy nem tartalmaz arra vonatkozó előírást, hogy a végrehajtási eljárás megszűnése esetén mennyi időn belül kell a végrehajtónak intézkedni a foglалás illetve a végrehajtási jog törléséről, a jogállamiság elvével, valamint a jogbiztonság követelményével összefüggésben idéz elő visszásságot.

A Felügyeleti Tanács eljárása

A gyakorlatban a Magyar Bírósági Végrehajtó Kamara Felügyeleti Tanácsa intézi Kamarához benyújtott panaszügyeket. A Kamara SZMSZ-e szerint a Felügyelet Tanács hat állandó tagból áll, tagnak bármely önálló bírósági végrehajtó jelölhető. A szabályzat rögzíti, hogy a tanács feladata a végrehajtók, végrehajtó-helyettesek és végrehajtójelöltek feletti szakmai felügyeletét, ennek keretében jogosult a végrehajtó működését, ügyvitelét és pénzkezelését ellenőrizni, a végrehajtó iratait és nyilvántartásait megvizsgálni, magatartását ellenőrizni, továbbá a végrehajtó által lefolytatott eljárási cselekményen részt venni, intézi a végrehajtókkal, végrehajtó-helyettesekkel és végrehajtójelöltekkel kapcsolatos panaszügyeket, a bíróság hatáskörébe tartozó ügyek kivételével. A feleket az ügyvel kapcsolatos állásfoglalásáról tájékoztatja, amennyiben az eset vizsgálata során fegyelmi vétséget észlel, jelzi a Kamara elnökének. A szabályzat 26. §-a alapján a konkrét végrehajtási cselekményekkel kapcsolatban tett panaszokat köteles az illetékes bíróság felé, mint végrehajtási kifogásokat továbbítani.

Az alapvető jogok biztosa az AJB-211/2013. jelentésében már megállapította, hogy a beérkező panaszokat a Kamara nem kezeli megfelelő súllyal, Felügyeleti Tanács által lefolytatott eljárások során csupán néhány soros tájékoztató levelet küldtek a panaszosnak, amelyből nem válik nyilvánvalóvá, hogy a döntés megalapozott, megfelelően alátámasztott, s egy részletes vizsgálat által feltárt bizonyítékokon alapul.

A beadványozó ügyében a Felügyeleti Tanács levelében azt a tájékoztatást adta, hogy hogy sem a panaszos, sem a végrehajtó által beküldött iratokból nem derül ki, hogy a végrehajtási eljárás megszüntetéséről szóló végzés, illetve a jogerősítő záradék mikor jutott el a végrehajtóhoz. Szeretném megjegyezni, hogy a panaszosnak nem is kellene tudnia erről, hiszen csak a végrehajtó rendelkezik információval arra vonatkozóan, hogy mikor vett át egy neki címzett hivatalos levelet. Szeretném továbbá megjegyezni, hogy a becsatolt iratokból nem állítható meg, hogy a Felügyeleti Tanács további intézkedéseket tett volna annak érdekében, hogy tisztázza a tényállást.

A Kamara elnöke sem válaszolt arra a kérdésemre, hogy milyen intézkedést tett a Felügyeleti Tanács annak érdekében, hogy kiderítse, a szóban forgó bírósági végzést mikor vette át a végrehajtó. A válaszlevele arról sem ad tájékoztatást, hogy valójában milyen eljárást folytatott le a Felügyeleti Tanács a szóban forgó ügyben. Egyetértek a Kamara elnökével azzal kapcsolatosan, hogy a Vht. szerint intézkedés megsemmisítésére, megváltoztatására, annak elmulasztása esetén intézkedés megtételére való utasításra kizárólag a végrehajtást foglалatosító bíróságnak van jogköre, ugyanakkor hangsúlyozni szeretném, hogy a Vht. 278. § (1) bekezdése szerint fegyelmi vétség alapos gyanúja a kamara elnöke feljelentést tesz az elsőfokú fegyelmi bíróság elnökénél.

Álláspontom szerint a Felügyeleti Tanács nem tette meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a panaszt érdemben ki tudja vizsgálni, továbbá megítélésem szerint a válaszlevében hivatkozott, panaszost terhelő együttműködése kötelezettség nem foglalja magában, hogy a beadványozónak érdeklődni kellene a végrehajtónál azzal összefüggésben, hogy egy nem általa küldött, hivatalos levél valóban megérkezett-e a végrehajtóhoz.

Mindezek alapján megállapítom, a Magyar Bírósági Kamara Felügyeleti Tanácsa azáltal, hogy nem tisztázta a tényállást, és érdemi vizsgálatot sem folytatott le a panaszos ügyében, a hatósági ügyek tisztességes intézéséhez való joggal összefüggő visszásságot okozott.

Intézkedésem

A jelentésben megállapított, alapvető joggal összefüggő visszásság jövőbeni megelőzése érdekében, az Ajbt. 32. §-a alapján

- felkérem az önálló bírósági végrehajtót, hogy a jövőben ésszerű időn belül tegye meg a szükséges eljárási cselekményeket;
- felkérem továbbá a Magyar Bírósági Végrehajtó Kamara elnökét, hogy a jövőben gondoskodjon arról, hogy a Felügyeleti Tanács a panaszokat érdemben kivizsgálja.

Az Ajbt. 31. §-a alapján felkérem a közigazgatási és igazságügyi minisztert, kezdeményezze a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény kiegészítését annak érdekében, hogy az megnyugtatóan rendezze a foglalts és a végrehajtási jog törlésének határidejét.

Budapest, 2013. december

Székely László sk.