

**Az alapvető jogok biztosának
Jelentése
az AJB-46/2012. számú ügyben**

Előadó: dr. Bácskai Krisztina

Az eljárás megindítása

A kistarcsai Flór Ferenc Egészségügyi Szakközépiskola és Gimnázium átszervezésére vonatkozó panaszbeadvány szerint 2010. december 15-én a képviselő-testület – anyagi nehézségekre, valamint szóbeli szakértői véleményre hivatkozva – arra az elhatározásra jutott, hogy a Kistarcsán huszonkét éve működő Flór Ferenc Egészségügyi Szakközépiskola és Gimnázium fenntartói jogát visszaadja Pest megyének, amely a 280/2006. (11.24.) sz. KGYH értelmében az intézmény megszüntetését jelentette. Ezt követően a 2011. március 31-i ülésén a Pest Megyei Közgyűlés az intézmény megszüntetése mellett döntött.

Az intézményben 233 diák tanult, ezen kívül otthont adott a Budakalász Gimnázium esti tagozatának, valamint a Mihály Dénes Szakképző Iskola hallgatóinak is, ami további 220 főt jelent. Az iskola tagja volt több szervezetnek, például a CENTROSZET-nek (a területi TISZK-nek) és a Gödöllői Kistérségi Foglalkoztatási PAKTUM-nak. Kitűnő kapcsolatokat ápolt a közeli egészségügyi intézményekkel, többek között a szomszédban lévő megyei kórházzal, és széleskörű külföldi összeköttetésekkel is rendelkezett. Több szervezet az intézmény átvételének szándékával hivatalosan fordult a polgármesterhez és az iskola átvételével kapcsolatos lépéseket tettek, eredménytelenül. Az átszervezés miatt hónapokig tiltakoztak az intézmény diákjai, dolgozói és a szülők.

A beadvány alapján felmerült az Alaptörvényben nevesített jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság és a tisztességes eljárás követelménye sérelmének a gyanúja. Erre tekintettel az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (Ajbt.) 18. §-a értelmében vizsgálatot indítottam.

A vizsgálat eredményessége érdekében az Ajbt. 21. § (1) bekezdés a) pontja alapján tájékoztatást kértem a Pest Megyei Kormányhivataltól az intézmény megszüntetésére vonatkozó, tudomásában lévő körülményekről, a törvényességi ellenőrzési jogkörében folytatott vizsgálat eredményéről, valamint kértem a rendelkezésre álló valamennyi dokumentum másolatának (a döntést megelőző hatástanulmányok, koncepciók, előterjesztések, szándéknyilatkozat, a törvényességi ellenőrzési jogkörében lefolytatott vizsgálat során hozott határozat) rendelkezésemre bocsátását.

Az érintett alapvető jogok

A jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelménye: „*Magyarország független demokratikus jogállam.*” [Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés] és „*Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.*” [Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés]

Az alkalmazott jogszabályok

1. A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.)
2. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. (új Ötv.)
3. A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (Kotv.)
4. A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (Nkt.)
5. Az állami fenntartásba kerülő köznevelési alapfeladatok a köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásba vételéről szóló 2012. évi CLXXXVIII. törvény
6. a Klebelsberg Intézményfenntartó Központról szóló 202/2012. (VII.27.) Korm. rendelet (Korm. rendelet)

A megállapított tényállás

A kistarcsai Flór Ferenc Egészségügyi Szakközépiskola és Gimnázium (a továbbiakban: Iskola) megszüntetésével kapcsolatos megkeresésekre a Pest Megyei Kormányhivatal az alábbi tájékoztatást adta:

1. Előzmények áttekintése, az iskola jogutód nélküli megszüntetése

Az Iskola a kistarcsai önkormányzat közoktatási intézményeként működött 2011. június 30-ig, fenntartói jogának gyakorlását egy 2004. július 7-én létrejött megállapodás alapján vette át a kistarcsai önkormányzat Pest Megye Önkormányzatától. A közoktatási intézmény működtetését önként vállalt feladatként látta el, a tulajdonában lévő intézményi vagyoni igénybevételeivel. Kistarcsa Város önkormányzatának Képviselő-testülete a 2010. december 15-i ülésén a 838/2010. (XII. 15.) sz. határozatában úgy döntött, hogy az Iskola fenntartói jogát a Pest Megyei önkormányzatnak visszaadja, és felkérte a polgármestert, hogy a döntést ismertesse Pest Megye önkormányzatával. Egyidejűleg a 839/2010. (XII. 15.) sz. határozatában arra kérte fel a polgármestert, hogy a Közoktatási feladat-ellátási intézményhálózat-működési fejlesztési tervét és intézkedési tervét dolgozza át a 2011. januári képviselő-testületi ülésre. Pest Megye Közgyűlése a 2011. március 31-i ülésén tárgyalta az „Előterjesztés Kistarcsa Város Önkormányzata önként vállalt közoktatási feladatainak átvétele tárgyában” című napirendi pontot, melynek megvitatását követően elfogadta a 67/2011. (03.31.) sz. KGYH határozatot, mely szerint a közgyűlés az Iskola által ellátott gimnáziumi és szakközépiskolai feladatot 2011. július 1. napjával átveszi, a feladat ellátásáról a gimnáziumi évfolyamok esetében az aszódi Petőfi Sándor Gimnázium, Gépészeti Szakközépiskola és Kollégium intézményben gondoskodik, a szakközépiskola évfolyamain folyó szakképzés folytatására a gödöllői Madách Imre Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium intézményét jelöli ki.

A kistarcsai önkormányzat a 136/2011. (IV. 4.) sz. határozatában arra tekintettel, hogy a Pest megyei önkormányzat 2011. július 1-jével átveszi az Iskola által ellátott feladatot, kinyilvánította szándékát arra vonatkozóan, hogy az Iskolát 2011. június 30-án jogutód nélkül megszünteti. Felkérte a polgármestert, hogy a Kotv. 88.§ (6) bekezdése értelmében szerezze be a szükséges véleményeket, továbbá véleményezés céljából küldje meg az Iskola alkalmazotti közösségének, az iskolaszéknek, a szülői munkaközösségnek, az iskolai diákönkormányzatnak, a szakszervezetnek és a területileg illetékes gazdasági kamarának a megszűnéssel kapcsolatos dokumentumokat és szakértői véleményeket, illetve terjessze a képviselő-testület elé a jogutód nélküli megszüntetésre vonatkozó előterjesztést és megszüntető okiratot. Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése ezt követően, a 92/2011. (IV.29.) sz. KGYH határozatban a 67/2011. (III.31.) sz. KGYH alapján készült megállapodást jóváhagyta, felhatalmazta elnökét annak aláírására.

A kistarcsai képviselő-testület az iskola megszüntetéséhez kapcsolódóan a 2011. május 18-i ülésén több határozatot hozott.¹ Az intézmény megszüntetésének szabályszerűségére nézve a Pest Megyei Kormányhivatal vizsgálatot folytatott a kistarcsai képviselő-testületnek, valamint Pest megye közgyűlésének az üléseiről készült jegyzőkönyvekben foglaltakra alapozva. A törvényességi ellenőrzés lefolytatásához hivatalos tájékoztatást kért Pest Megye Önkormányzatának Főjegyzőjétől.

¹ 203/2011. (V. 18.) sz. határozatban döntött arról, hogy az Iskolát 2011. június 30-ával jogutódlás nélkül megszünteti és a megszüntető okiratot elfogadja; 204/2011. (V. 18.) sz. határozattal jóváhagyta a Pest Megye önkormányzatával kötendő megállapodást, és felkérte a polgármestert annak aláírására; 205/2011. (V. 18.) sz. határozatban 2011. június 30-ávi visszavonta az Iskola igazgatójának vezetői kinevezését; 206/2011. (V. 18.) sz. határozatban az Iskola megszüntetésének költségvetési fedezetének biztosításáról döntött.

A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium területi közigazgatásért és választásokért felelős államtitkára által, 2011. július 22-én elrendelt – a helyi önkormányzatok közoktatási intézményeket érintő döntéseire vonatkozó – átfogó törvényesség ellenőrzés keretében lefolytatott vizsgálat szerint, Pest Megye Önkormányzata anélkül határozott a közoktatási feladat két másik megyei fenntartású közoktatási intézmény által történő ellátásáról, és ennek következtében indirekt módon arról, hogy a feladatot eddig ellátó intézmény további működtetése szükségtelen, hogy a Kotv. 88. § (9) bekezdésében foglalt, a döntéshez előírt követelményeknek eleget tett volna. Erre tekintettel a kormányhivatal felszólította a Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlését, hogy a Kotv. 84. § (12) bekezdése alapján, a 67/2011. (III. 31.) KGYH-t határozatot nyilvánítsa érvénytelenné.

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése a törvényességi észrevételben megjelölt határidőt követően 2011. augusztus 26-i ülésén tárgyalta a törvényességi észrevételben foglaltakat és a 255/2011. (VIII. 26.) sz. KGYH-ban arról határozott, hogy a kormányhivatal törvényességi észrevételével nem ért egyet, a 67/2011. (III. 31.) sz. KGYH-át nem kívánja visszavonni.

Az Iskola jogutód nélküli megszüntetésének eredményeként a Kotv. 75. § (10) bekezdése alapján megszűnt a tanulók tanulói jogviszonya, hasonlóképpen 2011. június 30-ától az Iskola munkavállalóinak közalkalmazotti jogviszonya. Ugyanakkor az Iskola közösségének egyben tartása érdekében tett lépések eredményeként 2011. augusztus hónapban nyilvántartásba vételre került és működési engedélyt kapott a jászberényi székhelyű Talentum Alapítvány fenntartásában az Angol-Magyar Egészségügyi Szakközépiskola és Gimnázium, mely Kistarcsán működött és biztosította a megszűnt Iskolában zajlott oktatási tevékenység folytatását. 2012. augusztus hónaptól fenntartó váltás következett be, az intézményt a budapesti székhelyű Várda-Kid Nonprofit Közhasznú Kft. vette át, az iskola neve és székhelye is megváltozott: Angol Magyar Érdekeltségű Gimnázium és Szakközépiskola, mely Gödöllőn folytatta tevékenységét. Az oktatás a fenntartó által vásárolt gödöllői ingatlanban történik. A Kormány megbízott kifejezte abbéli reményét, hogy a jelenlegi fenntartó a középiskolai oktatást hosszabb távon biztosítani fogja, mindenesetre tájékoztatása szerint erre utal, hogy az intézménynek ingatlant vásárolt és az ingatlannal kapcsolatban felújítást (beruházást) is tervez. A kormányhivatal Oktatási Főosztálya feladatkörében figyelemmel kísérte, illetve kíséri az oktatási közszolgáltatási feladat ellátását.

2. A törvényességi ellenőrzése során tett megállapítások:

Az önkormányzatokról szóló törvény biztosította a helyi önkormányzat számára azt a jogot, hogy döntsön, vállalja-e az általa önként vállalt feladat további ellátását a tulajdonában lévő ingatlanvagyonnal, mivel nem vállalta, az önkormányzati választásokat követő hat hónapon belül értesítenie kellett a feladat átadásáról a megyei önkormányzatot, amely a feladatot köteles volt átvenni. Az intézmény átvételéről (a további működtetéséről, azaz az intézmény fenntartói jogának átvételéről és az intézményi vagyon használati jogának igényléséről) azonban a megyei önkormányzat mérlegelése alapján volt jogosult dönteni.

A kistarcsai önkormányzat a törvényben biztosított jogaival élve döntött a feladat átadásáról. Bár a 838/2010. (XII. 15.) számú határozatában szó szerint az iskola fenntartói jogának visszaadása szerepel, ami értelemszerűen magában foglalja a közoktatási intézmény közoktatási feladat-ellátásának a visszaadását, és ami következik abból a körülményből, hogy korábban a város vette át a megyei önkormányzattól a közoktatási feladat ellátását a szolgáltatást nyújtó intézmény fenntartási jogának gyakorlásával együtt. A fenntartói jog átvétele, visszavétele azonban a megyei önkormányzat döntésétől függött.

A kistarcsai önkormányzat a törvényben előírt határidőn belül, - az előzményekről, az intézmény és a feladat-ellátás aktuális helyzetéről ismertetést, továbbá közoktatási szakértő által készített, a feladat ellátás átadásával kapcsolatos eljárásról szóló írásos tájékoztatást

tartalmazó előterjesztés alapján, minősített többségű szavazati aránnyal hozta meg a döntését, mely a Kotv. vonatkozó rendelkezéseire² figyelemmel nem tekintendő intézmény-átszervezésnek, a döntéshez további követelményt jogszabály nem támasztott.

Pest Megye Önkormányzatának Közgyűlése törvényi kötelezettségének eleget tett, amikor a 67/2011. (III.31.) KGYH-ban határozott a közoktatási feladat átvételéről, továbbá egyidejűleg döntött a feladat ellátásának jövőbeni rendjéről is, mely döntése következtében, - ugyan szó szerinti megfogalmazása nem történt meg a határozatban, de - indirekt módon arról is döntött, hogy a feladatot eddig ellátó intézmény további működtetése szükségtelen. A Kormány megbízott álláspontja szerint a megyei önkormányzat jogszerűen dönthetett arról, hogy a feladata ellátásához az intézmény további működtetése nem szükséges, a feladatot saját intézményében fogja ellátni. (Ezt az elhatározást tartalmazta az Iskola vezetése részéről hivatkozott 280/2006. (XI. 24.) számú közgyűlési határozat a meghozatalát követő időszakra nézve.)

Pest Megye Közgyűlése azonban a nélkül hozta meg a közoktatási intézmény további működtetésével kapcsolatos döntését, hogy teljesítette volna a Kotv. 88. § (9) bekezdésében foglalt, e döntéshez előírt követelményeket. Nem került sor közoktatási szakértő véleményének beszerzésére arra vonatkozóan, hogy az intézményeket érintő, tervezett megoldás biztosítja-e az adott tevékenység, szolgáltatás Kotv. 88. § (6) bekezdésben meghatározottak szerint történő további ellátását. (A szakértői vélemény hiányában nem történt meg annak a megyei önkormányzat - fejlesztési tervre épített - szakvéleményének kiadása céljából történő megküldése sem.) Nem tartotta meg továbbá az önkormányzat a Kotv. 102. § (3) bekezdésében előírt véleményeztetési eljárást a döntése meghozatala előtt.

E mulasztásra tekintettel, - hivatkozva a Kotv. 84. § (12) bekezdésére, mely szerint, ha jogszabály a fenntartói irányítás körébe tartozó valamely döntés meghozatalát előzetes vélemény, egyetértés, szakvélemény beszerzéséhez köti, az ennek elmulasztásával hozott döntés megtámadható -, az Ötv. 98. § (2) bekezdés a) pontjában a kormányhivatal számára megállapított jogkörhöz fűződő törvényes érdekre alapozottan a kormány megbízott törvényességi felhívás (észrevétel) útján közölte a megyei közgyűléssel határozatának megtámadását.

A kormány megbízott álláspontja szerint Kistarcsa önkormányzata a megyei önkormányzat döntésének ismeretében a 2011. április 4-i ülésén jogszerűen hozott elvi döntést (szándéknyilatkozatot) - az előterjesztésben foglalt ütemterv figyelembe vételével - az intézmény jogutód nélküli megszüntetéséről. A kormányhivatal által lefolytatott vizsgálat azt is megállapította, hogy kistarcsai önkormányzat ugyancsak jogszerűen hozta meg az intézmény megszüntetéséről szóló végleges döntését, kapcsolódó egyéb döntéseket, a törvényben előírt eljárás - határidők figyelembe vételével történt - lefolytatását követően.

A 2011. május 18-án tartott ülés előterjesztése mellékletek formájában tartalmazza az Iskola megszüntetésével kapcsolatos szakértői, szakmai vélemények beszerzésének, illetve a törvényben előírt egyéb vélemények beszerzésének dokumentációját, továbbá a Pest Megyei Önkormányzattal kötendő, - a megyei önkormányzat által a 92/2011. (IV.29.) közgyűlési határozattal jóváhagyott - megállapodásnak és az Iskola megszüntető okiratának tervezetét. A közoktatási szakértő véleményében azt fogalmazta meg, hogy az intézmény jogutód nélküli megszüntetése nem sért jogszabályt, sem a helyben lakó tanulóknak (szülőknek), sem az

²Kotv. 121. § (1) bekezdés 15. pontja szerint intézményátszervezés: minden olyan fenntartói döntés, amely az alapító okiratnak e törvény 37. § (5) bekezdésének b) pontjában meghatározottak módosulásával jár, kivéve az olyan vagyont érintő döntést, amely vagyon a feladatellátáshoz továbbiakban nem szükséges;

Kotv. 37. § (5) bekezdés b) pontja; b) intézmény típusát, alaptevékenységét, nemzeti, etnikai, kisebbségi és más feladatait, tagintézményét, a feladatellátást szolgáló vagyont, a vagyon feletti rendelkezés jogát, az intézmény székhelyének és valamennyi telephelyének címét, nevelési-oktatási intézmény esetén az intézménybe felvehető maximális gyermek-, tanulólétszámot, a tagozat megnevezését, iskola esetén az évfolyamok számát, alapfokú művészetoktatás esetén a művészeti ágak, azon belül a tanszakok megnevezését

eddig is bejáró tanulóknak nem jelent aránytalan terhet, mivel a Pest Megyei Önkormányzat által kijelölt két intézmény Kistarcsáról jól megközelíthető tömegközlekedési eszközzel, továbbá a tanulók tanulói jogviszonya átvétel esetén nem sérül, oktatásuk, képzésük színvonala változatlan maradhat. A megyei önkormányzat részéről kiadott szakvélemény hasonló tartalmú, azzal a kiegészítéssel, hogy a tervezett intézkedés nem ellentétes Pest Megye Önkormányzatának Feladatellátási, Intézményhálózat-működtetési és Fejlesztési Tervében foglaltakkal.

Az intézményt megszüntető döntésre a Kotv. 102. § (11) bekezdésében foglalt feltétel betartásával került sor, mely rendelkezés szerint a fenntartó legkésőbb az intézkedés tervezett végrehajtása évének május utolsó munkanapjáig hozhat döntést a nevelési-oktatási intézmény megszüntetésével kapcsolatban. A megszüntető okirat elfogadása is határidőben megtörtént, az okiratban megjelölésre kerültek a jogutód nélkül megszüntetett intézmény által ellátott feladat jövőbeni ellátásáról gondoskodó közoktatási intézmények.

3. A kormányhivatal álláspontja

Kistarcsa önkormányzata által hozott döntések a leírtakra tekintettel nem kifogásolhatók. A megyei önkormányzat az egyébként mérlegelési körébe tartozó, törvény által nem tiltott döntését törvénybe ütköző módon hozta meg. Szakértői vélemény hiányában a feladatellátás átadási eljárásának e fázisában nem állt rendelkezésre annak szakszerű értékelése, hogy a feladatellátás tervezett módja eleget tesz-e azon törvényi követelményeknek, melyek szerint az adott tevékenységről, szolgáltatásról továbbra is megfelelő színvonalon történjen gondoskodás, oly módon, hogy annak igénybevétele a gyermeknek, tanulónak, szülőnek nem jelenthet aránytalan terhet. A szakértői vélemény hiányán túlmenően, az érintettek véleményének kikérése is elmaradt, mely vélemények esetlegesen a döntéshozókat a döntésük alaposabb megfontolásához segíthette volna. A kormány megbízott jelezte ugyanakkor, hogy a megyei közgyűlés ülésein az intézmény vezetője több alkalommal is lehetőséget kapott tájékoztatásra, álláspontjának kinyilvánítására.

A fenti mulasztásra tekintettel a kormány megbízott törvényességi észrevételt tett. A kormányhivatal feladat- és hatásköréről az Ötv. rendelkezett. Az Ötv. szabályai alapján, e szabályokban biztosított eszközökkel és keretek között látta el a kormányhivatal a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzésének feladatát. A törvényességi ellenőrzés utólagos ellenőrzés formájában valósult meg. Az utólagos ellenőrzés jellemzője, hogy az esetek túlnyomó többségében a már meghozott döntések végrehajtását követően kerülhet rá sor, így hatékony, gyors intézkedésre kevésbé alkalmas. Pest Megye Közgyűlése úgy döntött, hogy a kormányhivatal észrevételével nem ért egyet és a határozatát nem vonja vissza, így a törvényességi észrevétel eredménytelen maradt. Mind a törvényességi ellenőrzési tevékenységet szabályozó Ötv., mind pedig a Kotv. érintett, 84. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezése - az érvénytelenség okán a döntés megtámadását bejelentő számára - mérlegelési lehetőséget biztosított arra, hogy a törvényességi észrevétel, illetve a megtámadás közlésének eredménytelensége esetén a bíróság előtt kezdeményezze az érvénytelenség megállapítását. A kormányhivatal a mérlegelése eredményeként azért nem élt ezzel az eszközzel, mert a Kotv. 88. § (14) bekezdésében³ az érvénytelenség megállapítása esetére felsorolt lehetséges jogkövetkezmények hatékony megoldást nem eredményezhettek.

³ (14) Semmisség vagy érvénytelenség megállapítása esetén a bíróság

a) elrendelheti

aa) a jogsértés abbahagyását, és eltilthatja a jogsértőt a további jogsértéstől,

ab) hogy a jogsértő nyilatkozattal vagy más megfelelő módon adjon elégtételt, és ennek a saját költségén megfelelő nyilvánosságot biztosítson,

ac) a jogsértő költségén a jogsértés előtti állapot helyreállítását, a jogsértő állapot megszüntetését, a jogsértéssel előállott dolog megsemmisítését, illetőleg jogsértő mivoltától megfosztását,

Az Iskola megszüntetése hivatalosan, a törzskönyvi nyilvántartásból történt kivezetésével 2011. június 30-án megtörtént, és néhány napon belül kezdődött az új tanítási év. Az eredeti viszonyok helyreállítása így nem volt lehetséges. Nem jelenthetett megoldást a Kotv.-ben meghatározott anyagi jellegű szankció sem, melynek teljesítése is akadályba ütközött, mivel a megyei önkormányzat gyakorlatilag fizetéképtelen volt. Egyidejűleg a kormányhivatal vizsgálatot folytatott például abban a kérdésben is, hogy a megyei önkormányzat nem utalta – nem volt abban a helyzetben, hogy utalni tudja – a nevelőszülői díjakat sem, a kisebbségi önkormányzatok számára folyósított állami támogatás visszatartása miatt pedig szintén törvényességi észrevétel megtételére került sor.

Több szervezet – így a Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezet, a Közép-Európai Angol Amerikai Intézet, az Egyházmegyei Katolikus Iskolák Főhatóságának – képviselői az Iskola átvételével kapcsolatos lépéseket tettek, hivatalos megkereséssel fordultak a kistarcsai polgármesterhez, eredménytelenül. A kormányhivatal ezen megkeresésekkel kapcsolatos közelebbi információval nem rendelkezik, a megkeresések megalapozottságát nem ismeri. A közgyűlési jegyzőkönyvekben olvashatók hozzászólások, melyekben szó esett arról, hogy az egyes szervezetekkel folytak tárgyalások.

A vizsgálat megállapításai

I. A hatáskör tekintetében

A feladat- és hatáskörömet, valamint ennek ellátásához szükséges vizsgálati jogosultságaimat az Ajbt. határozza meg. A törvény 18. § (1) bekezdése szerint az alapvető jogok biztosához bárki fordulhat, ha megítélése szerint hatóság (ideértve a közszolgáltatást végző szervet is) tevékenysége vagy mulasztása a beadványt tevő személy alapvető jogát sérti vagy annak közvetlen veszélyével jár (a továbbiakban együtt: visszásság), feltéve, hogy a rendelkezésre álló közigazgatási jogorvoslati lehetőségeket – ide nem értve a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát – már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. A 18. § (2) bekezdése *a*) pontja alapján a közszolgáltatást végző szerv – függetlenül attól, hogy milyen szervezeti formában működik – az állami vagy önkormányzati feladatot ellátó, illetve e feladat ellátásában közreműködő szerv.

Az panasz keletkezésekor hatályos helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 70. § (1) bekezdése *a*) pontja szerint a megyei önkormányzat kötelező feladatként gondoskodik különösen a középiskolai, szakiskolai és kollégiumi ellátásról, amennyiben azt a külön törvény szerint ellátást biztosító települési önkormányzat nem vállalja.

Az ombudsmani gyakorlat *közszolgáltatást végző szervek* fogalmkörébe tartozónak tekinti a nevelési-oktatási intézményeket, amelyekre az ombudsman vizsgálati jogosultsága – az Ajbt. hatásköri szabályai értelmében – egyértelműen kiterjed. A fentiek értelmében a közoktatási intézmények *közszolgáltatást végző szervek* fogalmkörébe tartoznak, amelyekre az ombudsman vizsgálati jogosultsága egyértelműen kiterjed.

II. Az érintett alapvető jogok tekintetében

Az alapvető jogok biztosja egy adott társadalmi probléma mögött álló összefüggésrendszer feltárása során *autonóm, objektív módon, kizárólag alapjogi érvek* felsorakoztatásával és összevetésével tesz eleget az Alaptörvényben kapott mandátumának.

ad) a jogsértés alapján keletkező, egy költségvetési évre számított megtakarításnak a Közoktatási Fejlesztési Célleitörvénybe történő befizetését,

b) kötelezi a fenntartót, hogy állapítsa meg, illetve oly módon határozza meg az iskola felvételi körzethatárát, hogy az megfeleljen e törvény 66. §-ának (1)-(2) bekezdésében, illetve 90. §-ában foglaltaknak,

c) meghatározott időre vagy feltételek teljesítéséig megtilthatja adott nevelési-oktatási intézmény vagy annak tagintézménye tekintetében az új óvodai nevelési jogviszony, tanulói jogviszony, kollégiumi tagsági jogviszony létesítését, feltéve, hogy a településen másik intézményben megoldható az érintett gyermekek, tanulók felvétele.

Álláspontom szerint az ombudsman akkor jár el helyesen, ha következetesen, zsinórmértékként támaszkodik az Alkotmánybíróság alapvető jogállami garanciákkal és az alapjogok tartalmával kapcsolatos elvi megállapításaira, valamint az egyes alapjogi tesztekre.

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése szerint *Magyarország független, demokratikus jogállam*. Az Alkotmánybíróság több határozatában rámutatott, hogy a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság az állam kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is *világosak, egyértelműek*, működésüket tekintve *kiszámíthatóak és előreláthatóak* legyenek a norma címzettjei számára. A jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is. Csakis formalizált eljárási szabályok megkövetelésével és betartásával működhetnek alkotmányosan a jogintézmények. Az alanyi jogok és kötelezettségek érvényesítésére szolgáló eljárási garanciák tehát a jogbiztonság alkotmányos elvéből következnek. Megfelelő eljárási garanciák nélkül működő eljárásban a jogbiztonság szenved sérelmet. [9/1992. (I. 30.) AB. Hat.]”. A jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonság követelményének mind szabályozási szinten, mind a jogalkalmazó szervek mindennapi gyakorlatában érvényesülnie kell.

III. Az ügy tekintetében

Mindenekelőtt rögzíteni szeretném, hogy a vizsgálat lefolytatása során a köznevelési/közoktatási intézmények fenntartói irányítása tekintetében lényeges változások következtek be.

1. A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 2013. január 1-jétől hatályos 74.§ (1) bekezdése alapján az állam gondoskodik – az óvodai nevelés, a nemzetiséghez tartozók óvodai nevelése, a többi gyermekkel, tanulóval együtt nevelhető, oktatható sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése kivételével – a köznevelési alapfeladatok ellátásáról. Az állami fenntartásba kerülő köznevelési alapfeladatok a köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásba vételéről szóló 2012. évi CLXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Törvény) 1. §-a alapján intézmény: az Nkt. 4. § 1. pont c)-q) és s)-u) alpontjai szerinti köznevelési alapfeladatot, valamint a többi tanulóval együtt nevelhető, oktatható sajátos nevelési igényű tanulók iskolai nevelését-oktatását, kollégiumi ellátását biztosító, a települési önkormányzat vagy települési önkormányzati társulás által fenntartott köznevelési intézmény.⁴

Az állami fenntartásba⁵ kerülő köznevelési intézmények fenntartói feladatainak ellátására a Kormány a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtól szóló 202/2012. (VII.27.)

⁴ Az állami fenntartásba kerülő köznevelési intézmények által ellátott alapfeladatok: az általános iskolai nevelés-oktatás, a nemzetiséghez tartozók általános iskolai nevelése-oktatása, a kollégiumi ellátás, a nemzetiségi kollégiumi ellátás, a gimnáziumi nevelés-oktatás, a szakközépiskolai nevelés-oktatás, a szakiskolai nevelés-oktatás, a nemzetiség gimnáziumi nevelés-oktatása, a nemzetiség szakközépiskolai nevelés-oktatása, a nemzetiség szakiskolai nevelés-oktatása, a Köznevelési Hídprogramok keretében folyó nevelés-oktatás, a felnőttoktatás, az alapfokú művészetoktatás, a fejlesztő nevelés, fejlesztő nevelés-oktatás, a pedagógiai szakszolgálati feladat, azoknak a sajátos nevelési igényű gyermekeknek, tanulóknak az óvodai, iskolai, kollégiumi ellátása, akik a többi gyermekkel, tanulóval nem foglalkoztathatók együtt, a gyermekgyógyüdülőkből, az egészségügyi intézményekben rehabilitációs intézményekben tartós gyógykezelés alatt álló gyermekek tankötelezettségének teljesítéséhez szükséges oktatás és a pedagógiai-szakmai szolgáltatás.

⁵ A fenntartás szakmai működtetést, irányítást jelent, míg a működtetés az üzemeltetéssel, a köznevelési feladat ellátáshoz szükséges vagyonelemek funkcionális szinten tartásával kapcsolatos feladatokat foglalja magában. A működtetési feladatok 2013. január 1-jétől történő ellátásával kapcsolatban a rendező elv a település lakosság száma: főszabály, hogy a 3000 lélekszám alatti települések esetén az állami fenntartásba kerülő köznevelési intézmények működtetője a KIK, a 3000 lélekszám feletti települések esetén az önkormányzat. Attól függően, hogy a KIK vagy az önkormányzat a működtető, a Törvény 8.§ (1) bekezdésének a) és b) pontja alapján az önkormányzat tulajdonában álló, az intézmény feladatainak ellátását szolgáló ingatlan és ingó vagyon a KIK vagyonekezelésébe (működtető a KIK) vagy ingyenes használatába (működtető az önkormányzat) kerül.

Korm. rendelettel a központi hivatalként működő Klebelsberg Intézményfenntartó Központot (a továbbiakban: KIK) jelölte ki. 2013. január 1-jétől az átvételre került köznevelési intézményeknek megszűnt az önálló költségvetési szerv státuszuk, jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egységként a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ, mint költségvetési szerv részei. A KIK szervezetén belül területi szervként tankerületeket alakítottak ki, amelyek vezetőinek, a tankerületi igazgatóknak a kinevezéséről 2012. október 31-én az emberi erőforrások minisztere döntött. Az átadás-átvételt 2013. április 30-ig kellett végrehajtani.

2. A Flór Ferenc Egészségügyi Szakközépiskola és Gimnázium megszüntetésével kapcsolatos települési, illetve területi önkormányzati döntések meghozatalának idején azonban az Ötv. valamint a Kotv. tartalmazott a helyi önkormányzatok közoktatási feladatairól rendelkezéseket, ezért vizsgálati megállapításaim ezen jogszabályi rendelkezéseken alapulnak.

Az Ötv. 70. § (1) bekezdés a) pontja kimondta, hogy *a megyei önkormányzat kötelező feladatként gondoskodik a középiskolai, szakiskolai és kollégiumi ellátásról, amennyiben azt a külön törvény szerint ellátást biztosító települési önkormányzat nem vállalja.* A 115. § (5) bekezdésében pedig arról rendelkezett, hogy *ha a települési önkormányzat képviselő-testülete e feladat ellátását nem vállalja, az erről szóló döntését a megválasztását követő hat hónapon belül az érintett megyei önkormányzat közgyűlésével közli.*

A Kotv. 86-87. §-a sorolta fel, melyik önkormányzat kötelessége az egyes közoktatási közszolgáltatások biztosítása. A 86. § a községi, városi, megyei jogú városi és a fővárosi kerületi önkormányzatokra vonatkozó előírásokat tartalmazta, a 87. § pedig a megyei és fővárosi önkormányzat által biztosítandó szolgáltatások körét részletezi.

A fentiekről rendelkezett a Kotv. 86. § (3) bekezdés b) pontja is, mely alapján a megyei önkormányzat köteles gondoskodni a középiskolai és szakiskolai ellátásról abban az esetben, ha a községi, városi önkormányzat a feladat ellátását nem vállalja, illetve a feladat ellátása a megye területén nem megoldott.

A Kotv. 88. § (9)-(10) bekezdése határozta meg, hogy milyen eljárás keretében történik a feladat átadása. A Kotv. 88. § (9) bekezdése szerint, ha a községi, városi, fővárosi kerületi önkormányzat a tulajdonában lévő közoktatási intézménnyel a 86. § (3) bekezdésében felsorolt feladat ellátását nem vállalja, értesíti a fővárosi, megyei önkormányzatot a feladat átadásáról, amely a – 88. § (6) bekezdésében meghatározottak figyelembevételével, – a 102. § (3) bekezdésében meghatározott eljárás megtartásával dönt arról, hogy szükséges-e az átvett feladathoz a feladatot ellátó intézmény további működtetése. Ugyanezen rendelkezés kimondta, hogy a fővárosi, megyei önkormányzat kérésére a feladatot átadó önkormányzat az átadott feladat ellátását szolgáló intézmény vagyontát köteles használatra átengedni a fővárosi, megyei önkormányzatnak vagy a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának kijelölni (a továbbiakban a használati jog és a vagyongazdálkodási jog együtt: használati jog). Az átadás ingyenesen történik. A feladat és a használat átadásának időpontja a felek eltérő megállapodásának hiányában a bejelentést követő év július 1-je, más közoktatási feladat és intézmény esetén pedig a bejelentést követő év január 1-je.

A hivatkozott rendelkezések alapján az eljárás során a települési önkormányzat hoz döntést arról, hogy a feladat ellátását nem vállalja, a megyei önkormányzat pedig – a törvényben meghatározottak betartásával – az intézmény további működtetésének szükségessége kérdéséről, továbbá e döntése függvényében az intézményi vagyon használatát átengedésének kéréséről.

A Kotv. 88. § (6) bekezdése arról rendelkezett, hogy a helyi önkormányzat a közoktatási intézményét, illetve egyes szolgáltatás ellátását – részben vagy egészben – akkor szüntetheti meg, közoktatási intézményét akkor szervezheti át, ha az adott tevékenységről,

szolgáltatásról továbbra is *megfelelő színvonalon gondoskodik*⁶ oly módon, hogy annak igénybevétele a gyermeknek, tanulónak, szülőnek *nem jelent aránytalan terhet*.⁷ Ennek eldöntéséhez be kell szerezni a fővárosi, megyei önkormányzat – fejlesztési tervre épített – *szakvéleményét*. A helyi önkormányzat közoktatási szakértő véleményét köteles beszerezni tervezett intézkedésének véleményezése céljából. A közoktatási szakértőnek abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy a javasolt megoldás biztosítja-e az adott tevékenység, szolgáltatás e bekezdésben meghatározottak szerint történő további ellátását. A szakértő véleményét a fővárosi, megyei önkormányzat részére – a szakvélemény megkérésével egyidejűleg – meg kell küldeni. A független közoktatási szakértő személyére – a helyi önkormányzat megkeresésére – a közoktatási feladatkörében eljáró oktatási hivatal tesz javaslatot.

A Kotv. 102. § (3) bekezdése szerint a *fenntartó a közoktatási intézmény megszüntetésével, átszervezésével, feladatának megváltoztatásával, nevének megállapításával, vezetőjének megbízásával és megbízásának visszavonásával összefüggő döntése előtt beszerzi az intézmény alkalmazotti közösségének, az iskolaszéknek, az iskolai szülői szervezetnek (közösségnek), az iskolai diákönkormányzatnak, a nemzeti vagy etnikai kisebbségi nevelésben-oktatásban részt vevő intézmény esetén - ha nem rendelkezik egyetértési joggal - a fenntartótól függően a települési vagy a területi kisebbségi önkormányzat, illetőleg ennek hiányában az adott kisebbség helyi egyesületének, szakközépiskola és szakiskola esetén a fővárosi, megyei gazdasági kamara véleményét. Az e bekezdésben meghatározott vélemény kialakításához minden olyan információt hozzáférhetővé kell tenni a véleményezési joggal rendelkezők részére, amely a fenntartói döntés meghozatalához rendelkezésére áll. A vélemény kialakításához – az információk hozzáférhetővé tételének napjától számítva – legalább tizenöt napot kell biztosítani az érdekeltek részére.*

A Kotv. 11. § (7) bekezdése ugyanakkor azt is rögzíti, hogy az *e törvényben meghatározott jogokat és kötelezettségeket rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni, illetőleg teljesíteni. A jogok rendeltetészerű gyakorlása során kiemelt figyelmet kell fordítani a gyermeki és tanulói jogok érvényesítésére. A jog gyakorlása akkor nem tekinthető rendeltetészerűnek, ha az e törvényben és a szakképzésről szóló törvényben, illetve az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban biztosított jogok csorbitására, érdekérvényesítési lehetőségek korlátozására, a véleménynyilvánítás elfojtására, a tájékoztatói jog korlátozására irányul, vagy erre vezet.*

A fenti törvényi rendelkezések összevetéséből következik a megyei önkormányzat azon kötelezettsége, hogy az átvett feladattal érintett, a feladatot ellátó intézmény további működtetésének szükségessége kérdésében csak úgy dönthet, hogy az adott tevékenységről, szolgáltatásról továbbra is megfelelő színvonalon gondoskodik oly módon, hogy annak igénybevétele a gyermeknek, tanulónak, szülőnek *nem jelent aránytalan terhet*. Ebben a kérdésben pedig a közoktatási szakértőnek kell állást foglalnia.

⁶ Kotv. 121. § (1) bekezdés 22. pontja értelmében megfelelő színvonalon való további gondoskodás: ha az új feltételek között folyó óvodai nevelés, iskolai oktatás, kollégiumi nevelés személyi és tárgyi feltételei megfelelnek a szabványoknak, a közoktatási törvény 1. és 3. számú mellékletében meghatározott előírásoknak, s továbbra is biztosítottak a meglévő pedagógiai szolgáltatások (pl. a nemzeti vagy etnikai kisebbségi óvodai nevelés, iskolai nevelés és oktatás a nyelvi környezetben; nem szűnik meg tagozatos oktatás, sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók sajátos nevelése és oktatása, tanulási nehézséggel küzdők nevelése, oktatása) igénybevétele.

⁷ A Kotv. 121. §-a (1) bekezdésének 3. pontja értelmében aránytalan terhelés: ha a gyermek, tanuló az óvodai nevelést, iskolai nevelést és oktatást lényegesen nehezebb körülmények között vagy jelentős költségnövekedés mellett tudja igénybe venni, figyelembe véve a gyermek, tanuló életkorát, sajátos nevelési igényét (pl. a változás miatt a nevelési-oktatási intézmény eléréséhez szükséges időtartam jelentősen megnövekszik; a nevelési-oktatási intézményt csak tömegközlekedési eszközzel, többszöri átszállással lehet megközelíteni).

A véleményezéssel összefüggésben, a vonatkozó iratok áttanulmányozása alapján fontosnak tartom kiemelni, hogy a Közalkalmazotti Tanács véleménye szerint a közoktatási szakértői vélemény nem tér ki a pedagógiai munkára, a részképesség zavaros tanulók befogadására, a támogatásukra és a személyközpontú oktatásra/nevelésre, nem vizsgálták a kijelölt iskolák befogadó kapacitását. Az alkalmazotti közösség véleménye szerint a döntésoktatási nevelési szempontból szakmailag megalapozatlan, a szakértő vizsgálat pedig nem terjedt ki az intézményben folyó szakmai, pedagógiai munkára, az iskola kihasználtságára, a település és a térségben betöltött szerepére. A jogutód nélküli megszüntetés pedig véleményük szerint aránytalan terhet jelent, mivel az utazási idő jelentősen megnövekszik, bizonyos tanulók pedig a kijelölt intézményhez csak átszállással juthatnak el. A Diákönkormányzat véleménye pedig szintén hiányolja, hogy az iskolába nem jöttek ki felmérni a valódi helyzetet, valamint nem értett egyet a szakvélemény átadási módjával. A Kereskedelmi és Iparkamara pedig felhívta a figyelmet, hogy az ápoló képzés a régióban hiányszakmának minősül, így célszerű megvizsgálni, hogy az intézmény megszüntetése után a továbbiakban a képzést hol és milyen formában lehet biztosítani.

Az intézmény megszüntetése kapcsán fontos arra is rámutatni, hogy az iskola helyett kijelölt intézmények közül az aszói Petőfi Gimnázium, Gépészeti Szakközépiskola és Kollégium gondoskodik a feladatok ellátásáról a gimnáziumi évfolyamok esetében, a szakközépiskolai évfolyamokon folyó képzés folytatására pedig a gödöllői Madách Imre Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium lett kijelölve. Ez utóbbi intézmény Alapító Okirata (2011. május 27.) alaptevékenységként azonban nem tartalmaz egészségügyi szakközépiskolai szakképzési évfolyamokat. Így kérdésként vetődik fel, hogy a Flór Ferenc Egészségügyi Szakközépiskola és Gimnázium egészségügyi szakközépiskolai szakképzési évfolyamai számára, mely intézményben biztosított a képzés.

A kistarcsai önkormányzat eljárásához hasonlóképpen a megyei önkormányzat döntésének is előfeltétele volt a Kotv. 102. § (3) bekezdésben meghatározott eljárás megtartása, azaz az ott felsoroltak véleményének beszerzése.

A rendelkezésre álló iratok alapján azonban megállapítható, hogy a szakértői vélemény hiányában a feladatellátás átadási eljárásának e fázisában – amint azt a kormányhivatal vizsgálata során megállapította – nem állt rendelkezésre annak szakszerű értékelése, hogy a feladatellátás tervezett módja eleget tesz-e azon törvényi követelményeknek, melyek szerint az adott tevékenységről, szolgáltatásról továbbra is megfelelő színvonalon történjen gondoskodás, oly módon, hogy annak igénybevétele a gyermeknek, tanulónak, szülőnek nem jelenthet aránytalan terhet. A szakértői vélemény hiányán túlmenően, az érintettek véleményének kikérése is elmaradt, mely vélemények esetlegesen a döntéshozókat a döntésük alaposabb megfontolásához segíthette volna.

A fenti jogszabályi rendelkezések és a rendelkezésemre álló iratok összevetése alapján megállapítottam, hogy a megyei önkormányzat a vonatkozó garanciális szabályok megsértésével járt el, mellyel a jogállamiságból fakadó jogbiztonság és a tisztességes eljárás követelményének sérelmét idézte elő, eljárása egyben a jogszabályokban biztosított jogok csorbítására, az érdekérvényesítési lehetőségek és a szabad véleménynyilvánítás korlátozására vezetett.

3. Az Ötv. 98. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltak értelmében a kormányhivatal a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv, amely ellátja a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzését, a mérlegeléssel hozott önkormányzati döntésnek kizárólag a jogszerűségét vizsgálhatja. A törvény 99. § (1) bekezdése kimondja, hogy a kormányhivatal a törvényességi ellenőrzés körében – határidő tűzésével – felhívja az érintettet a törvénysértés megszüntetésére. Ha a kormányhivatal eljárása nem vezetett eredményre, a döntést az Ötv. rendelkezései alapján megtámadhatja a bíróság előtt és kérheti a bíróságtól a semmisség megállapítását és a Kotv-ben meghatározott jogkövetkezmények alkalmazását.

A fenntartói döntések megtámadhatóságát a Kotv. 84. § (12) bekezdése szabályozza, amely alapján *„ha jogszabály a fenntartói irányítás körébe tartozó valamely döntés meghozatalát előzetes vélemény, egyetértés, szakvélemény beszerzéséhez köti, az ennek elmulasztásával hozott döntés megtámadható. A sikeresen megtámadott döntés a meghozatalának időpontjától kezdődő hatállyal érvénytelenné válik. Megtámadásra a sérelmet szenvedett fél és az jogosult, akinek a megtámadáshoz törvényes érdeke fűződik.*

A kormányhivatal fenti hatáskörében eljárva vizsgálta a fenntartó döntését, ennek eredményeként törvényességi észrevételt tett, azonban a törvényességi észrevétel eredménytelenségét követően mérlegelése eredményeként nem élt a rendelkezésére álló eszközökkel, mivel álláspontja szerint a Kotv.-ban az érvénytelenség megállapítása esetére felsorolt lehetséges jogkövetkezmények hatékony megoldást nem eredményezhettek. Ugyanakkor a Pest Megyei Önkormányzat Közgyűlésének részére kézbesített törvényességi észrevételében jelezte, hogy a közlés eredménytelensége esetében a bíróság előtt kezdeményezi az érvénytelenség megállapítását és a Kotv.-ben meghatározott jogkövetkezmények alkalmazását.

Szükségesnek tartom kiemelni, hogy *az önkormányzat döntéshozatalának formai, eljárási szabályai, maga a véleményezési eljárás hivatott az intézmény átszervezések, megszüntetések során a jogszerűséget, a jogok érvényesíthetőségének a garanciáit biztosítani. Álláspontom szerint, amennyiben a kormányhivatal a törvényességi ellenőrzési jogköréből adódó eszközökkel nem él maximálisan, az önkormányzat érzékelve a törvényességi ellenőrzési jogkörrel bíró szerv „tehetetlenségét”, esetlegesen a jövőben sem igyekszik arra törekedni, hogy a vonatkozó garanciális jogszabályi rendelkezések maradéktalanul betartsa.* Azonban amennyiben a kormányhivatal a törvényességi észrevétele eredménytelensége esetében él törvény adta eszközeivel, és a semmisség megállapítása esetében a bíróság eltiltja a jogsértőt a további jogsértéstől, bár az eredeti állapot helyreállítására, a jogsérelem orvoslására már valóban nincs lehetőség, e bírósági megállapítás álláspontom szerint megfelelő eszköz lehet arra, hogy a jövőben az önkormányzatok a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően járjanak el. Mindezzel szemben, a hivatalomhoz érkező intézmény átszervezésre vonatkozó beadványokból az szűrhető le, hogy az önkormányzatok törvénysértő átszervezésekre vonatkozó eljárása következményeként elenyésző számú esetben fordulnak az érintett jogosultak bírósághoz.

Összegzés

A Flór Ferenc Egészségügyi Szakközépiskola és Gimnázium megszüntetésével összefüggésben *a Pest Megyei Önkormányzat által okozott alapvető joggal összefüggő visszásság orvoslására* – a fenntartói döntés megtámadhatóságára vonatkozó rendelkezésekre – valamint a közoktatási/köznevelési intézmények fenntartásával kapcsolatos szabályok⁸ 2013. január 1-jei változására tekintettel külön intézkedést nem kezdeményezek.

Felhívom azonban a Pest Megyei Kormányhivatal vezetőjét, hogy törvényességi ellenőrzési jogkörében eljárva a jövőben – a jelentésben ismertetett szempontok alapján – következetesen és maradéktalanul éljen a rendelkezésére álló jogszabályi eszközökkel.

Felhívom továbbá a Pest Megyei Önkormányzat Főjegyzőjének figyelmét a közoktatási intézmények átszervezése, megszüntetése során folyó véleményeztetési eljárás garanciális jelentőségére.

Budapest, 2013. július

Prof. Dr. Szabó Máté sk.

⁸ Nkt. 74. § (1) bekezdése és 95. § (2) bekezdése